



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

23 января 2026 года

Дело №А41-16924/2025

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2026 года

Полный текст определения изготовлен 23 января 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Архиповой Е.А., рассмотрел в судебном заседании заявление ООО "ЛугаТВ" о признании ООО "Индустрия" (ИНН: 7813638508) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании лиц согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление ООО "Карельский продукт" (ИНН: 1001328036) о признании ООО "Индустрия" (ИНН: 7813638508) несостоятельным (банкротом), с применением положений отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06 мая 2025 года заявление оставлено без движения.

Обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, устранены.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2025 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 26 ноября 2025 года.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Московской области в сети Интернет по адресу: www.asmo.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом установлено, что к судебному заседанию от заявителя поступило уточнение к заявлению о признании должника несостоятельным (банкротом), в соответствии с которым просит установить единовременное вознаграждение конкурсного управляющего в размере 100 000 рублей (в соответствии с п.14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве").

Также к судебному заседанию поступило ходатайство ООО "Лугатв" о процессуальном правопреемстве по делу о признании ООО "Индустрия" (ИНН: 7813638508) несостоятельным (банкротом) на основании договора уступки права требования (цессии).

Стороны по ходатайству не возражали.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд счел заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение заявителя и заявление ООО "ЛугаТВ" принято, так как поступившие сведения не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, о чем вынесено и оглашено протокольное определение.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2025 по делу № А41-16924/2025 в порядке процессуального правопреемства в деле о банкротстве ООО "Индустрия" (ИНН: 7813638508) произведена замена кредитора – ООО "Карельский продукт" на нового кредитора - ООО "Лугатв".

Представитель ООО "Индустрия" возражал относительно признания Должника банкротом и ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Руководствуясь статьями 158, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд счет возможным отложить разбирательство на 19 января 2025 года и обязал ООО "Индустрия" представить доказательства (частичного) погашения задолженности.

К назначенному судебному заседанию требуемые судом сведения не поступили.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

На основании ст. 32 Федерального закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ от 26.10.2002 г. (далее - Закон о банкротстве) и п. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина.

Как установлено судом и подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, юридический адрес должника - ООО "Индустрия" – 142703, Московская обл., Ленинский м.р-н, г. Видное, г.п. ул. Строительная, д. 3, пом. 10, ком.6.

Основной вид деятельности должника - 71.12 Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях.

В силу пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора по денежным обязательствам, с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Из выписки по расчетному счету ООО "Карельский продукт" № 40702810212000000306, открытому в ПАО Сбербанк выявлено, что в период с 27.10.2022 по 03.11.2022 были осуществлены перечисления денежных средств в пользу ООО "Индустрия" на сумму 6 900 000 руб., с назначениями платежа: "Предоставление займа по договору займа б/н от 27.10.2022 (процентный 7,5% годовых) оплата за ООО "Строй-Сервис" по письму б/н от 27.10.2022. Без налога (НДС)".

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 13.08.2024 по делу № А26-353/23 заявление конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО "Карельский продукт" Бедака Р.И. удовлетворено. Признаны недействительной сделкой перечисление денежных средств в размере 6 900 000 руб. в пользу ООО "Индустрия". Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Индустрия" в пользу ООО "Карельский продукт" 6 900 000 руб.

Судебный акт не оспаривался, вступил в законную силу.

Как следует из материалов дела, 31.03.2025 между ООО "Карельский продукт" (ИНН: 1001328036) и ООО "Лугатв" заключен договор уступки права – требования (цессии) №Л-1 по Лоту №1.

Согласно пункту 7.1. Договора цессии право требования переходит от Цедента к Цессионарию при полной оплате цены договора.

Оплата по договору произведена в полном объеме.

Обязательство должником на дату судебного заседания в добровольном порядке не исполнено, задолженность не погашена, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций,

должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Суд не вправе в деле о банкротстве переоценивать обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями судов.

Следовательно, наличие задолженности, взысканной арбитражным судом, является преюдициально установленным фактом, не требующим доказывания при рассмотрении настоящего спора.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" требования кредиторов, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, подлежат включению в реестр с определением очередности удовлетворения таких требований без дополнительной проверки их обоснованности.

Доказательства, подтверждающие исполнение должником судебного акта в добровольном или принудительном порядке, в материалы дела не представлены. Наличие и действительность задолженности в указанном в требовании размере лицами, участвующими в деле, не оспорены.

Согласно пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей, к должнику-гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

При определении признаков банкротства должника не учитываются проценты и финансовые санкции (статья 4 Закона о банкротстве).

Таким образом, требования заявителя по основному долгу составляют более чем 2 000 000 рублей и не исполнены более трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, в силу чего арбитражный суд, приходит к выводу об обоснованности заявления и наличии оснований для введения в отношении должника процедуры банкротства.

Наличие у должника установленных пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве признаков банкротства подтверждено материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Таким образом, согласно статей 100, 134 Закона о банкротстве требование подлежит частичному удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Как указано выше, заявитель по делу о банкротстве - кредитор должника - ООО "ЛугаТВ", просит ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства в порядке упрощенной процедуры банкротства по правилам банкротства отсутствующего должника с установлением вознаграждения в размере 100 000 руб. одновременно за процедуру банкротства отсутствующего должника.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Индустрия" внесены сведения о недостоверности относительно местонахождения и генерального директора. Кроме того, по состоянию на 04.03.2025 имеются сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

Более того, за должником числятся возбужденные исполнительные производства, которые до настоящего момента времени не исполнены.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ООО "Индустрия" в настоящий период времени хозяйственную деятельность не осуществляет.

Причины, свидетельствующие об уважительности причин неисполнения обязательств по уплате задолженности, должником не раскрыты, сведений о фактическом наличии имущества у должника на момент разрешения спорных правоотношений, а также достаточность его для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве в случае осуществления в отношении должника общих процедур банкротства, не представлено.

Изложенные в заявлении обстоятельства, свидетельствующие о фактическом прекращении должником хозяйственной деятельности, не оспорены.

Исходя из вышеизложенного, в материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на реальное ведение должником какой-либо финансово-хозяйственной деятельности, направленной на извлечение прибыли.

Доказательства реального наличия имущества и доказательства достаточности его для погашения судебных расходов должником не представлены.

Таким образом, судом установлено отсутствие имущества должника или денежных средств, необходимых для введения банкротства; отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев, что применительно к положениям статьи 230 Закона о банкротстве свидетельствует о наличии признаков отсутствующего должника.

Согласно пункту 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

В то же время, статьей 230 Закона о банкротстве установлено, что положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом, не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве установлены особенности банкротства отсутствующего должника. Для применения статьи 230 Закона о банкротстве достаточно одного из приведенных в ней оснований:

- отсутствие имущества должника или денежных средств, необходимых для введения банкротства;
- отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати (12) месяцев;
- наличие иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Положения о банкротстве отсутствующего должника применяются не только в ситуации невозможности установления местонахождения его руководителя (его отсутствия), но и при наличии специальных условий, предусмотренных статьей 230 Закона о банкротстве (пункт 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" в случае установления в ходе рассмотрения дела о банкротстве (кроме банкротства отсутствующего должника), в том числе в судебном заседании по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом, признаков отсутствующего должника (кроме предусмотренных статьей 230 Закона о банкротстве) судьей по ходатайству заявителя - конкурсного кредитора (иного участвующего в деле лица, согласного финансировать расходы по делу о банкротстве, кроме уполномоченного органа) или с его согласия на основании пункта 3 статьи 227 Закона о банкротстве применяется процедура банкротства отсутствующего должника в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве. Такое ходатайство или согласие подается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

При наличии названного ходатайства или согласия судья единолично выносит определение о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику (пункт 3 статьи 227 Закона о банкротстве).

Согласно статье 228 Закона о банкротстве наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве отсутствующего должника не применяются.

Оценив представленные в дело доказательства, приняв во внимание отсутствие в материалах дела достоверных и достаточных доказательств наличия у должника денежных средств или иного имущества, за счет которого могут быть полностью погашены расходы на проведение в отношении него процедур наблюдения и конкурсного производства в общем порядке, установив наличие оснований для введения в отношении должника конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника, предусмотренных статьей 230 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Суд также полагает необходимым отметить, что в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 228 Закона о банкротстве в случае обнаружения конкурсным управляющим имущества отсутствующего должника по его ходатайству арбитражный суд выносит определение о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Законом о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 названного Закона.

Для проведения первой процедуры банкротства арбитражный управляющий утверждается из числа участников саморегулируемой организации, предложенной заявителем по делу (пункт 1 статьи 37, пункт 2 статьи 39 Закона о банкротстве).

Заявителем указана кандидатура арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации СОАУ "Меркурий" (127018, Москва, 2-я Ямская 2, офис 201, ИНН 7710458616, ОГРН 1037710023108, регистрационный номер - 0012 от 06.08.2003).

Во исполнение определения Арбитражного суда Московской области Ассоциации СОАУ "Меркурий" представила информацию об арбитражном управляющем – Ильине Дмитрие Владимировиче.

Также указано на то, что арбитражный управляющий Ильин Д.В. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам, в отношении него отсутствуют вступившие в законную силу решения суда о возмещении убытков, причиненных должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Согласие на утверждение кандидатуры Ильина Дмитрия Владимировича в качестве арбитражного управляющего представлено в материалы дела.

Таким образом, суд установил, что Ильин Дмитрий Владимирович соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, заинтересованным лицом в отношении должника не является, обстоятельств, препятствующих его утверждению не установлено, в связи с чем, представленная кандидатура подлежит утверждению в качестве конкурсного управляющего должника.

Если заявление о признании банкротом отсутствующего должника по правилам параграфа 2 главы XI Закона о банкротстве подается конкурсным кредитором, то применительно к пункту 2 статьи 227 этого Закона данный кредитор указывает в этом заявлении размер самостоятельно определенного им единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника; правила пунктов 3, 9 и 12 - 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве в таком случае не применяются.

В материалах дела имеется ходатайство кредитора об определении единовременного финансирования конкурсного управляющего в размере 100 000 руб. а также доказательства внесения кредитором денежных средств на депозитный счет суда в размере 180 000 руб. (платежное поручение № 11 от 14.11.2025).

Исследовав письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для признания должника банкротом и открытия в отношении него процедуры конкурсного производства, утверждения конкурсным управляющим должником Ильина Дмитрия Владимировича, являющегося членом Ассоциации СОАУ "Меркурий".

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Суд полагает необходимым отметить, что неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче такого заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) отдельно уплачивается государственная пошлина.

Первоначальный кредитор - ООО "Карельский продукт" за подачу настоящего заявления оплатил госпошлину в размере 100 000,00 руб.

В связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины в доход ООО "Карельский продукт" в размере 100 000 руб.

Руководствуясь 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3, 6, 45, 53, 228, 230 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Московской области,

РЕШИЛ:

признать заявление кредитора обоснованным.

Признать ООО "Индустрия" (ОГРН 1197847185216, ИНН 7813638508) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника и открыть в отношении ООО "Индустрия" конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 19.07.2026.

Утвердить конкурсным управляющим ООО "Индустрия" члена СОАУ "Меркурий" Ильина Дмитрия Владимировича (ИНН: 503810556250, адрес для корреспонденции: 105066, г. Москва, а/я 95) с единовременным вознаграждением в размере 100 000 руб.

Включить требование ООО "ЛуГаТв" (ИНН:5038113073, ОГРН:1155038002987) в состав третьей очереди реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Индустрия" (ОГРН 1197847185216, ИНН 7813638508) в размере 6 900 000 руб.

Конкурсному управляющему в порядке п. 2 ст. 228 Закона о банкротстве уведомить в письменной форме о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника.

Прекратить полномочия руководителя должника и обязать руководителя должника ООО "Индустрия" в течение трех дней обеспечить передачу конкурсному управляющему бухгалтерской, иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Обязать конкурсного управляющего в десятидневный срок с даты его утверждения направить для опубликования сообщение о признании должника банкротом и об открытии в отношении его конкурсного производства в порядке, установленном ст. ст. 28, 128 Закона о банкротстве. Доказательства публикации представить в суд.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, предусмотренные ст. 126 Закона о банкротстве.

Взыскать с ООО "Индустрия" в доход ООО "Карельский продукт" государственную пошлину в размере 100 000 руб.

Назначить судебное заседание по рассмотрению итогов процедуры на **20 июля 2026 г. в 11 час. 00 мин., кабинет 504** в помещении Арбитражного суда Московской области по адресу: г. Москва, проспект Академика Сахарова, дом 18.

Конкурсному управляющему к указанной дате представить отчет, мотивированное ходатайство о продлении срока конкурсного производства либо о его завершении.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.А. Левченко