



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва

09 сентября 2024 года

Дело №А41-70503/20

Резолютивная часть определения объявлена 24.07.2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Журкина К.А., при ведении протокола секретарем Куприяновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника о привлечении Жевновой Натальи Валерьевны, Жевнова Павла Николаевича к субсидиарной ответственности, по делу о банкротстве ООО «МетроПласт-Инжиниринг», при участии в заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.07.2021 ООО «МетроПласт-Инжиниринг» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением суда от 07.12.2023 конкурсным управляющим должника утверждена Рудопис А.Ю.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление конкурсного управляющего Рудопис А.Ю. о привлечении Жевновой Н.В. и Жевнова П.Н. к субсидиарной ответственности.

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению, по существу.

В судебном заседании конкурсный управляющий огласил правовую позицию, заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, поддержал заявленные требования с учетом уточнений.

Судом приняты заявленные уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представители Ответчиков огласили правовые позиции, возражали против удовлетворения заявления.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в настоящее судебное заседание не явились, своих представителей не направили. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru - отслеживание почтовых отправок.

Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте (<https://kad.arbitr.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 АПК РФ.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве, разъяснениями пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53) правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

При рассмотрении вопросов связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий:

Согласно пункту 4 указанной статьи пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

- имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

В своем заявлении конкурсный управляющий просит привлечь Жевнову Н.В. и Жевнова П.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МетроПласт-Инжиниринг».

Как следует из материалов дела, согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении должника, в период с 16.06.2014 по 13.11.2020 Жевнова Н.В. являлась руководителем должника, а также с 07.06.2017 его участником с размером доли 100%.

Следовательно, Жевнова Н.В. является контролирующим должника лицом по смыслу положений пункта 1 статьи 60.10 Закона о банкротстве.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о несостоятельности, на который правомерно обращает внимание конкурсный управляющий, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 ГК РФ.

Жевнов П.Н. являлся супругом Жевновой Н.В. с 09.04.2011 по 31.12.2016.

Актом выездной налоговой проверки №2077 от 27.04.2020, Решением №3457 от 07.05.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-78569/21 от 30.09.2022 установлены платежные операции со стороны Должника в пользу Жевнова П.Н. на общую сумму 487 668,02 руб.

Согласно решению Арбитражного суда Московской области по делу №А41-78569/21 от 30.09.2022 суд пришел к выводу, что материалами налоговой проверки установлено и документально подтверждено осуществление фиктивного документооборота взаимозависимыми лицами налогоплательщика, НПАО «НПХ Рокада», ООО «ТД Полимер» и ООО «Композит», подконтрольными группе заинтересованных физических лиц (Жевнова Н.В., Жевнов Д.П., Митрофанов А.В., Жевнов П.Н., Балин А.Г.), для чего вовлечены организации ООО «Композит» и ООО «ТД Полимер», не осуществляющие реальной финансово-хозяйственной деятельности.

При этом дальнейшему доказыванию соответствующие юридически значимые обстоятельства не подлежат (статьи 16 и 69 АПК РФ).

То есть ответчик - Жевнов П.Н. в отсутствие встречного имущественного предоставления получили существенные денежные средства должника, причинил имущественные вред кредиторам должника.

Жевнов П.Н. извлек выгоду в результате действий контролирующего должника лиц, что свидетельствует о применимости подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о несостоятельности.

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии следующего обстоятельства: требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

Указанные нормы презюмируют наличие причинно-следственной связи признания Должника несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц если требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают на дату закрытия реестра требований кредиторов пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2017 №305-ЭС17-13426, от 10.07.2018 №309-ЭС18-8773, от 13.08.2018 №305-ЭС18-11260).

Из материалов дела следует, что 27.06.2019 в отношении ООО «МетроПласт-Инжиниринг» проведена выездная налоговая проверка по всем налогам и сборам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018, по результатам которой составлен акт налоговой проверки №2077 от 27.04.2020.

Сумма доначислений по результатам выездной налоговой проверки по решению №3457 от 07.05.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в размере 187 542611.31 руб. (в том числе налог 128 273 597 руб., пени 51 994 077,31 руб., штрафы 7 274937 руб.).

Согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда Московской области по делу №А41-78569/21 от 30.09.2022 Межрайонной ИФНС России №13 по Московской области в ходе проведения мероприятий налогового контроля в полном объеме установлены обстоятельства, свидетельствующие об умышленных действиях ООО «МетроПласт-Инжиниринг» выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни, в создании фиктивного документооборота.

При этом, причинно-следственная связь между невозможностью погашения реестра требований кредиторов и действиями контролирующих должника лиц презюмируется (в том числе по основанию подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Как следует из пункта 26 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53, предполагается, что действия (бездействие) контролирующего лица стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности следующей совокупности обстоятельств:

-должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия);

- доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога составили более 50% совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

В данном случае Межрайонной ИФНС России №13 по Московской области проведена выездная налоговая проверка ООО «МетроПласт-Инжиниринг» по всем налогам и сборам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018, по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 27.04.2020 № 2077.

Рассмотрев материалы проверки, а также представленные налогоплательщиком возражения от 22.07.2020 б/н, инспекцией принято решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля от 05.08.2020 б/н, по итогам которых составлено дополнение к акту налоговой проверки от 25.09.2020 № 15-20/1110.

По результатам рассмотрения акта от 27.04.2020 №2077, дополнения к акту налоговой проверки от 25.09.2020 №15-20/1110, возражений налогоплательщика от 22.07.2020 б/н, от 19.10.2020 б/н, а также иных материалов выездной налоговой проверки, налоговым органом вынесено решение от 07.05.2021 №3457 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 7 274 937 руб. ООО «МПИ» предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в размере 67 413 902 руб., по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 60 859 695 руб., в соответствии со статьей 75 НК РФ пени начислены в сумме 51 994 077 руб.

Установленные в решении налогового органа неправомерные действия должника привели к привлечению юридического лица к налоговой ответственности и в связи с этим к возникновению дополнительной обязанности общества по уплате штрафов и начисленных пеней.

Такие обязательства не возникли бы в случае надлежащего ведения контролирующим должника лицом бухгалтерского и налогового учета и уплаты налогов исходя из правильно исчисленной налоговой базы.

Кроме того, материалами налоговой проверки подтверждается, что фактически имел место целый комплекс нарушений, в рамках которых обществом умышленно предоставлялась в налоговый орган недостоверная информация об объектах налогообложения, что привело к занижению обществом налоговой базы и неуплаты налога.

С учетом изложенного, нарушение Жевновой Н.В., как контролирующим лицом, налогового законодательства, с целью получения необоснованной налоговой выгоды, привели к доначислению обществу неуплаченных налогов, начислению пеней за несвоевременную уплату налогов, что впоследствии привело к возникновению кризисной ситуации и признаков объективного банкротства должника. Образование задолженности по обязательным платежам в бюджет

непосредственно связано с действиями (бездействием) контролирующих лиц общества.

Учитывая условия возникновения, характер и размер задолженности должника, а именно, тот факт, что преимущественная часть задолженности ООО «МетроПласт-Инжиниринг» образовалась в связи с совершением должником налоговых правонарушений, подтвержденных судом, имеются основания, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, для привлечения контролирующего должника лица Жевновой Н.В. к субсидиарной ответственности.

Жевнова Н.В. не предоставила в материалы дела доказательства отсутствия ее вины, либо доказательства того, что она действовала добросовестно и разумно в интересах должника.

При этом необходимо отметить, что доводы Жевновой Н.В., перечисленные в отзыве, судом рассмотрены, исследованы и отклонены как необоснованные, основанные на предположениях и опровергаются материалами дела.

Таким образом, по имеющимся в деле доказательствам имеется наличие оснований для привлечения Жевновой Н.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МетроПласт-Инжиниринг».

В отношении Жевнова П.Н. судом установлены следующие обстоятельства Актом выездной налоговой проверки №2077 от 27.04.2020, Решением №3457 от 07.05.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-78569/21 от 30.09.2022 установлены платежные операции со стороны Должника в пользу Жевнова П.Н. на общую сумму 487 668,02 руб.

Возражая по доводам заявления конкурсного управляющего Жевнов П.Н. указывает, что спорные платежи в его пользу являлись возвратом Должника ранее полученного от Жевнова П.Н. займа по договорам займов №2/18 от 27.06.2018 и №3/18 от 24.09.2018.

Однако, в нарушение статьи 65 АПК РФ Жевнов П.Н. не представил достаточных доказательств выдачи займов, а также своей платежеспособности и подтверждающих то, что он располагал достаточными денежными средствами на дату предоставления займов.

При этом в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства подтверждения расходования Должником денежных средств по займам от Жевнова П.Н.

Совершая мнимые сделки, стороны, заинтересованные в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся.

При этом суд принимает во внимание, что согласно решению Арбитражного суда Московской области по делу №А41-78569/21 от 30.09.2022 суд пришел к выводу, что материалами налоговой проверки установлено и документально подтверждено осуществление фиктивного документооборота взаимозависимыми лицами налогоплательщика, НПАО «НПХ Рокада», ООО «ТД Полимер» и ООО «Композит», подконтрольными группе заинтересованных физических лиц (Жевнова Н.В., Жевнов Д.П., Митрофанов А.В., Жевнов П.Н., Балин А.Г.), для чего вовлечены организации ООО «Композит» и ООО «ТД Полимер», не осуществляющие реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, Жевнов П.Н. в отсутствие встречного имущественного предоставления получил существенные денежные средства должника, причинил имущественный вред кредиторам должника.

Согласно абзацу 1 пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

Однако, конкурсным управляющим не представлено в материалы дела доказательств, что вменяемые Ответчику сделки могли привести к банкротству и выходили за пределы обычного предпринимательского риска.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства суд пришел к выводу, что применительно к действиям Жевнова П.Н. квалифицирующими признаками сделок, при наличии которых к контролируемому лицу может быть применена презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений "должник (его конкурсная масса) - кредиторы", то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения. При этом сама по себе убыточность заключенной контролирующим лицом сделки не может служить безусловным подтверждением наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности.

Поскольку в материалы дела не представлено доказательств того, что размер причиненного вреда, вменяемый ответчику Жевнову П.Н. сделками не соотносится с деятельностью должника и привел к его банкротству, суд вправе самостоятельно переквалифицировать требование о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков.

Подобная переквалификация осуществляется при рассмотрении вопроса об установлении оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а не впоследствии при определении ее размера (пункт 20 постановления №53).

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о переквалификации требования о привлечении к субсидиарной ответственности Жевнова П.Н. в требование о возмещении убытков и взыскании с ответчика Жевнова П.Н. убытков в размере полученных им от должника перечислений в размере 487 668,02 руб.

В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Конкурсный управляющий указывает, что в настоящее время совокупный размер требований кредиторов должника, включенных в реестр, составляет 319 671 259,19 руб.

Однако, суд принимает во внимание, что определением Арбитражного суда Московской области от 04.03.2024 по настоящему делу с Жевновой Н.В. в пользу ООО «МетроПласт-Инжиниринг» взысканы убытки в размере 187 542 611 руб.

Поскольку требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности носят взаимозаменяемый и взаимодополняемый характер, в связи с чем при определении соотношения этих требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу (пункт 1 статьи 6 абзац первый пункта 1 статьи 394 ГК РФ).

Взыскание с Жевновой И.В. в рамках настоящего спора о привлечении к субсидиарной ответственности суммы 187 542 611 руб. будет являться повторным и потому неправомерным.

Таким образом, требование о привлечении Жевновой Н. В. к субсидиарной ответственности по основаниям, послужившим ранее к вынесению решения о взыскании с руководителя причиненных должнику убытков подлежит отклонению в части взыскания суммы убытков в размере 187 542 611 руб.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности Жевновой Н.В. в пользу ООО «МетроПласт- Инжиниринг» составляет 132 128 648,19 руб., а в удовлетворении остальной части заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 64-68, 71, 75, 121, 123, 156, 176, 184-188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Привлечь Жевнову Наталью Валерьевну к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МетроПласт-Инжиниринг».

Взыскать с Жевновой Натальи Валерьевны в пользу ООО «МетроПласт-Инжиниринг» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 132 128 648,19 руб.

Взыскать с Жевнова Павла Николаевича в пользу ООО «МетроПласт-Инжиниринг» убытки в размере 487 668,02 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Журкин