

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-2401/2024**

г. Киров

08 октября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 08 октября 2024 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Славинского А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Осенниковой А.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН 4345510169, ОГРН 1214300003686, место нахождения: 610017, Россия, Кировская область, город Киров, улица Молодой Гвардии, дом 52, квартира 245)

к обществу с ограниченной ответственностью «Кировский завод «ЮБЕР» (ИНН 4345489830, ОГРН 1194350003242, место нахождения: 610005, Россия, Кировская область, город Киров, улица Профсоюзная, дом 77, квартира 85)

о взыскании 335 000 рублей 00 копеек

при участии в судебном заседании:

от истца – Мамаевой А.Н., конкурсный управляющий

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кировский завод «ЮБЕР» (далее – ответчик) о взыскании 335 000 рублей 00 копеек.

Исковые требования основаны на положениях статей 309, 310, 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что ответчик, за которого истцом была погашена сумма задолженности перед контрагентами, не возвращает истцу долг в заявленном размере.

В ходе рассмотрения дела истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика задолженность в размере 366 565 рублей 25 копеек.

На основании статьи 49 АПК РФ уточнение принято судом, дело рассмотрено по уточненным требованиям.

Истец в судебном заседании на удовлетворении требований настаивал.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте проведения которого извещен надлежащим образом, отзыв на исковое заявление не представил.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся сторон.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 30 ноября 2023 года по делу А28-16321/2022 ООО «Кировский завод металлоформ» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утверждена Мамаева Анастасия Николаевна.

Конкурсным управляющим были обнаружены перечисления денежных средств со счета истца в счет оплаты за ответчика (в назначении платежей имеется указание: «за ООО «КЗ «ЮБЕР»»);

1. 19.05.2021, 24.05.2021 перечисление денежных средств на счет ИП Черепанова А.А. (ИНН: 434544424411) в сумме 150 000 рублей 00 копеек;
2. 25.11.2021, 21.12.2021, 28.01.2022, 18.02.2022 перечисление денежных средств на счет ООО «Блок» в сумме 150 000 рублей 00 копеек;
3. 03.06.2021 перечисление денежных средств на счет ИП Слободина А.А. в сумме 35 000 рублей 00 копеек;
4. 25.11.2021, 23.12.2021 перечисление денежных средств на счет ООО «Т2 Мобайл» в сумме 4 999 рублей 99 копеек.

Кроме того, истцом был совершен платеж 19.05.2021 на счет ООО «Вятка-Лада» на сумму 26 565 рублей 26 копеек с назначением платежа «Оплата задолженности по акту сверки за период: 01.01.2021 – 18.05.2021 за услуги по обеспечению объекта за апрель 2021 г. Без налога (НДС)».

ООО «Вятка-Лада» в ответ на запрос конкурсного управляющего сообщило, что ООО «КЗ «ЮБЕР» арендовало у ООО «Вятка-Лада» помещение по адресу: г. Киров, ул. Металлистов, д. 3; по состоянию на 18.05.2021 организацией образовалась задолженность за услуги по обеспечению объекта в общей сумме 26 565, 26 руб., задолженность была погашена организацией ООО «Кировский завод металлоформ» (ответ на запрос с приложенными документами представлены в материалы дела).

Всего истец перечислил в счет исполнения обязательств ответчика 366 565 рублей 25 копеек.

Истец в адрес ответчика направил претензию от 17.01.2024 г., в которой указал на наличие задолженности и просил ее погасить. Претензия оставлена без ответа, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьи 309, 310 ГК РФ предусматривают, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается. Надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов,

условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Исходя из смысла упомянутой нормы, должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или не запрашивая согласия кредитора передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Из материалов дела следует, что истец, уплатив контрагентам денежные средства, о взыскании которых заявлен иск, действовал во исполнение обязательств ответчика, и поэтому осуществленные платежи являются надлежащим исполнением применительно к требованиям статьи 313 ГК РФ.

Таким образом, с учетом норм права, у контрагентов не имелось оснований не принимать предложенное истцом за ответчика исполнение обязательства по договорам.

Исполнение обязательства третьим лицом, на которое должник возложил исполнение своего обязательства, представляет собой один из способов надлежащего исполнения обязательств. Совершение третьим лицом соответствующих действий влечет прекращение обязательства между первоначальным кредитором и должником, подобно тому, как если бы эти действия совершил сам должник. С другой стороны, между третьим лицом и должником возникают обязательственные отношения, в которых третье лицо выступает в качестве кредитора. При этом наличие правового основания в виде сделки для исполнения третьим лицом обязательств за должника необязательно.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие неосновательного обогащения.

Статьей 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. При этом правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком; отсутствие для этого должного основания, встречного эквивалентного

предоставления; а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Применительно к статье 313 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае исполнения обязательства за другое лицо на стороне последнего возникает сбережение имущества.

Учитывая положения приведенных норм права, обстоятельства дела, суд считает, что изложенное свидетельствует о том, что произведенные истцом за ответчика в пользу контрагентов оплаты является неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Поскольку доказательств возврата истцу перечисленных им по обязательствам ответчика денежных средств в материалы дела не представлено, суд признает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 366 565 рублей 25 копеек.

Поскольку при принятии искового заявления к производству Арбитражного суда Кировской области, истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в размере 10 331 рубль 00 копеек согласно статье 110 АПК РФ должна быть взыскана с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод «ЮБЕР» (ИНН 4345489830, ОГРН 1194350003242, место нахождения: 610005, Россия, Кировская область, город Киров, улица Профсоюзная, дом 77, квартира 85) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН 4345510169, ОГРН 1214300003686, место нахождения: 610017, Россия, Кировская область, город Киров, улица Молодой Гвардии, дом 52, квартира 245) денежные средства в размере 366 565 (триста шестьдесят шесть тысяч пятьсот шестьдесят пять) рублей 25 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод «ЮБЕР» (ИНН 4345489830, ОГРН 1194350003242, место нахождения: 610005, Россия, Кировская область, город Киров, улица Профсоюзная, дом 77, квартира 85) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 331 (десять тысяч триста тридцать один) рубль

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.П. Славинский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.05.2024 5:26:41

Кому выдана СЛАВИНСКИЙ АНДРЕЙ ПАВЛОВИЧ