

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров ул. К. Либкнехта, 102,

<http://kirov.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****Дело № А28-16321/2022-6**

г. Киров

04 февраля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 января 2025 года

В полном объеме определение изготовлено 04 февраля 2025 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шилоносовой В.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Крутихиной Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН: 4345510169, ОГРН: 1214300003686, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Молодой Гвардии д. 52, оф. 245) к Мамаеву Евгению Владимировичу (г. Киров), о взыскании убытков, при участии в заседании представителя заявителя согласно протоколу,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2023 общество с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (далее – ООО «Кировский завод металлоформ», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Мамаева Анастасия Николаевна. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 16.12.2023.

Конкурсный управляющий должника Мамаева Анастасия Николаевна (далее – конкурсный управляющий, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Мамаева Евгения Владимировича (далее – Мамаев Е.В., ответчик) убытков в размере 2 341 144 рубля 03 копейки. Из заявления конкурсного управляющего следует, что заявленная сумма убытков причинена неправомерным расходом ответчика денежных средств должника на свои личные нужды в сумме 1 291 978 рублей 78 копеек, снятием с расчетного счета должника денежных средств в общей сумме 682 600 рублей 00 копеек без документов, подтверждающих использование данных денежных средств на финансово-хозяйственные нужды ООО «Кировский завод металлоформ»; не предъявлением руководителем должника иска о взыскании с ООО «КЗ Юбер» задолженности в размере 366 565 рублей 25 копеек.

Определением суда от 19.04.2024 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Судебное заседание откладывалось до 10.09.2024, до 21.10.2024, до 19.11.2024, до 15.01.2025 в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств по делу, по ходатайствам лиц, участвующих в деле.

21.10.2024 от заявителя поступило заявление о частичном отказе от заявленных требований в части взыскания с Мамаева Е.В. денежных средств в размере 366565 рублей 25 копеек; с учетом частичного отказа заявитель просит взыскать с ответчика убытки в сумме 1 974 578 рублей 78 копеек.

19.11.2024 от заявителя поступило заявление о частичном отказе от заявленных требований в части взыскания с Мамаева Е.В. денежных средств в размере 73 499 рублей 93 копейки; с учетом частичного отказа заявитель просит взыскать с ответчика убытки в размере 1 901 078 рублей 85 копеек.

Возражений против принятия судом отказа от заявления в материалы дела не поступило; отказ от заявления подписан заявителем, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, на основании изложенного отказ принимается судом в порядке части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд принимает отказ конкурсного управляющего от требований к Мамаева Е.В. о взыскании убытков в общей сумме 440065 рублей 18 копеек, производство по заявлению в указанной части подлежит прекращению в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

От ответчика отзыв на заявление конкурсного управляющего не поступил.

В судебном заседании 15.01.2025 представитель конкурсного управляющего настаивал на удовлетворении требований с учетом принятых судом частичных отказов от требований от 21.10.2024, от 19.11.2024.

Ответчик, иные лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание не обеспечили, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

Арбитражный суд, заслушав представителя, исследовав в полном объеме представленные в материалы дела доказательства, установил следующие фактические обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.04.2021, обществу присвоены основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1214300003686 и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 4345510169. Согласно сведениям ЕГРЮЛ, представленным Управлением Федеральной налоговой службы по Кировской области Мамаев Евгений Владимирович являлся генеральным директором общества 21.04.2023 по 21.12.2023 и его единственным учредителем - с 21.04.2021 (с момента создания общества) по настоящее время.

В ходе проведения процедуры банкротства общества конкурсным управляющим проанализированы выписки по счетам должника, открытым в КБ «Хлынов» (АО).

Согласно выписки с расчетного счета должника в КБ «Хлынов» АО № 40702810100520000126 были сняты денежные средства в размере 682 600 рублей, оплачены товары в различных магазинах на сумму 1 218 478 рублей 85 копеек (с учетом частичного отказа от требований).

В материалы дела представлены первичные документы, товарные и кассовые чеки, договоры, акты выполненных работ, авансовые отчеты и другие документы должника.

Вместе с тем, анализируя представленные документы, заявитель пришел к выводу о том, что операции по расчетному счету должника произведены в отсутствие отчетных документов, подтверждающих использование денежных средств на нужды должника, в связи с осуществлением им финансово-хозяйственной деятельности.

Принимая во внимание, что в Мамаев Е.В. являлся единственным учредителем (участником) общества с момента создания общества по настоящее время, в период с 21.04.2021 по 21.12.2023 являлся руководителем общества, должен был действовать разумно и добросовестно в интересах должника, вместе с тем в указанный период времени по счету должника произведены операции в отсутствие документального подтверждения расходования денежных средств на нужды должника, что явилось основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с настоящим заявлением о взыскании с Мамаева Е.В. убытков в общем размере 1 901 078 рублей 85 копеек.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 204 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику – юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его личного неимущественного или имущественного права.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности, установленной правилами статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: вину причинителя вреда; неправомерность или виновность действий (бездействия); размер убытков; причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

Согласно пункту 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве (статья 61.13 Закона о банкротстве введена Федеральным законом от 29.07.2017 №266-ФЗ) в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Исходя из содержания пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление №62) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (в том числе единоличный исполнительный орган - директор и т.д.) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

При этом недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях. Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения (пункт 2 Постановления №62).

По делам о возмещении директором убытков заявитель обязан доказать их наличие у юридического лица (пункт 6 Постановления №62).

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено

выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 статьи 53.1 ГК РФ, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ).

Аналогичные нормы содержатся в статье 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон №14-ФЗ).

В пункте 5 Постановления №62 разъяснено, что в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо (пункт 4 Постановления № 62). Наличие у директора статуса единственного участника общества не освобождает его от возложенной на него законом обязанности руководствоваться прежде всего интересами юридического лица (а не личными интересами), а также не исключает гражданско-правовой ответственности за неисполнение данной обязанности.

В соответствии с разъяснениями пункта 1 Постановления №62 арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из представленных в материалы дела документов, в период осуществления Мамаевым Е.В. полномочий руководителя ООО «Кировский завод металлоформ» по счету общества произведены операции по снятию наличных денежных средств, оплате товаров, услуг в пользу третьих лиц в общей сумме 1 974 578 рублей 78 копеек.

Документов в подтверждение расходования денежных средств в сумме 1901078 рублей 85 копеек в интересах должника, в целях осуществления им финансово-хозяйственной деятельности, материалы дела не содержат. Суд соглашается с доводами заявителя о том, что представленные в материалы дела документы не служат оправдательными документами, обосновывающими расходование денежных средств со счета должника на его нужды: часть документов подтверждает расходы общества с ограниченной ответственностью «КЗ Юбер», а не должника; в части документов покупателями указаны физические лица (в том числе Якимова Г.В., Захарова Л.А., Калачев А.А.), не являющиеся работниками должника, доказательств приобретения товаров, услуг указанными физическими лицами для ООО «Кировский завод металлоформ» не представлено; по чекам на общую сумму 273904 рубля 13 копеек не оформлены надлежащим образом авансовые отчеты, что также не свидетельствует о несении расходов в интересах должника (исключение составили расходы на сумму 6424 рубля 28 копеек, по чекам, в которых плательщиком указано ООО «Кировский завод металлоформ», согласно заявлению от 19.11.2024 конкурсным управляющим заявлен отказ от требований в данной части). Выпиской по счету подтверждается осуществление покупок в продовольственных магазинах, аптечных пунктах, общественных банях, что не может быть связано с осуществляемой должником деятельностью, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Рассмотрев требование конкурсного управляющего, руководствуясь общими положениями о привлечении к гражданско-правовой ответственности в виде убытков, предусмотренными пунктом 2 статьи 15, пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), специальными положениями пунктов 1, 3 статьи 53 ГК РФ, пунктов 1 - 3 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» об ответственности органов юридического лица, толкованием правовых норм, приведенном в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 №12771/10 подлежащим применению при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков, приняв во внимание факт расходования денежных средств в отсутствие документов, подтверждающих связь произведенных операций по счету с деятельностью должника, суд приходит к выводу о правомерности требований конкурсного управляющего о взыскании с Мамаева Е.В. убытков в сумме 1901078 рублей 85 копеек.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 150, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

принять отказ конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН: 4345510169, ОГРН: 1214300003686, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Молодой Гвардии д. 52, оф. 245) от требований к Мамаеву Евгению Владимировичу (г. Киров) о взыскании 440 065 рублей 18 копеек убытков, производство по делу в указанной части прекратить;

взыскать с Мамаева Евгения Владимировича (г. Киров) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН:

4345510169, ОГРН: 1214300003686, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Молодой Гвардии д. 52, оф. 245) 1901078 рублей 85 копеек убытков.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения. Жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.А. Шилоносова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2024 6:05:43

Кому выдана Шилоносова Валентина Александровна