

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****Дело № А28-16321/2022-8**

г. Киров

16 апреля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 04 марта 2025 года

В полном объеме определение изготовлено 16 апреля 2025 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шилоносовой В.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Крутихиной Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН: 4345510169, ОГРН: 1214300003686, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Молодой Гвардии д. 52, оф. 245) к индивидуальному предпринимателю Пономаревой Наталье Алексеевне (ИНН 430900010851; ОГРНИП 319435000020273; адрес: г. Киров) о признании сделки недействительной, при участии представителей согласно протоколу,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2023 общество с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (далее – ООО «Кировский завод металлоформ», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Мамаева Анастасия Николаевна. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 16.12.2023.

Конкурсный управляющий должника обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой платежей, совершенных должником в адрес Пономаревой Натальи Алексеевны за период с 21.04.2021 по 31.01.2022 в размере 1 397 295 рублей, в части суммы 1 140 945 рублей 67 копеек, превышающей установившуюся на рынке труда стоимость подобных услуг бухгалтера; применении последствий недействительности сделки – взыскании с ответчика 1 140 945 рублей 67 копеек – разницы между фактически выплаченными денежными средствами и реальной суммой, подлежащей оплате Пономаревой Н.А. В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на статьи 10, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

От индивидуального предпринимателя Пономаревой Натальи Алексеевны (далее – Пономарева Н.А., ответчик) в материалы дела поступил письменный отзыв, в котором ответчик возражает против заявленных требований, приводит

доводы о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, указывает на реальность оказания услуг по договору №9/21 от 21.04.2021, цены на услуги не являлись завышенными, а определялись с учетом индивидуальных факторов сотрудничества.

Конкурсным управляющим в материалы дела представлены возражения на отзыв ответчика, в том числе указано на отсутствие пропуска трехгодичного срока исковой давности, исчисляемого с даты, когда лицо узнало или должно было узнать о начале исполнения сделки. В письменных пояснениях от 16.01.2025 конкурсный управляющий обратил внимание на наличие следующих обстоятельств, свидетельствующих, по его мнению, о неравноценности оказанных услуг их фактической стоимости: применение должником упрощенной формы налоговой отчетности (низкая налоговая нагрузка по сравнению с общим режимом, декларация по УСН представляется всего один раз в год); среднесписочная численность работников в 2021 году согласно сведениям ОСФР по Кировской области оставила 3 человека; общий размер уплаченных за 2021 год налогов и сборов составил 347482 рубля, включая НДС – 340462 рубля; согласно финансовому анализу за период сотрудничества с Пономаревой Н.А. взаимодействие должника происходило с 29 контрагентами, с большинством из которых была совершена лишь одна денежная операция; суммарный оборот денежных средств составил 8 898 636 рублей 37 копеек. Также конкурсным управляющим заявлены доводы об отсутствии доказательств реальности оказываемых услуг по обучению навыкам работы с 1С.

Конкурсным управляющим уточнены правовые основания заявленных требований (письменные пояснения от 17.02.2025), квалифицирует оспариваемую сделку по совершению платежей в пользу Пономаревой Н.А. как совершенную в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и просит признать ее недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Согласно итоговой позиции ответчика у Пономаревой Н.А. отсутствовала цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, на момент заключения договора от 21.04.2021 должник не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества; конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании сделок по перечислению денежных средств 07.08.2024, то есть за пределами годового срока, предусмотренного законодательством. Истечение срока исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Размер уплаченных налогов и сборов, размер выплат физическому лицу никак не влияет на объем выполненной работы. Цены на услуги ответчиком выставлялись по расценкам с учетом индивидуальных факторов сотрудничества.

Судебное заседание по делу неоднократно откладывалось в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств по делу, протокольным определением от 18.02.2025 судебное заседание отложено до 03.03.2025 с последующим объявлением перерыва до 04.03.2025.

В судебном заседании 03.03.2025 конкурсный управляющий настаивал на заявленных требованиях с учетом уточнений, возражал против доводов ответчика о пропуске срока исковой давности. Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве и возражениях, настаивал на применении срока исковой давности. После перерыва конкурсный управляющий явку в судебное заседание не обеспечил, ответчик представил пояснения на вопросы суда, просил в заявленных требованиях отказать. На

основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.04.2021, обществу присвоены основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1214300003686 и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 4345510169. Согласно сведениям ЕГРЮЛ генеральным директором общества 21.04.2023 по 21.12.2023 и его единственным учредителем - с 21.04.2021 (с момента создания общества) являлся Мамаев Евгений Владимирович.

21.04.2021 между ООО «Кировский завод металлоформ», в лице генерального директора Мамаева Е.В. (Заказчик), и индивидуальным предпринимателем Пономаревой Натальей Алексеевной (Исполнитель) подписан договор № 9/2021 об оказании услуг по ведению бухгалтерского и налогового учета (далее договор № 9/2021).

Согласно пункту 1.1. договора № 9/2021 исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказывать ему следующие услуги:

- ведение бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности Заказчика по регистрам учета и программе 1С;
- ведение регистров налогового учета в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации;
- расчет налогов и других обязательных платежей, уплачиваемых Заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации, подготовка проектов платежных поручений на уплату налогов и других платежей;
- ведение персонифицированного учета сотрудников Заказчика;
- расчет заработной платы и иных выплат работникам Заказчика;
- составление и сдача бухгалтерской, налоговой отчетности, а также отчетности во внебюджетные фонды и органы статистики;
- составление и сдача иной отчетности в контролирующие органы;
- учет кассовых операций Заказчика;
- консультационные услуги в области бухгалтерского учета и налогового законодательства;
- иные действия, необходимые для ведения Исполнителем бухгалтерского и налогового учета Заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1. договора № 9/2021 цена услуг Исполнителя указывается в актах, НДС не облагается в связи с тем, что Исполнитель применяет упрощенную систему налогообложения. Заказчик оплачивает услуги в течение 5 (пяти) рабочих дней после подписания акта об оказанных услугах. Оплата услуг осуществляется Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя (пункт 2.2. договора №9/2021).

Срок действия договора № 09/2021 определен сторонами в пункте 3.2. – со дня подписания сторонами и по 31.12.2023 включительно. Порядок оказания услуг и взаимодействия сторон определен в разделе 4 договора № 9/2021.

В материалы дела представлены акты об оказанных по договору № 09/2021 услугах: № 1976 от 30.02.2021 на сумму 109533 рубля 00 копеек, № 405104 от 31.05.2021 на сумму 236000 рублей 00 копеек, № 406107 от 30.06.2021 на сумму 252 722 рубля 00 копеек, № 405559 от 31.07.2021 на сумму 36000 рублей 00 копеек,

№ 405570 от 13.08.2021 на сумму 16 130 рублей 00 копеек, № 405572 от 31.08.2021 на сумму 108170 рублей 00 копеек, № 406887 от 30.09.2021 на сумму 107 240 рублей 00 копеек, № 406896 от 31.10.2021 на сумму 190430 рублей 00 копеек, № 406895 от 01.11.2021 на сумму 48 390 рублей 00 копеек, № 448637 от 30.11.2021 на сумму 61520 рублей 00 копеек, № 448638 от 30.11.2021 на сумму 16 620 рублей 00 копеек, № 448643 от 02.12.2021 на сумму 63 450 рублей 00 копеек, № 448644 от 09.12.2021 на сумму 47855 рублей 00 копеек, № 448646 от 10.12.2021 на сумму 38710 рублей 00 копеек, № 448647 от 31.12.2021 на сумму 11 755 рублей 00 копеек, № 448649 от 31.12.2021 на сумму 73580 рублей 00 копеек, № 7 от 31.01.2022 на сумму 25590 рублей 00 копеек. Всего по перечисленным выше актам оказано услуг на сумму 1 443695 рублей 00 копеек.

К актам представлены отчеты об оказанных услугах, в которых поименованы виды оказанных услуг: «консультации», «бухгалтерское обслуживание», «обучение». По каждому виду услуг представлен перечень услуг с указанием количества часов, затраченных на услугу, либо количество оказанных услуг (в штуках); указана стоимость каждой услуги за час либо за единицу (штуку) оказанных услуг.

В акте сверки взаимных расчетов за период с 30.04.2021 по 31.01.2022 по договору № 09/2021 отражены оказание Пономаревой Н.А. услуг на сумму 1 443 695 рублей 00 копеек, оплата заказчиком услуг на общую сумму 1 397 295 рублей 00 копеек; по данным Пономаревой Н.А. по состоянию на 31.01.2022 числится задолженность в пользу Пономаревой Н.А. в сумме 46400 рублей 00 копеек.

Согласно представленной выписке по расчетному счету должника № 40702810800520000125, открытому в КБ «Хлынов» (АО), в пользу Пономаревой Н.А. произведены следующие платежи на общую сумму 1 397 295 рублей 00 копеек:

- 07.05.2021 на сумму 17 205 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №18 от 30.04.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 14.05.2021 на сумму 43 010 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №19 от 14.05.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 27.05.2021 на сумму 43 010 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №19 от 14.05.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 28.05.2021 на сумму 43 010 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №20 от 28.05.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 31.05.2021 на сумму 22 050 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №20 от 28.05.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 01.06.2021 на сумму 8 070 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №20 от 28.05.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 02.06.2021 на сумму 5 380 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №20 от 28.05.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 07.06.2021 на сумму 18 900 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №27 от 04.06.2021 за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 07.06.2021 на сумму 26 900 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №27 от 04.06.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 08.06.2021 на сумму 15 700 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание услуг №27 от 04.06.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 10.06.2021 на сумму 21 500 рублей 00 копеек - оплата по счету на оказание



- 26.11.2021 на сумму 26 900 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 02.12.2021 на сумму 25 800 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 02.12.2021 на сумму 42 000 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 03.12.2021 на сумму 5 380 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 03.12.2021 на сумму 32 260 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №63 от 03.12.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 06.12.2021 на сумму 10 215 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 10.12.2021 на сумму 38 710 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 17.12.2021 на сумму 9 000 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 27.12.2021 на сумму 10 755 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №53 от 12.10.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 29.12.2021 на сумму 66 130 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №73 от 29.12.2021г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС);
- 14.01.2022 на сумму 10 640 рублей 00 копеек - оплата по счету оказание услуг №3 от 14.01.2022 г. за бухгалтерское обслуживание. Без налога (НДС).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 10.01.2023 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Апогей Технолоджи Рус» о признании ООО «Кировский завод металлоформ» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 02.06.2023 (резолютивная часть определения объявлена 25.05.2023) в отношении должника – общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» введено наблюдение, временным управляющим должника утверждена Мамаева Анастасия Николаевна.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2023 общество с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (далее – ООО «Кировский завод металлоформ», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Мамаева Анастасия Николаевна. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 16.12.2023.

Полагая, что произведенные за период с 21.04.2021 по 31.01.2022 в пользу Пономаревой Н.А. платежи превышают установившуюся на рынке труда стоимость подобных услуг бухгалтера в части суммы 1 140 945 рублей 67 копеек, оспариваемая сделка совершена на нерыночных условиях в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве определено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Ответчиком заявлен довод о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности при подаче рассматриваемого заявления в суд. Ответчик полагает, что срок исковой давности должен исчисляться с 25.07.2023 (по истечении двух месяцев (разумного срока для анализа документации, направления запросов и получения ответов по счетам) с даты введения в отношении должника процедуры наблюдения – 25.05.2023).

В статье 195 ГК РФ определено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспариваемой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

По правилам пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных названным законом.

Разъяснения относительно определения момента, с которого начинает течь годичный срок исковой давности при оспаривании арбитражным управляющим подозрительных сделок, даны в абзаце втором пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Срок исковой давности исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности.

Вопреки позиции ответчика, в рассматриваемом случае срок исковой давности начинает течь с момента признания должника банкротом и введения

процедуры конкурсного производства, а не с даты введения процедуры наблюдения.

В рассматриваемом случае должник признан банкротом 30.11.2023, заявление о признании платежей недействительной сделкой подано конкурсным управляющим 07.08.2023, то есть в пределах года с момента введения процедуры конкурсного производства.

Таким образом, доводы ответчика о пропуске заявителем срока исковой давности при подаче заявления об оспаривании сделки, основаны на неверном толковании норм права и подлежат отклонению.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановления №63), в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона

сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним

понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

На основании пункта 6 Постановления № 63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из пункта 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Таким образом, при оспаривании сделки по специальным основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо доказать наличие у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения сделки, наличие цели и фактическое причинение вреда имущественным правам кредиторов, информированность контрагента об указанных обстоятельствах либо признания его заинтересованным лицом.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Исходя из пункта 9 Постановления № 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления № 63).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 9 Постановления №63).

Дело о банкротстве ООО «Кировский завод металлоформ» возбуждено 10.01.2023, в связи с чем оспариваемые платежи в период с 07.05.2021 по 29.12.2021 включительно совершены в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а платеж от 14.01.2022 подпадает под пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий указывает, что в период совершения оспариваемых платежей у должника образовалась задолженность перед кредиторами, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника:

- определением Арбитражного суда Кировской области от 25.05.2023 (в полном объеме изготовлено 02.06.2023) в реестр требований кредиторов должника включено требование общества с ограниченной ответственностью «Апогей Технолоджи Рус» (заявитель по делу о банкротстве должника) в сумме 1282526 рублей 52 копейки убытков, 174497 рублей 00 копеек неустойки, 27291 рубль 00 копеек судебных расходов. Требование основано на решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2022 по делу А56-6573/2022, оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022, о взыскании с ООО «Кировский завод металлоформ» в пользу ООО «Апогей технолоджи рус» 1282526 рублей 52 копейки убытков, 174497 рублей 00 копеек неустойки, 27291 рубль 00 копеек судебных расходов в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 14.05.2021 № 14-05-21;

- определением Арбитражного суда Кировской области от 22.04.2024 (в полном объеме изготовлено 14.05.2024) в реестр требований кредиторов должника включено требование общества с ограниченной ответственностью «ЖБК-Недвижимость» в сумме 16560 рублей 00 копеек неустойки, 115050 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, 7298 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Требование основано на решении Арбитражного суда Пермского края от 11.01.2023 по делу А50-27211/2022 о взыскании с ООО «Кировский завод металлоформ» в пользу ООО «ЖБК-Недвижимость» 16560 рублей 00 копеек неустойки, 115050 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, 7298 рублей 58 копеек процентов за пользование

чужими денежными средствами в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору № 15-12-21 от 15.12.2021;

- определением Арбитражного суда Кировской области от 02.10.2023 (в полном объеме определение изготовлено 09.10.2023) в реестр требований кредиторов должника включено требование акционерного общества «Завод промышленных строительных деталей» в сумме 262 500 рубля 00 копеек долга по договору от 24.08.2021 № 24-08-21.

Согласно бухгалтерскому балансу за 2021 год выручка организации составила 4 874 000 рублей, по итогам года убыток составил 557 000 рублей, кредиторская задолженность составила 1 861 000 рублей.

Таким образом, наличие у должника непогашенной кредиторской задолженности, существовавшей на момент совершения оспариваемых перечислений, материалами дела подтверждено.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон № 402-ФЗ) экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом; бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации.

Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящей частью (ч. 2 ст. 7 Федерального закона № 402-ФЗ).

Материалами дела подтверждается оказание услуг Пономаревой Н.А. по договору № 9/2021 по бухгалтерскому сопровождению должника. Доказательства наличия в штате должника бухгалтера, иного сотрудника, в обязанности которого входило ведение бухгалтерского учета, в материалы дела не представлены. Таким образом, Пономарева Н.А. являлась лицом, единолично осуществляющим ведение бухгалтерского учета, подготовку и сдачу отчетности должника в контролирующие органы, поэтому не могла не знать о финансовом состоянии должника, наличии кредиторской задолженности.

Относительно доводов конкурсного управляющего о завышении ответчиком стоимости оказываемых услуг по договору № 09/2021, суд приходит к следующему.

Как следует из сведений, предоставленных ОСФР по Кировской области, должником предоставлялись сведения в отношении 3 застрахованных лица (работников), согласно представленным сведениям о застрахованных лицах (Форма

СЗВ-М) за апрель 2021 сведения представлены в отношении Мамаева Е.В., за июнь 2021 – в отношении Мамаева Е.В., за июль 2021 – в отношении Мамаева Е.В., Катаева С.А., за август 2021 – в отношении Мамаева Е.В., Катаева С.А., за сентябрь 2021 – в отношении Мамаева Е.В., Катаева С.А., за октябрь 2021 – в отношении Мамаева Е.В., Катаева С.А., за ноябрь 2021 – в отношении Мамаева Е.В., Катаева С.А.

Согласно расчету сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (Форма 6-НДФЛ) за полугодие 2021, расчету по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также расходам на выплату страхового обеспечения за полугодие 2021 (форма 4-ФСС), расчету по страховым взносам за полугодие 2021 (форма по КНД 1151111) начислений заработной платы в пользу работников не производилось, как и начислений соответствующих видов налогов и страховых взносов.

Согласно расчету сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (Форма 6-НДФЛ) за девять месяцев 2021, расчету по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также расходам на выплату страхового обеспечения за девять месяцев 2021 (форма 4-ФСС), расчету по страховым взносам за девять месяцев 2021 (форма по КНД 1151111) отражено начисление выплат (дохода) в пользу 2 работников в общей сумме 8 843 рубля 63 копейки.

Таким образом, материалами дела подтверждаются доводы конкурсного управляющего о малой численности работников, находящихся в штате должника, незначительном размере выплат, произведенных в их пользу.

Согласно сведениям из книги покупок и книги продаж об операциях, отражаемых за истекший налоговый период, представленным в материалы дела УФНС России по Кировской области:

- в книге продаж за 2 квартал 2021 (с учетом корректировки от 29.08.2021) отражены сведения по 25 операциям по покупкам, в книге покупок за 2 квартал 2021 (с учетом корректировки от 29.08.2021) отражены сведения по 20 операциям по продажам;

- в книге продаж за 3 квартал 2021 (с учетом корректировки от 19.01.2022) отражены сведения по 46 операциям по покупкам, в книге покупок за 3 квартал 2021 (с учетом корректировки от 19.01.2022) отражены сведения по 18 операциям по продажам;

- в книге продаж за 4 квартал 2021 отражены сведения по 49 операциям по покупкам, в книге покупок за 4 квартал 2021 отражены сведения по 29 операциям по продажам;

- в книге продаж за 1 квартал 2022 отражены сведения по 30 операциям по покупкам, в книге покупок за 1 квартал 2022 отражены сведения по 16 операциям по продажам.

Согласно анализу финансовой деятельности должника в период оказания Пономаревой Н.А. услуг по договору №9/2021 контрагентами должника являлись 29 организаций.

Как указывает конкурсный управляющий суммарный оборот денежных средств на счетах ООО «Кировский завод металлоформ» составил 8 898 636 рублей

37 копеек, из которых 1 901 078 рублей 85 копеек взысканы в качестве убытков с руководителя должника, 1397 295 рублей 00 копеек являются расходами на оплату услуг Пономаревой Н.А., следовательно реальный оборот денежных средств за вычетом вышеуказанных расходов составил 5 600 262 рубля 52 копейки.

С учетом объемов хозяйственной деятельности должника, оборота денежных средств по счетам, маленькой численности работников и контрагентов в спорный период, небольшого количества операций по продажам, суд приходит к выводу о том, что оказание услуг по бухгалтерскому сопровождению не должно было представлять особой сложности и приводить к большим трудовым и временным затратам.

Суд отклоняет доводы ответчика о том, что стоимость схожих услуг варьировалась в 2021 году от 50000 рублей до 300 000 рублей в месяц согласно представленным в материалы дела справкам, цены, выставленные Пономаревой Н.А. находятся в рамках рынка. Исходя из информации, представленной ООО «Бухгалтер и Я», ООО «Центр правового обеспечения», ООО «КРЕДО», на стоимость оказываемых услуг влияют такие факторы как количество обрабатываемых документов, система налогообложения, оказание услуг в выходные (праздничные) дни и тому подобное.

Суд обращает внимание на тот факт, что условиями договора №9/2021 расценки оказываемых услуг не установлены, из отчетов по оказанным услугам следует, что расценки в разные периоды устанавливались в разных размерах. Договором №9/2021 также не предусмотрена зависимость размера стоимости оказанных услуг от условий их оказания (срочность выполнения работы, оказание услуг в вечернее время, в выходные дни).

В судебном заседании 20.01.2025 ответчик пояснила, что стоимость услуг определена ею с учетом занятости (параллельно оказывала услуги по ведению бухгалтерского и налогового учета в нескольких организациях).

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу, что стоимость оказываемых бухгалтерских услуг была явно завышенной, не отвечала уровню оплаты услуг аналогичного характера и содержания в спорный период времени.

Кроме того, конкурсным управляющим заявлены доводы об отсутствии доказательств оказания Пономаревой Н.А. услуг по обучению навыкам работы в 1С (формирование отчетов, управление, аналитика и т.д.).

Суд признает указанные доводы конкурсного управляющего обоснованными, поскольку договором №9/2021 не предусмотрено оказание услуг по обучению навыкам работы в 1С, а также в материалах дела отсутствуют доказательства, достоверно подтверждающие оказание Пономаревой Н.А. услуг по обучению навыкам работы в программе 1С в количестве 57 часов на общую стоимость 158 530 рублей 00 копеек. Учитывая повышенный стандарт доказывания в делах о банкротстве суд признает представленные в дело акты и отчеты к ним недостаточным доказательством факта оказания данного вида услуг.

Относительно консультационных услуг в области бухгалтерского учета и налогового законодательства, оказанным согласно актам в количестве 163,5 часов на общую сумму 617745 рублей 00 копеек, услуг по сбору первичных документов, оказанных согласно актам в количестве 142 единицы (штуки) на общую сумму 247716 рублей 00 копеек, исходя из условий договора № 9/2021 суд приходит к выводу, что данные услуги непосредственно связаны с услугами по

бухгалтерскому сопровождению, входят в них, оснований для выделения указанных услуг в отдельный вид, оплачиваемый по особым, более высоким в ряде случаев, расценкам, не имеется.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, суд признает экономически обоснованной стоимость оказанных услуг Пономаревой Н.А. услуг по бухгалтерскому сопровождению в размере 36000 рублей 00 копеек в месяц. Поскольку договор № 09/2021 заключен 21.04.2021, доказательств оказания услуг в течение всего месяца в апреле 2021 года в материалах дела не имеется, суд считает необходимым определить стоимость оказанных в апреле 2021 года услуг пропорционально дням, приходящимся на период с 21.04.2021 по 30.04.2021, стоимость услуг составит 12 000 рублей ( $36000 : 30 \times 10 = 12000$ ). За январь 2022 стоимость услуг указана в акте в размере 24 000 рублей. Таким образом, всего за оказанные услуги по договору 9/2021 в период с 21.04.2021 по январь 2022 экономически обоснованной является стоимость услуг в размере 324 000 рублей (12 000 (апрель 2021) + 36000 (май 2021) + 36000 (июнь 2021) + 36000 (июль 2021) + 36000 (август 2021) + 36000 (сентябрь 2021) + 36000 (октябрь 2021) + 36 000 (ноябрь 2021) + 36000 (декабрь 2021) + 24 000 (январь 2022)).

В остальной части (в сумме 1073 295 рублей 00 копеек) суд признает платежи, произведенные в пользу Пономаревой Н.А., совершенными при неравноценном встречном исполнении, не соответствующими рыночным условиям.

Учитывая, что на момент совершения спорных платежей у должника уже имелась либо формировалась задолженность перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, суд приходит к выводу о том, что спорные сделки по перечислению денежных средств должника в пользу ответчика совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Сделки совершены в отношении заинтересованного лица, поскольку ответчик оказывал услуги по бухгалтерскому сопровождению должника на момент совершения спорных перечислений.

С учетом установленной совокупности обстоятельств управляющим доказаны все обстоятельства, образующие установленные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции, которые ответчиком не опровергнуты, в результате совершения сделок причинен вред кредиторам ввиду утраты возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет перечисленных ответчику денежных средств.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению частично, платежи, совершенные в пользу индивидуального предпринимателя Пономаревой Натальи Алексеевны за период с 21.04.2021 по 31.01.2022, суд признает недействительными на сумму 1073295 рублей 00 копеек, в остальной части в удовлетворении заявленных требований суд отказывает.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда

полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В данном случае подлежат применению последствия недействительности в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежные средства в размере 1073295 рублей 00 копеек.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает ее с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку при принятии заявления конкурсного управляющего к производству арбитражного суда ему предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины, подлежащая уплате государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН: 4345510169, ОГРН: 1214300003686, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Молодой Гвардии д. 52, оф. 245) удовлетворить частично, признать платежи в пользу индивидуального предпринимателя Пономаревой Натальи Алексеевны (ИНН 430900010851; ОГРНИП 319435000020273; адрес: г. Киров) за период с 21.04.2021 по 31.01.2022 недействительными на сумму 1073295 рублей 00 копеек, применить последствия недействительности – взыскать с индивидуального предпринимателя Пономаревой Натальи Алексеевны (ИНН 430900010851; ОГРНИП 319435000020273; адрес: г. Киров) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод металлоформ» (ИНН: 4345510169, ОГРН: 1214300003686, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Молодой Гвардии д. 52, оф. 245) 1073295 рублей 00 копеек, в остальной части в удовлетворении требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пономаревой Натальи Алексеевны (ИНН 430900010851; ОГРНИП 319435000020273; адрес: г. Киров) в федеральный бюджет 6000 рублей 00 копеек государственной пошлины. Исполнительный лист на взыскание госпошлины выдать после вступления определения в законную силу.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте

арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия. Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.А. Шилоносова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2024 6:05:43

Кому выдана Шилоносова Валентина Александровна