

НЕЗАВИСИМЫЙ ОЦЕНЩИК
ФАЙЗУЛЛИНА ВАРВАРА АЛЕКСАНДРОВНА
460000, Г. ОРЕНБУРГ, УЛ. ПУШКИНСКАЯ, Д. 25, ОФ. 409
ТЕЛ. (3532) 97-13-88

«07» ноября 2025 г.

Заключение специалиста №07-1/11

Конкурсному управляющему
ООО «ЮпитерЭнергоСтрой»
(ОГРН 1137456007501)
Шкаликову П.Н.

Уважаемый Петр Николаевич!

На Ваш запрос сообщаем, что по состоянию на 01 ноября 2025 года среднерыночная стоимость прав требования задолженности физических лиц в пользу ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501) с учетом округления составляла:

№ п/п	Наименование	Среднерыночная стоимость, рублей
1	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно в размере 7 281 800,65 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу №А76-52738/2020	545 000
2	Право требования задолженности в размере 277 170,66 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2024 по делу №А76-52738/2020 и включенное в третью очередь реестра требований кредиторов должника Трофимова Альберта Петровича на основании определения Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2024 по делу №А76-797/2024	13 000
3	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича в размере 1 612 165,79 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2022 по делу №А76-52738/2020	77 000
4	Право требования задолженности Бурханова Равиля Рафкатовича в размере 876 706,70 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 по делу №А76-52738/2020	134 000
Итого, рублей		769 000

Приложения:

- копии источников информации (стр. 6-45).

С уважением,

Файзуллина В.А.
Файзуллина В.А.


Примечание: настоящий документ не является отчетом об оценке, составляемым в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а является результатом оказания консультационных услуг по исследованию среднерыночной стоимости прав

требования задолженности, с учетом следующего:

- в отношении должника Трофимова Альберта Петровича 29.08.2024 введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина. Задолженности, представленные в составе поз. 1-3 объекта оценки, возникли в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (поз. 1 объекта оценки) и в порядке взыскания убытков, причиненных данному обществу (поз. 2-3 объекта оценки). В силу части 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указанные требования сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- в отношении должника Белоглазова Александра Сергеевича 04.04.2025 было возбуждено исполнительное производство, размер погашения данным лицом задолженности (поз. 1 объекта оценки) на дату оценки составил 77 613,36 рублей (1,05% первоначальной суммы 7 359 414,01 рублей);

- в отношении должника Бурханова Равиля Рафкатовича 19.12.2024 было возбуждено исполнительное производство, размер погашения им задолженности (поз. 4 объекта оценки) на дату оценки составил 115 346,05 рублей (11,63% первоначальной суммы 992 052,75 рублей). Интернет-сервис «Банк данных исполнительных производств» официального сайта ФССП России (адрес Интернет-страницы <https://fssp.gov.ru/>) содержит данных о 36 исполнительных производствах, инициированных в отношении данного должника, на общую сумму (с учетом исполнительского сбора) 5 265 934,96 рублей, из которых 12 исполнительных производств было окончено в 2022-2025 гг. на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными. Это условие считается соблюденным также в случае, если по подлежащему исполнению исполнительному документу на имеющиеся у должника периодические доходы (их часть) не допускается обращение взыскания, в том числе в связи с соблюдением требования о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума или в размере, превышающем прожиточный минимум, в соответствии с настоящим Федеральным законом);

- на основании вышеизложенного, специалист-оценщик спрогнозировал следующие возможные варианты погашения задолженности, представленной в составе объекта исследования:

- вариант 1 (для позиций 1-4 объекта оценки): полное погашение задолженности в рамках исполнительных производств – действующих (в отношении Белоглазова Александра Сергеевича и Бурханова Равиля Рафкатовича) либо вновь возбужденных после завершения процедуры банкротства (в отношении Трофимова Альберта Петровича, по которому предполагается, что арбитражным судом правило об освобождении от исполнения обязательств применяться не будет в силу части 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Ожидаемый срок возврата определен равным 60 месяцам – период, необходимый для розыска судебными приставами имущества, его оценки и реализации. В соответствии с данными Интернет-сайта Банка России (адреса Интернет-страниц https://cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/; https://cbr.ru/vfs/statistics/pdco/int_rat/loans_ind.xlsx), по итогам августа 2025 г. средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях, на срок свыше 3 лет составила 16,91%; указанная ставка использовалась в качестве ставки дисконтирования. Расчет среднерыночной стоимости объекта исследования на примере позиции 1:

$$7\,281\,800,65 \times 1 / (1 + 0,1691 / 12)^{60} = 7\,281\,800,65 \times 0,431884051 = 3\,144\,893,56 \text{ руб.};$$

Расчет стоимости всех позиций объекта оценки по варианту 1 сведен в таблицу:

№ п/п	Наименование	Сумма задолженности, рублей	Погашение ожидаемое, % от номинала	Погашение ожидаемое, рублей	Ставка дисконтирования	Коэффициент дисконтирования	Стоимость права требования, рублей
1	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно в размере 7 281 800,65 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу №А76-52738/2020	7 281 800,65	100%	7 281 800,65	0,1691	0,431884051	3 144 893,56
2	Право требования задолженности в размере 277 170,66 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2024 по делу №А76-52738/2020 и включенное в третью очередь реестра требований кредиторов должника Трофимова Альберта Петровича на основании определения Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2024 по делу №А76-797/2024	277 170,66	100%	277 170,66	0,1691	0,431884051	119 705,59

№ п/п	Наименование	Сумма задолженности, рублей	Погашение ожидаемое, % от номинала	Погашение ожидаемое, рублей	Ставка дисконтирования	Коэффициент дисконтирования	Стоимость права требования, рублей
3	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича в размере 1 612 165,79 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2022 по делу №А76-52738/2020	1 612 165,79	100%	1 612 165,79	0,1691	0,431884051	696 268,69
4	Право требования задолженности Бурханова Равиля Рафкатовича в размере 876 706,70 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 по делу №А76-52738/2020	876 706,70	100%	876 706,70	0,1691	0,431884051	378 635,64

- вариант 2 (для позиций 1-4 объекта оценки): также предполагается погашение задолженности в рамках исполнительных производств, но погашение произойдет частично. Так, в отношении Трофимова Альберта Петровича финансовым управляющим в арбитражный суд 08.08.2025 подано ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, т.е. основные мероприятия по формированию конкурсной массы и продаже выявленного имущества уже проведены. В отношении Белоглазова Александра Сергеевича и Бурханова Равиля Рафкатовича исполнительные производства были возбуждены 04.04.2025 и 19.12.2024 соответственно, в ходе которых на дату оценки было погашено соответственно 1,05% и 11,63% задолженности. Т.е. имеются основания полагать, что оцениваемая задолженность в ходе исполнительных производств будет погашена лишь частично. Ожидаемая сумма погашения (12% от номинала) определена на основании действующей статистики: согласно Отчету о выполнении показателей эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов на 2024 год, утвержденному приказом Минюста России от 18.03.2025 №49 (Приложение №2 к приказу Минюста РФ от 18.03.2025 №49; Интернет-ссылка https://fssp.gov.ru/storage/77cd70cd-ba78-4085-83e9-f8d447fb3b6e/02025/otchet_fssp_2025_49mj.pdf), в 2024 году эффективность взыскания задолженности по аналогичным исполнительным производствам составила 12%. Расчет среднерыночной стоимости объекта исследования на примере позиции 1:

$$7\,281\,800,65 \times 0,12 \times 1 / (1 + 0,1691 / 12)^{60} = 873\,816,08 \times 0,431884051 = 377\,387,23 \text{ руб.};$$

Расчет стоимости всех позиций объекта оценки по варианту 2 сведен в таблицу:

№ п/п	Наименование	Сумма задолженности, рублей	Погашение ожидаемое, % от номинала	Погашение ожидаемое, рублей	Ставка дисконтирования	Коэффициент дисконтирования	Стоимость права требования, рублей
1	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно в размере 7 281 800,65 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу №А76-52738/2020	7 281 800,65	12,0%	873 816,08	0,1691	0,431884051	377 387,23
2	Право требования задолженности в размере 277 170,66 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2024 по делу №А76-52738/2020 и включенное в третью очередь реестра требований кредиторов должника Трофимова Альберта Петровича на основании определения Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2024 по делу №А76-797/2024	277 170,66	12,0%	33 260,48	0,1691	0,431884051	14 364,67
3	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича в размере 1 612 165,79 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2022 по делу №А76-52738/2020	1 612 165,79	12,0%	193 459,89	0,1691	0,431884051	83 552,24
4	Право требования задолженности Бурханова Равиля Рафкатовича в размере 876 706,70 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 по делу №А76-52738/2020	876 706,70	12,0%	105 204,80	0,1691	0,431884051	45 436,28

- вариант 3 (для позиции 1 объекта оценки в отношении должника Белоглазова Александра Сергеевича, а также для позиции 4 объекта оценки): ожидается, что ввиду малой результативности взыскания в рамках исполнительных производств, кредитором будет инициирована процедура банкротства (сумма взыскиваемой задолженности превышает необходимый минимальный порог в 500 000 рублей). Ожидаемый размер погашения определен равным 5,5% от номинала: по данным документа «Банкротство в России. Статистический бюллетень Федресурса. Итоги 2024 года», опубликованного на официальном Интернет-сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (Интернет-адрес https://download.fedresurs.ru/news/Статбюллетень_2024.pdf), по итогам 2024 года доля удовлетворенных требований третьей очереди, не обеспеченных залогом, к банкротам – гражданам в среднем составила 3,5%. Ожидаемый срок погашения задолженности должника определен в 12 месяцев: подготовка и подача заявления о банкротстве, рассмотрение заявления судом – 3 месяца; процедура реализации имущества гражданина (9 месяцев) (согласно вышеуказанному Статистическому бюллетеню Федресурса, средняя продолжительность заверенных

процедур реализации имущества граждан в 2024 году составила 280 дней (9 месяцев)). Ставка дисконтирования принята в размере 25,49% (средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях, на срок от 1 до 3 лет по итогам августа 2025 г.). Расчет среднерыночной стоимости объекта исследования на примере позиции 1:

$$7\,281\,800,65 \times 0,035 \times 1 / (1 + 0,2549 / 12)^{12} = 254\,863,02 \times 0,777065614 = 198\,045,29 \text{ руб.};$$

Расчет стоимости позиций 1, 4 объекта оценки по варианту 3 сведен в таблицу:

№ п/п	Наименование	Сумма задолженности, рублей	Погашение ожидаемое, % от номинала	Погашение ожидаемое, рублей	Ставка дисконтирования	Коэффициент дисконтирования	Стоимость права требования, рублей
1	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно в размере 7 281 800,65 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу №А76-52738/2020	7 281 800,65	3,5%	254 863,02	0,2549	0,777065614	198 045,29
2	Право требования задолженности Бурханова Равиля Рафкатовича в размере 876 706,70 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 по делу №А76-52738/2020	876 706,70	3,5%	30 684,73	0,2549	0,777065614	23 844,05

В отношении должника Трофимова Альберта Петровича данный вариант не рассматривался – финансовым управляющим в арбитражный суд 08.08.2025 подано ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, т.е. основные мероприятия по формированию конкурсной массы и продаже выявленного имущества уже проведены, и поэтому после завершения процедуры банкротства повторное обращение с заявлением о признании должника банкротом является нецелесообразным;

- вариант 4: отсутствие погашения даже в минимальном размере. Так, в отношении Трофимова Альберта Петровича финансовым управляющим в арбитражный суд 08.08.2025 подано ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, т.е. основные мероприятия по формированию конкурсной массы и продаже выявленного имущества уже проведены. Даже в случае возбуждения исполнительного производства вероятность обнаружения нового имущества и доходов Трофимова А.П., на которые может быть обращено взыскание, незначительна. В отношении Белоглазова Александра Сергеевича и Бурханова Равиля Рафкатовича исполнительные производства были возбуждены 04.04.2025 и 19.12.2024 соответственно, в ходе которых на дату оценки было погашено соответственно 1,05% и 11,63% задолженности. Однако гарантия того, что погашение будет продолжаться и в будущем, отсутствует. В случае инициации в отношении Белоглазова Александра Сергеевича и Бурханова Равиля Рафкатовича процедур банкротства, вероятность погашения задолженности статистически незначительна – по данным вышеуказанного Статистического бюллетеня Федресурса, по итогам 2024 года в 70% дел о банкротстве физических лиц кредиторы не получили ничего;

- вероятности наступления вариантов 1-4 для позиции 1 объекта исследования на основании приведенных выше данных определены равными 0,1, 0,4, 0,4, 0,1 соответственно, вероятности наступления вариантов 1, 2, 4 для позиций 2-3 объекта исследования – 0,05, 0,5, 0,45 соответственно; вероятности наступления вариантов 1-4 для позиции 4 объекта исследования – 0,3, 0,3, 0,3, 0,1 соответственно. Таким образом, на примере позиции 1 объекта исследования среднерыночная стоимость составит (с учетом округления до тысячи рублей, отражающего погрешность расчетов):

$$3\,144\,893,56 \times 0,1 + 377\,387,23 \times 0,4 + 198\,045,29 \times 0,4 + 0 \times 0,1 \approx 545\,000 \text{ рублей.}$$

Расчет итоговой стоимости позиций 1-4 объекта оценки сведен в таблицу:

№ п/п	Наименование	Стоимость по варианту 1, рублей	Удельный вес варианта 1	Стоимость по варианту 2, рублей	Удельный вес варианта 2	Стоимость по варианту 3, рублей	Удельный вес варианта 3	Стоимость по варианту 4, рублей	Удельный вес варианта 4	Средняя стоимость, рублей
1	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно в размере 7 281 800,65 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу №А76-52738/2020	3 144 893,56	0,1	377 387,23	0,4	198 045,29	0,4	0,00	0,1	545 000
2	Право требования задолженности в размере 277 170,66 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2024 по делу №А76-52738/2020 и включенное в третью очередь реестра требований кредиторов должника Трофимова Альберта Петровича на основании определения Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2024 по делу №А76-797/2024	119 705,59	0,05	14 364,67	0,5	-	-	0,00	0,45	13 000
3	Право требования задолженности Трофимова Альберта Петровича в размере 1 612 165,79 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2022 по делу №А76-52738/2020	696 268,69	0,05	83 552,24	0,5	-	-	0,00	0,45	77 000
4	Право требования задолженности Бурханова Равиля Рафкатовича в размере 876 706,70 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» (ОГРН 1137456007501), установленное определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 по делу №А76-52738/2020	378 635,64	0,3	45 436,28	0,3	23 844,05	0,3	0,00	0,1	134 000



утвержден Гарипов Олег Израфилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал»»

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.11.2022 Гарипов Олег Израфилович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.09.2023 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», утвержден Шкалик Петр Николаевич, члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

09.09.2024 конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Шкалик Петр Николаевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит:

1. Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича.
2. Взыскать с Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно 7 359 414,01 рублей.

Лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание не обеспечили, извещены о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.ст.121-123 АПК РФ, в том числе, публично на сайте Кад.арбитр.ру и на интернет-сайте суда (т.2 л.д.135-148, 153; т.3 л.д.1, 3, 5, 21-23).

Ответчики явку в судебное заседание не обеспечили, извещены о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.ст.121-123 АПК РФ, отзывают и доказательств не представили, по существу предъявленных требований возражений не заявили.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Согласно пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», положения, предусмотренные частью второй пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применяются в отношении производственного кооператива, члены которого несут по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность в размерах и порядке, предусмотренных законом о производственных кооперативах и уставом кооператива (пункт 2 статьи 107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответственность контролирующих лиц должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул.Воровского, 2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
21 января 2025 г.

Дело №А76-52738/2020

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Михайлова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.Захаренко,

рассмотрев в открытом судебном заседании общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», Гарипова Олега Израфиловича

к Трофимову Альберту Петровичу, г. Магнитогорск Челябинской области (ИНН [REDACTED])

к Белоглазову Александру Сергеевичу, г. Еманжелинск Челябинской области (ИНН [REDACTED])

о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», г. Магнитогорск Челябинской области, (ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501),

при участии в судебном заседании представителей:
от лиц, участвующих в деле: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2020 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» утвержден Гарипов Олег Израфилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.09.2021 (резолютивная часть от 20.09.2021) общество с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» возложено на временного управляющего Гарипова Олега Израфиловича, члена саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Информационное сообщение о введении процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» от 02.10.2021 №179.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2021 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой»,

одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информации об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедуры, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы

В действующей редакции аналогичные нормы содержатся в подпунктах 1, 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятиями в соответствии с нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведенными к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего должника лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результаты деятельности которых будут очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематической извлечение

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Согласно пункту 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом, под контролирующим должником лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должником лицом, если это лицо: являлось руководителем должника или управляющей организацией должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии, имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника, извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц в период с 29.10.2013 по 26.11.2020 Трофимов Альберт Петрович являлся учредителем и руководителем должника.

Следовательно, Трофимов А.П. является контролирующим должником лицом. Указанные обстоятельства также установлены вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2022 (резолютивная часть от 23.10.2022), от 24.04.2024 (резолютивная часть от 23.04.2024) (о взыскании убытков с Трофимова А.П.) (т.1 л.д.111-120).

Кроме того, судом установлено, что согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц в период с 27.11.2020 по настоящее время единственным учредителем ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» с размером доли 100% является Белоглазов Александр Сергеевич (т.1 л.д.123).

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц в период с 27.11.2020 по 20.09.2021 руководителем ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» являлся Белоглазов Александр Сергеевич.

Следовательно, Белоглазов А.С. является контролирующим должником лицом.

Пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Действовавшая ранее редакция пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, предусматривала: если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом

Конструкция статьи 61.11 Закона о банкротстве солержит презумпцию причинно-следственной связи между приведенными действиями (бездействием) контролирующего должника лиц и признанием должника несостоятельным (банкротом).

Процессу доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности у отсутствуют объективные сложности, возникающие зачастую как в результате отсутствия у заявителей, в силу объективных причин, прямых письменных доказательств, подтверждающих их доводы, так и в связи с нежеланием членов органов управления, иных контролирующих лиц раскрывать документы, отражающие их статус, реальное положение дел и действительный оборот, что влечет необходимость принимать во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированную на основе анализа поведения упомянутых субъектов.

В качестве основания для привлечения ответчика Трофимова А.П. к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий ссылается на непредставление конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета, печатей, штампов и материальных ценностей, активов должника, объектов недвижимого имущества. Соответствующее требование в адрес Трофимова А.П. направлено конкурсным управляющим Гариповым О.И. 16.01.2022 (исх.№10) и получено Трофимовым А.П. 18.02.2022 (почтовый идентификатор 80110468243423) (т.2 л.д.112-115, 116).

По настоящее время имущество и документы по финансово-экономической деятельности должника конкурсному управляющему Трофимовым А.П. не переданы. Доказательств обратного ответчиком Трофимовым А.П. суду не представлено, в материалах обособленного спора и банкротного дела в целом не имеется.

В качестве основания для привлечения ответчика Белоглазова А.С. к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий ссылается на непредставление конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета, печатей, штампов и материальных ценностей, активов должника, объектов недвижимого имущества, истребованные судом у Белоглазова А.С. вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2021 (т.2 л.д.117-126).

По настоящее время имущество и документы по финансово-экономической деятельности должника конкурсному управляющему Белоглазовым А.С. не переданы. Доказательств обратного ответчиком Белоглазовым А.С. суду не представлено, в материалах обособленного спора и банкротного дела в целом не имеется.

Также отсутствует информация (конкурсному управляющему и суду ответчиками не представлена), как и каким образом велась работа с кредиторами непосредственно руководителями ООО «ЮпитерЭнергоС-трой», в том числе, не представлена расшифровка задолженности.

В указанной части доводы конкурсного управляющего признаются судом обоснованными. Суд приходит к выводу о том, что контролирующими должника лицами (КДЛ) – бывшим руководителем и участником Трофимовым А.П., и бывшим руководителем Белоглазовым А.С. не предпринимались действия по добровольному исполнению обязанностей, предусмотренных Законом о несостоятельности (банкротстве).

Доводы конкурсного управляющего о том, что бездействие КДЛ должника Трофимова А.П. и Белоглазова А.С. влечет существенные затруднения при проведении процедур банкротства, а также создает непреодолимые препятствия деятельности арбитражного управляющего нашли свое подтверждение в материалах банкротного дела.

Согласно показаниям Белоглазова А.С., данным в рамках уголовного дела №1-19/2023, только ответчик Трофимов А.П. единолично распоряжался документацией ООО «ЮпитерЭнергоС-трой», сам же являлся номинальным руководителем должника (т.2 л.д.127, 128-133).

Фактическим руководителем должника – КДЛ Трофимовым А.П. и номинальным руководителем Белоглазовым А.С. не выполнена обязанность по передаче конкурсному

выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам и т.д. (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53).

Данная презумпция может быть применена к контролирующим лицу, если данной сделки (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся для него существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок. Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрившее сделку прямо, либо косвенно, для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53).

В силу пункта 5 статьи 61.11 Закона о банкротстве, положения подпункта 3 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лица, явившегося единоличным исполнительным органом должника в период совершения должником или его единоличным исполнительным органом соответствующего правонарушения, а также контролирующего должника лица.

Положения подпункта 4 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единолично исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятых в соответствии с ним нормативными правовыми актами (пункт 6).

При этом действия контролирующих лиц, повлекшие в конечном итоге причинение вреда имущественным правам кредиторов, презюмируют наличие оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника перед кредиторами.

В пункте 9 установлено правило об уменьшении размера ответственности: если привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролирувавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Согласно пункту 12 названной статьи контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам настоящей статьи также в случае, если: 1) невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производится по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено.

возникновения соответствующего обстоятельства, возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Соответственно, для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве заявитeli обязаны обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, должник (руководитель должника) должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (статья 2 Закона о банкротстве).

Таким образом, для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 9 названного Закона, применительно к рассматриваемому случаю, заявитель, в силу части 1 статьи 65 АПК РФ, обязан доказать когда именно наступил срок обязанности подачи заявления о признании должника банкротом; какие неисполненные обязательства возникли у должника после истечения срока обязанности для подачи заявления в суд и до даты возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления.

Исходя из пункта 13 Постановления Пленума от 21.12.2017, лицо, не являющееся руководителем должника, ликвидатором, членом ликвидационной комиссии, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий:

- 1) это лицо являлось контролирующим (в том числе исходя из не опровергнутых им презумпций о контроле мажоритарного участника корпорации, о контроле выгодоприобретателя по незаказной сделке и т.д.);
- 2) оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении ими данной обязанности;
- 3) данное лицо обладало полномочиями по созыву собрания коллегияльного органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, или обладало полномочиями по самостоятельному принятию соответствующего решения;
- 4) оно не совершило надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегияльного органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве или на принятие такого решения.

В рассматриваемом случае обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом возникла в период с 01.01.2020 по 31.01.2020, но в любом случае, не позднее 31.01.2020, поскольку признаки объективного банкротства ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» наступили по состоянию на 31.12.2019. Между тем, руководителем должника Трофимовым

управляющему документации должника, материальных и иных ценностей. Каких-либо первичных документов, подтверждающих наличие и стоимость заявленных в бухгалтерском балансе активов, конкурсному управляющему также не передано.

Указанные обстоятельства подтверждены материалами банкротного дела, свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между противоправным бездействием контролирующего должника лиц – Трофимова А.П., Белоглазова А.С. по передаче всей бухгалтерской и иной документации финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» и существенным затруднением проведения процедуры, применяемых в деле о банкротстве должника, созданием препятствий для деятельности конкурсного управляющего при реализации своих полномочий, и являются основанием для привлечения Трофимова А.П., Белоглазова А.С. к субсидиарной ответственности по основным абзаца 2 ч.2 ст.61.11, п.4 ч.2 ст.61.11 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в частности в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закон о банкротстве).

Если в течение предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица обязаны потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое должно быть проведено не позднее десяти календарных дней со дня представления требования о его созыве. Указанный орган обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника, если на дату его заседания не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий: неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона, возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве; неподача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты

договору займа от 07.12.2018 №1 в размере 95 100 руб. Таким образом, остаток задолженности составляет 204 900 руб.

Кроме того, конкурсным управляющим выявлено, что 19.12.2018 со счета ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова Альберта Петровича с расчетного счета должника перечислено 650 000 руб. по договору займа от 19.12.2018 №2. При этом каких-либо документов, обосновывающих данные расходы, конкурсному управляющему не передано.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2024 по делу №А76-52738/2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» Шкаликова П.Н., с Трофимова Альберта Петровича в пользу должника взысканы убытки в размере 854 900 рублей.

Судебный акт не обжаловался, вступил в законную силу.

При рассмотрении заявления арбитражный суд, исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств, пришел к выводу о том, что Трофимов А.П. являлся контролирующим лицом должника, фактически Трофимов А.П. без установленных на то правовых оснований совершил действия по выведению денежных средств с расчетного счета общества «ЮриггерЭнергоСтрой», тем самым, причинив убытки должнику. Доказательств того, что снятые с расчетного счета должника денежные средства и потраченные денежные средства были потрачены на нужды должника, связанные с предпринимательской деятельностью, ответчиком суду не представлено.

Действуя добросовестно и разумно в интересах должника, Трофимов А.П. мог направить денежные средства на погашение текущих обязательств перед кредиторами (фактически контролируя все денежные средства, финансовые инструменты должника), чем удалось бы избежать последующего банкротства должника. Однако вопреки принципам добросовестности, Трофимов А.П. осуществил вывод денежных средств и имущества должника в личных целях. Экономическая целесообразность совершения данных сделок Трофимовым А.П. не доказана.

Сделка 3. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 по делу №А76-52738/2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» Гарипова О.И., признаны недействительными сделки, совершенные ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» в пользу Бурханова Равиля Рафкатовича, на сумму 992 052 руб. 75 коп., а именно:

- 1.1) по договору аренды жилого помещения от 30.04.2019 № 6 на сумму 176 991 рублей 15 копеек, произведенных платежными поручениями:
 - платежное поручение № 670 от 01.08.2019 на сумму 65 250 рублей;
 - платежное поручение № 689 от 21.08.2019 на сумму 65 250 рублей;
 - платежное поручение № 868 от 15.11.2019 на сумму 46 491,15 рублей.
 - 1.2) по договору аренды транспортных средств от 01.07.2019 № 5 на сумму 332 061 рубль 60 копеек, произведенных платежными поручениями:
 - платежное поручение № 79 от 29.08.2019 на сумму 210 000 рублей;
 - платежное поручение № 823 от 01.11.2019 на сумму 122 061,60 рублей.
 - 1.3) по договору оказания услуг от 02.08.2019 № 1 на сумму 163 000 рубль, произведенных платежными поручениями:
 - платежное поручение № 815 от 01.11.2019 года на сумму 113 000 рублей;
 - платежное поручение № 824 от 01.11.2019 года на сумму 50 000 рублей.
 - 1.4) по договору оказания услуг от 05.08.2019 № 5 на сумму 320 000 рублей, произведенных платежными поручениями:
 - платежное поручение № 782 от 30.09.2019 года на сумму 90 000 рублей;
 - платежное поручение № 788 от 01.10.2019 года на сумму 230 000 рублей.
- С Бурханова Равиля Рафкатовича в конкурсную массу ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» взысканы денежные средства в размере 992 052 руб. 75 коп.

А.П. указанная обязанность не была исполнена. При исследовании причинно-следственной связи с указанным событием суд приходит к выводу о наличии обязанности обратиться с заявлением о признании ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» банкротом при наступлении признаков объективного банкротства у руководителя должника Трофимова А.П., как фактически обладающего в полном объеме доступом к бухгалтерской и иной отчетности должника и к его финансовым инструментам, что образует состав субсидиарной ответственности по ст.61.12 Закона о банкротстве.

Также суд отмечает, что впоследствии и новым руководителем должника Белоглазовым А.С. обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом также не исполнена. Между тем, с соответствующим заявлением в арбитражный суд указанный ответчик обязан был обратиться в срок не позднее 27.11.2020, поскольку приступил к исполнению обязанностей руководителя 27.11.2020, что образует состав субсидиарной ответственности по ст.61.12 Закона о банкротстве.

Указанное подтверждается материалами банкротного дела, пояснениями ответчика Белоглазова А.С., данными в рамках уголовного дела №1-19/2023, и не опровергнуто ответчиками Трофимовым А.П., Белоглазовым А.С.

В рамках дела о банкротстве ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» конкурсным управляющим выявлена совокупность сделок, совершенных должником, которые, по мнению конкурсного управляющего, причинили существенный вред должнику и его кредиторам.

Сделка 1. Конкурсным управляющим проанализирована выписка операций по лицевому счету №40702810890580003703, открытому в Магнитогорском отделении ПАО «Челябинвестбанк» (выписка в электронном виде находится в системе «Мой Арбитр», подана 13.03.2022 21:08). Из проведенного анализа следует, что в период с 09.08.2020 по 07.08.2020 со счета ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова Альберта Петровича с расчетного счета должника было перечислено 1 672 321 руб. 87 коп. по кредитным договорам №0301818167, 122284494, 1203-Р-1033760910, 122501341, 122500270, 75750469120 (т.1 л.д.6). При этом каких-либо документов, обосновывающих данные расходы, конкурсному управляющему не передано.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2022 по делу №А76-52738/2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «ЮриггерЭнергоСтрой» Гарипова О.И., с Трофимова Альберта Петровича в пользу должника взысканы убытки в размере 1 672 321 рубль.

Судебный акт не обжаловался, вступил в законную силу.

При рассмотрении заявления арбитражный суд, исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств, пришел к выводу о том, что Трофимов А.П. являлся контролирующим лицом должника, фактически Трофимов А.П. без установленных на то правовых оснований совершил действия по выведению денежных средств с расчетного счета общества «ЮриггерЭнергоСтрой», тем самым, причинив убытки должнику. Доказательств того, что снятые с расчетного счета должника денежные средства и потраченные денежные средства были потрачены на нужды должника, связанные с предпринимательской деятельностью, ответчиком суду не представлено.

Сделка 2. Конкурсным управляющим проанализирована выписка операций по лицевому счету №40702810890580003703, открытому в Магнитогорском отделении ПАО «Челябинвестбанк» (выписка в электронном виде находится в системе «Мой Арбитр», подана 13.03.2022 21:08). Из проведенного анализа следует, что 07.12.2018 по договору займа от 07.12.2017 №1 в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова Альберта Петровича с расчетного счета должника перечислено 300 000 рублей. При этом каких-либо документов, обосновывающих данные расходы, конкурсному управляющему не передано. В период с 14.01.2019 по 22.04.2019 должнику были возвращены денежные средства по

Действуя добросовестно и разумно в интересах должника, Трофимов А.П. и Белоглазов А.С. могли направить денежные средства на погашение текущих обязательств перед кредиторами (фактически контролируя все денежные средства, финансовые инструменты должника), чем удалось бы избежать последующего банкротства должника. Однако вопреки принципам добросовестности, Трофимов А.П. и Белоглазов А.С. осуществили вывод денежных средств и имущества должника на третьих лиц по несуществующим обязательствам, о чем им было известно. Экономическая целесообразность совершения данных сделок Трофимовым А.П., Белоглазовым А.С. не доказана.

При исследовании причинно-следственной связи с вышеуказанными эпизодами вывода имущества и денежных средств должника и наступившим банкротством должника суд приходит к выводу о наличии вины контролирующего должника лиц – Трофимова А.П., Белоглазова А.С., как фактически обладающих в полном объеме доступом к бухгалтерской отчетности должника и к его финансовым инструментам, и фактически отдававшего распоряжения по совершению оспариваемых сделок, признанных судом недействительными. Указанное подтверждается материалами банкротного дела и не опровергнуто ответчиками.

В качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности ответчиков конкурсный управляющий также ссылается на внесение ответчиками в регистрирующий орган недостоверных сведений о юридическом лице.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц в период с 29.10.2013 по 26.11.2020 Трофимов Альберт Петрович являлся учредителем и руководителем должника.

В последующем, директором и учредителем должника Трофимовым А.П. совершены действия по переоформлению права собственности на долю в обществе и смене директора общества на Белоглазова Александра Сергеевича.

Судом установлено, что согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц в период с 27.11.2020 по настоящее время единственным учредителем ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» с размером доли 100% является Белоглазов Александр Сергеевич (г.1 л.д.123). Указанное лицо в период с 27.11.2020 по 20.09.2021 также являлось руководителем ООО «ЮпитерЭнергоСтрой».

Согласно представленным в материалы дела объяснениям Белоглазова А.С., последний является номинальным директором и учредителем, оформил на себя долю в ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» и стал директором должника за вознаграждение, какие-либо документы, печати и товарно-материальные ценности ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» ему не передавались.

18.10.2023 в СО МВД по Еманжелинскому району Челябинской области возбуждено уголовное дело №12201750017000524 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ, в отношении Белоглазова А.С.

10.01.2023 мировым судьей судебного участка №1 г.Еманжелинска Челябинской области уголовное дело и уголовное преследование в отношении Белоглазова А.С. прекращено по основанию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. При этом, как следует из постановления мирового судьи судебного участка №1 г.Еманжелинска Челябинской области от 10.01.2023 по делу №1-19/2023 Белоглазов А.С. вину в совершении предьявленного обвинения признал полностью (г.2 л.д.129-133).

В указанной части доводы конкурсного управляющего признаются судом обоснованными и подтвержденными материалами дела.

В рассматриваемом случае приведенные конкурсным управляющим доводы соответствуют условиям упомянутой презумпции и бремя их опровержения, в силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находится на Трофимове А.П., Белоглазове А.С.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2024 №18АП-14090/2024 определением Определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2024 оставлено без изменений, апелляционная жалоба Бурханова Р.Р. – без удовлетворения.

При исследовании причинно-следственной связи с вышеуказанными эпизодами вывода имущества и денежных средств должника и наступившим банкротством должника суд приходит к выводу о наличии вины контролирующего должника лиц – Трофимова А.П., как фактически обладающего в полном объеме доступом к бухгалтерской отчетности должника и к его финансовым инструментам, и фактически отдававшего распоряжения по совершению оспариваемых сделок, признанных судом недействительными.

При исследовании причинно-следственной связи с вышеуказанными эпизодами вывода имущества и денежных средств должника и наступившим банкротством должника суд приходит к выводу о наличии вины контролирующего должника лиц – Белоглазова А.С., как не предпринявшего мер по возврату в период исполнения своих полномочий средств должника, выведенных по сделкам, признанным судом недействительными.

В качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности ответчиков конкурсный управляющий также ссылается на перечисления по расчетному счету ООО «ЮпитерЭнергоСтрой», как на основание вывода денежных средств в адрес следующих юридических лиц.

Так, по расчетным счетам должника сделаны перечисления в размере 3 096 320 рублей, направленные на вывод активов должника и нанесение значительного ущерба ООО «ЮпитерЭнергоСтрой»:

- 20.02.2018 в адрес ООО «Стройпромалянс» (ОГРН 1177456104297) перечислена оплата по договору от 01.12.2017 №37-2017 в размере 1 412 320 рублей (деятельность ООО «Стройпромалянс» прекращена 05.12.2019);

- 02.11.2018 в адрес ООО «МИР» (ОГРН 1177456102570) перечислена оплата по договору от 01.08.2018 №41-2018 в размере 350 000 рублей (деятельность ООО «МИР» прекращена 02.03.2020);

- 19.11.2018 в адрес ООО «Орбита» (ОГРН 1187456030695) перечислена оплата по договору от 01.08.2018 №41-2018 в размере 350 000 рублей (деятельность ООО «Орбита» прекращена 14.04.2020);

- 21.12.2018 в адрес ООО «Альтернатива» (ОГРН 1187456001754) перечислена оплата по договору от 09.01.2018 в размере 219 000 рублей (деятельность ООО «Альтернатива» прекращена 18.12.2019);

- 21.08.2019 в адрес ООО «КПД Лидер» (ОГРН 1057421007027) перечислена оплата по договору от 01.04.2019 №1/СМР2019 в размере 120 000 рублей (деятельность ООО «КПД Лидер» прекращена 24.05.2022);

- 27.12.2019 в адрес ООО «Уралстроймашмеханизация» (ОГРН 1197456053134) перечислена оплата по договору от 26.11.2019 №47-2019 в размере 522 010 рублей (деятельность ООО «Уралстроймашмеханизация» прекращена 28.09.2021);

- 12.02.2020 в адрес ООО «Портал» (ОГРН 1147456005905) перечислена оплата по договору от 01.04.2019 №1/СМР2019 в размере 123 000 рублей (деятельность ООО «Портал» прекращена 04.10.2021).

Как следует из материалов дела, должник ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» в лице его руководителей и контролирующих должника лиц, Трофимова А.П., Белоглазова А.С. не предпринимал действий для возврата денежных средств. При этом, возможность предьявить требования по возврату выведенных активов к вышеуказанным юридическим лицам у конкурсного управляющего отсутствует, поскольку организации исключены из Единого государственного реестра юридических лиц.

вторая очередь текущих платежей: 0 руб.;
 третья очередь текущих платежей: 0 руб.;
 четвертая очередь текущих платежей: 0 руб.;
 пятая очередь текущих платежей: 0 руб.

Требования, оставшиеся после удовлетворения требований кредиторов, отсутствуют.
 Таким образом, размер общей суммы требований составляет 7 359 414,01 рублей.
 Указанная сумма и подлежит взысканию с ответчика Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича (КДП).

С ответчиков подлежит взыскание государственная пошлина в размере 122 891 руб. (50% от размера государственной пошлины, предусмотренной ст.333.21 Налогового кодекса РФ (245 782 руб.)).

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Шкаликова Петра Николаевича удовлетворить частично.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Взыскать с Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича солидарно в порядке субсидиарной ответственности 7 359 414,01 рублей.

Взыскать с Трофимова Альберта Петровича в пользу федерального бюджета государственную пошлину в размере 61 445 руб. 50 коп.

Взыскать с Белоглазова Александра Сергеевича в пользу федерального бюджета государственную пошлину в размере 61 445 руб. 50 коп.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Михайлова

В связи с чем, на Трофимове А.П., Белоглазове А.С. лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие об обоснованности и экономической целесообразности перечисления денежных средств, о передаче необходимых документов конкурсному управляющему либо обосновать, что их отсутствие не привело к существенному затруднению проведения процедур банкротства, опровергнуть доводы конкурсного управляющего, а также установленные законом презумпции.

Непредставление ответчиками Трофимовым А.П., Белоглазовым А.С. доказательств добросовестности и разумности своих действий в интересах общества «ЮпитерЭнергоСтрой» должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент (конкурсный управляющий). Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальные действия, несет риск наступления последствий такого своего поведения (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В то же время Трофимов А.П. и Белоглазов А.С. соответствующим презумпций, а также доводов конкурсного управляющего, по сути, не опровергли, в отношении установленных судами обстоятельств исчерпывающих пояснений не дали, соответствующих доказательств не представили.

Суд полагает, что в настоящем споре, с учетом распределения бремени доказывания, необходимостью для привлечения Трофимова А.П., Белоглазова А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В связи с чем, требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению.

Пункт 45 Пленума №53 гласит, что в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В соответствии со ст. 61.11. Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

На дату подачи настоящего заявления размер субсидиарной ответственности Трофимова Альберта Петровича, Белоглазова Александра Сергеевича составляет 7 359 414,01 рублей.

Так, в реестр требований кредиторов ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» включены требования:

Первая очередь в размере 0 руб.;

Вторая очередь в размере 5 810,17 руб.;

Третья очередь первая подочередь в размере 6 178 750,74 руб.;

Третья очередь вторая подочередь в размере 561 208,34 руб.;

Итого включены требования на сумму 6 745 769,25 руб.;

Кроме того, в размер субсидиарной ответственности включается текущий долг по вознаграждению и возмещению расходов на сумму 613 644,76 руб. из которых:

первая очередь текущих платежей: 613 644,76 руб. (в том числе: вознаграждение КУ Гарилова О.И. за период с декабря 2021 г. по ноябрь 2021 г. в размере 340 000 руб., вознаграждение КУ Шкаликова П.Н. за период с 11.09.2023 по апрель 2024 г. в размере 230 000 руб., расходы КУ в период с декабря 2021 г. по апрель 2024 г. в размере 43 644,76 руб.)

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2021 конкурентным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», утвержден Гарипов Олег Исрафилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал»

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.11.2022 Гарипов Олег Исрафилович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.09.2023 конкурентным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», утвержден Шкалик Петр Николаевич, члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

27.11.2023 конкурентный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Шкалик Петр Николаевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит взыскать с Трофимова Альберта Петровича в конкурсную массу ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» убытки в размере 854 900 руб.

Лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание не обеспечили, извещены о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.ст.121-123 АПК РФ (л.д.72, 76, 79, 80-91, 95, 98, 99-100).

В обоснование заявленных требований арбитражным управляющим указывается на то обстоятельство, что в период с 14.01.2019 по 22.04.2019, а также 07.12.2018, 19.12.2018 с расчетного счета должника совершены перечисления денежных средств в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова А.П., в отсутствие встречного предоставления и при отсутствии документов, обосновывающих данные перечисления.

Ответчик отзыв не направил, возражений не представил, документов, опровергающих доводы конкурсного управляющего суду не представил, явку не обеспечил, уважительных причин неявки в судебное заседание суду не представил, извещен о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.121-123 АПК РФ (л.д.76, 81, 83, 99).

Кредитор ООО «ПромГаржданСтрой» направил в суд письменное мнение, в котором поддержал заявление конкурсного управляющего (л.д.72, 95).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд полагает требования конкурсного управляющего подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанных норм следует, что возмещение убытков представляет собой компенсацию расходов, направленную на восстановление нарушенного права лица за счет причинителя убытков.



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул.Воровского, 2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
24 апреля 2024 г.

Дело №А76-52738/2020

Резолютивная часть определения изготовлена 23 апреля 2024 г.
Определение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2024 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Михайлова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.Захаренко,
рассмотрев в открытом судебном заседании
заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Гарипова Олега Исрафиловича
к Трофимову Альберту Петровичу, г. Магнитогорск Челябинской области (ИНН [REDACTED])
о взыскании убытков,

предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», г. Магнитогорск Челябинской области, (ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501),
при участии в судебном заседании представителей:
от лиц, участвующих в деле: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2020 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» утвержден Гарипов Олег Исрафилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.09.2021 (резолютивная часть от 20.09.2021) обществом с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» возложено на временного управляющего Гарипова Олега Исрафиловича, члена саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Информационное сообщение о введении процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» от 02.10.2021 №179.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, под контролирующим должником понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению или сделкам и определению их условий.

Согласно п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должником лицом, если это лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц в период с 29.10.2013 по 27.11.2020 Трофимов Альберт Петрович являлся и учредителем руководителем Должника. Следовательно, Трофимов А.П. является контролирующим должником лицом.

Конкурсным управляющим проанализирована выписка операций по лицевому счету №40702810890580003703, открытому в Магнитогорском отделении ПАО «Челябинвестбанк» (выписка в электронном виде находится в системе «Мой Арбитр», подана 13.03.2022 21:08). Из проведенного анализа следует, что 07.12.2018 по договору займа от 07.12.2017 №1 в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова Альберта Петровича с расчетного счета должника перечислено 300 000 рублей. При этом каких-либо документов, обосновывающих данные расходы, конкурсному управляющему не передано. В период с 14.01.2019 по 22.04.2019 должнику были возвращены денежные средства по договору займа от 07.12.2018 №1 в размере 95 100 руб. Таким образом, остаток задолженности составляет 204 900 руб.

Кроме того, конкурсным управляющим выявлено, что 19.12.2018 со счета ООО «ЮригЭнергоСтрой» в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова Альберта Петровича с расчетного счета должника перечислено 650 000 руб. по договору займа от 19.12.2018 №2. При этом каких-либо документов, обосновывающих данные расходы, конкурсному управляющему не передано.

Факт совершения Трофимовым А.П. операций по перечислению денежных средств в пользу своих личных кредитных обязательств на общую сумму 854 900 руб. подтверждается банковской выпиской расчетного счета №40702810890580003703, открытому в Магнитогорском отделении ПАО «Челябинвестбанк» (выписка в электронном виде находится в системе «Мой Арбитр», подана 13.03.2022 21:08), и не оспаривается ответчиком. Документов, подтверждающих обоснованность перечислений денежных средств в счет погашения личных кредитных обязательств, ответчиком суду не представлено. Каких-либо достоверных доказательств о том, что указанные кредитные средства брались им не для личного пользования, а на нужды должника, надлежащими и достоверными доказательствами не подтверждены. В материалы дела ответчиком не представлено ни одного доказательства того, что оспариваемые перечисления осуществлялись именно в счет погашения кредитных обязательств должника.

С учетом того, что Трофимов А.П. являлся контролирующим лицом должника, суд приходит к выводу о том, что фактически ответчик без установленных на то правовых оснований совершил действия по выведению денежных средств с расчетного счета общества «ЮригЭнергоСтрой», тем самым, причинив убытки должнику. Доказательств того, что снятые с расчетного счета должника денежные средства и потраченные денежные средства были потрачены на нужды должника, связанные с предпринимательской деятельностью, ответчиком суду не представлено, в материалах дела не имеется.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие взаимосвязанных условий (элементов): факт противоправного поведения нарушителя, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, факт и размер требуемых убытков, вина причинителя вреда.

В силу пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7), должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 постановления Пленума ВС РФ № 7, в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

В силу пункта 5 постановления Пленума ВС РФ № 7, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещение которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитorem убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (далее по тексту – Закон о банкротстве) предусмотрено, что в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным гл. III.2 Закона о банкротстве. Из изложенного следует, что требование о взыскании убытков может быть предъявлено контролирующему должнику лицу.



Арбитражный суд Челябинской области
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(резолютивная часть)

г. Челябинск
31 октября 2024 г.

Дело №А76-797/2024

Судья Арбитражного суда Челябинской области Хаванцев А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» в лице конкурсного управляющего Шкаликова Петра Николаевича, о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 854 900 руб., предъявленное в рамках дела о банкротстве Трофимова Альберта Петровича, без вызова лиц, участвующих в деле,

Руководствуясь ст. 100 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» в лице конкурсного управляющего Шкаликова Петра Николаевича установленными в размере 854 900 руб., и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Трофимова Альберта Петровича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Хаванцев

5

При этом доказательств отсутствия вины в совершении указанных действий ответчиком в материалы дела не представлено.

Конкурсным управляющим представлен расчет размера убытков, причиненных указанными действиями Трофимова А.П. Размер убытков составляет 854 900 руб. Контррасчета ответчиком, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального права, не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим доказан факт причинения вреда должнику, причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшим вредом, вина причинителя вреда и размер причиненного вреда, в связи с чем, требования конкурсного управляющего обоснованы.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Гарипова Олега Ибрафилловича удовлетворить.

Взыскать с Трофимова Альберта Петровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» убытки в размере 854 900 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Михайлова



Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2021 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», утвержден Гарипов Олег Исафилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал»

17.03.2022 конкурсной управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Гарипов Олег Исафилович обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит взыскать с Трофимовы Альберта Петровича в конкурсную массу ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» убытки в размере 1 672 321 руб. 87 коп.

Лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание не обеспечили, извещены о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.ст.121-123 АПК РФ (т.1 л.д.36; т.3 л.д.1, 2-4, 13, 99-104, 107).

В обоснование заявленных требований арбитражным управляющим указывается на обстоятельство, что в период с 09.08.2019 по 07.08.2020 с расчётного счета должника совершены перечисления денежных средств в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимовы А.П., в отсутствие встречного предоставления и при отсутствии документов, обосновывающих данные перечисления.

Ответчик направил в суд отзыв, согласно доводам которого просит в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать (т.1 л.д.36-37; т.2 л.д.107-108).

Кредитор ООО «ПромГржданСтрой» направил в суд письменное мнение, в котором поддержал заявление конкурсного управляющего (т.2 л.д.118-119; т.3 л.д.64-66).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд полагает требования конкурсного управляющего подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанных норм следует, что возмещение убытков представляет собой компенсацию расходов, направленную на восстановление нарушенного права лица за счет причинителя убытков.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие взаимосвязанных условий (элементов): факт противоправного поведения нарушителя, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, факт и размер требуемых убытков, вина причинителя вреда.

В силу пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7), должник обязан возместить кредиторю убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул.Ворожского, 2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
27 октября 2022 г.

Дело №А76-52738/2020

Резолютивная часть определения изготовлена 25 октября 2022 г.
Определение в полном объеме изготовлено 27 октября 2022 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Михайлова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.Захаренко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Гарипова Олега Исафиловича к Трофимову Альберту Петровичу, г. Магнитогорск Челябинской области ([REDACTED]) о взыскании убытков,

предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», г. Магнитогорск Челябинской области, (ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501), при участии в судебном заседании представителей: от лиц, участвующих в деле: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2020 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» утвержден Гарипов Олег Исафилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.09.2021 (резолютивная часть от 20.09.2021) общество с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» возложено на временного управляющего Гарипова Олега Исафиловича, члена саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Информационное сообщение о введении процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» от 02.10.2021 №179.

более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц в период с 29.10.2013 по 27.11.2020 Трофимов Альберт Петрович являлся и учредителем руководителем Должника. Следовательно, Трофимов А.П. является контролирующим должника лицом.

Конкурентным управляющим проанализирована выписка операций по лицевому счету №40702810890580003703, открытому в Магнитогорском отделении ПАО «Челябинвестбанк» (выписка в электронном виде находится в системе «Мой Арбитр», подана 13.03.2022 21:08). Из проведенного анализа следует, что в период с 09.08.2020 по 07.08.2020 со счета ООО «ЮриТЕРЭнергоСтрой» в счет погашения личных кредитных обязательств Трофимова Альберта Петровича с расчетного счета должника было перечислено 1 672 321 руб. 87 коп. по кредитным договорам №0301818167, 122284494, 1203-р-1033760910, 122501341, 122500270, 75750469120 (т.1 л.д.6). При этом каких-либо документов, обосновывающих данные расходы, конкурентному управляющему не передано.

Факт совершения Трофимовым А.П. операций по перечислению денежных средств в пользу своих личных кредитных обязательств на общую сумму 1 672 321 руб. 87 коп. подтверждается банковской выпиской расчетного счета №40702810890580003703, открытому в Магнитогорском отделении ПАО «Челябинвестбанк» (выписка в электронном виде находится в системе «Мой Арбитр», подана 13.03.2022 21:08), и не оспаривается ответчиком в отзыве (т.1 л.д.36-37). Документов, подтверждающих обоснованность перечислений денежных средств в счет гашения личных кредитных обязательств, ответчиком суду не представлено. Доводы ответчика о том, что указанные кредитные средства брались им не для личного пользования, а на нужды должника, надлежащими и достоверными доказательствами не подтверждены. Представленные ответчиком в материалы дела документы (чеки, расходные и приходные кассовые ордера, договоры, акты), признаками относимости к кредитным обязательствам Трофимова А.П. не обладают. Не являются указанные документы и доказательства наличия у ООО «ЮриТЕРЭнергоСтрой» кредитных обязательств. В материалы дела ответчиком не представлено ни одного доказательства того, что оспариваемые перечисления осуществлялись именно в счет погашения кредитных обязательств должника.

С учетом того, что Трофимов А.П. являлся контролирующим лицом должника, суд приходит к выводу о том, что фактически ответчик без установленных на то правовых оснований совершил действия по выведению денежных средств с расчетного счета общества «ЮриТЕРЭнергоСтрой», тем самым, причинив убытки должнику. Доказательств того, что снятые с расчетного счета должника денежные средства и потраченные денежные средства были потрачены на нужды должника, связанные с предпринимательской деятельностью, ответчиком суду не представлено, в материалах дела не имеются.

При этом доказательств отсутствия вины в совершении указанных действий ответчиком в материалы дела не представлено.

Конкурентным управляющим представлен расчет размера убытков, причиненных указанными действиями Трофимова А.П. Размер убытков составляет 1 672 321 руб. 87 коп.

Контррасчета ответчиком, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального права, не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что конкурентным управляющим доказан факт причинения вреда должнику, причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшим вредом, вина причинителя вреда и размер причиненного вреда, в связи с чем, требования конкурентного управляющего обоснованы.

статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 постановления Пленума ВС РФ № 7, в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

В силу пункта 5 постановления Пленума ВС РФ № 7, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещение которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (далее по тексту – Закон о банкротстве) предусмотрено, что в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным гл. III.2 Закона о банкротстве. Из изложенного следует, что требование о взыскании убытков может быть предъявлено контролирующему должнику лицу.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, под контролирующим должником лицом понимается физическое или юридическое лицо, имевшее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должником лицом, если это лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться



Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
09 сентября 2024 г.

Дело №А76-52738/2020

Резолютивная часть определения объявлена 03 сентября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 09 сентября 2024 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Михайлова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Захаренко, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», г. Магнитогорск Челябинской области, (ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501) - Гарипова Олега Исафиловича к Бурханову Равилу Рафкатовичу, г.Магнитогорск Челябинской области (ИНН 742502331830), о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности, поданной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», г. Магнитогорск Челябинской области, (ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований предмета спора:

1. Трофимов Альберт Петрович, г.Магнитогорск Челябинской области (ИНН 742500057331)
2. Белоголазов Александр Сергеевич, г.Еманжелинск (ИНН 740301061019)

при участии в судебном заседании представителей:

от лиц, участвующих в деле: не явились, извещены;

Судья

Е.А. Михайлова

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Гарипова Олега Исафиловича удовлетворить.
Взыскать с Трофимова Альберта Петровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» убытки в размере 1 672 321 руб. 87 коп.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2020 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» утвержден Гарипов Олег Исафилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», адрес для направления почтовой корреспонденции: 454092, г. Челябинск, ул. Воровского, д. 21, а/я 9338.

Решением суда от 27.09.2021 (резоллютивная часть от 20.09.2021) общество с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» возложено на временного управляющего Гарипова Олега Исафиловича, члена саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал»,

также сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов должника, в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, сделка совершена с заинтересованным лицом, стороны сделки злоупотребили правом (п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.03.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Конкурсный управляющий Шкальников П.Н. явку в судебное заседание не обеспечил, направил ходатайство о рассмотрении обособленного спора в отсутствие своего представителя, заявление преемного конкурсного управляющего Гарипова О.И. поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, уточнении к заявлению, письменных объяснениях (т. л.д.28, 72-74, 80-82, 112-114; т.2 л.д.13, 17-18, 25-26, 30, 37, 43-45, 51, 55, 59, 62; т.3 л.д.75; т.4 л.д.4-13).

Ответчик явку не обеспечил, извещен о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.ст.121-123 АПК РФ, представил отзыв, согласно доводам которого полагает заявление конкурсного управляющего не подлежащим удовлетворению (т.1 л.д.36-37, 62, 72, 76, 89, 121-122, 137; т.2 л.д.19-20, 31, 35, 47, 54; т.3 л.д.70-73, 77; т.4 л.д.111, 114, 139).

Кредитор ООО «ПромГарданСтрой» явку представителя не обеспечил, направил отзыв, полагает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению (т.1 л.д.56-57, 90-92, 94-98, 112).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Трофимов Альберт Петрович, Белоглазов Александр Сергеевич – явку не обеспечили, извещены о судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.ст.121-123 АПК РФ (т.1 л.д.72, 138-139; т.2 л.д.10, 12, 15, 21, 29, 32, 36, 38, 52, 56; т.3 л.д.76; т.4 л.д.115-116, 137-138).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Трофимов Альберт Петрович направил в суд отзыв, согласно доводам которого полагает заявление конкурсного управляющего не подлежащим удовлетворению (т.2 л.д.1-2).

Арбитражный суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные данной главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно абзацу 2 пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве, финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением Закона о банкротстве.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление №63), разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы этого Закона, понимаются в том числе действия,

адрес для направления почтовой корреспонденции: 454092, г. Челябинск, ул.Воровского, д. 21, а/я 9338.

Информационное сообщение о введении процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании «Коммерсант» от 02.10.2021 №179.

Определением суда от 12.03.2019 Денис Игорь Игоревич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Зеленый город» г. Троицк, Челябинской обл. (ИНН 7418015397, ОГРН 1067418013717).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2021 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой», г.Магнитогорск Челябинской области, (ИНН 74550015194, ОГРН 1137456007501) утвержден Гарипов Олег Исрафилович, член саморегулируемой организации Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южний Урал», адрес для направления почтовой корреспонденции: 454092, г.Челябинск, ул.Воровского, д.21, а/я 9338.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.11.2022 Гарипов Олег Исрафилович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой». Судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» отложено на 11.09.2023.

Определением суда от 11.09.2023 конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» утвержден Шкальников Петр Николаевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альяс», адрес для направления почтовой корреспонденции: 455051, Челябинская область г. Магнитогорск ул. Пр-т д.204 корп.1 кв.79.

17.03.2022 конкурсный управляющий Гарипов Олег Исрафилович обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

1. Признать недействительной сделкой платежа, совершенные ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» в пользу Бурханова Равиля Рафкатовича, на сумму 992 052 руб. 75 коп., а именно:

1.1) по договору аренды жилого помещения от 30.04.2019 № 6 на сумму 176 991 рублей 15 копеек, произведенных платежными поручениями:

- платежное поручение № 670 от 01.08.2019 на сумму 65 250 рублей;

- платежное поручение № 689 от 21.08.2019 на сумму 65 250 рублей;

- платежное поручение № 868 от 15.11.2019 на сумму 46 491,15 рублей.

1.2) по договору аренды транспортных средств от 01.07.2019 № 5 на сумму 332 061 рубль 60 копеек, произведенных платежными поручениями:

- платежное поручение № 79 от 29.08.2019 на сумму 210 000 рублей;

- платежное поручение № 823 от 01.11.2019 на сумму 122 061,60 рублей.

1.3) по договору оказания услуг от 02.08.2019 № 1 на сумму 163 000 рубля, произведенных платежными поручениями:

- платежное поручение № 815 от 01.11.2019 года на сумму 113 000 рублей;

- платежное поручение № 824 от 01.11.2019 года на сумму 50 000 рублей.

1.4) по договору оказания услуг от 05.08.2019 № 5 на сумму 320 000 рублей, произведенных платежными поручениями:

- платежное поручение № 782 от 30.09.2019 года на сумму 90 000 рублей;

- платежное поручение № 788 от 01.10.2019 года на сумму 230 000 рублей.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бурханова Равиля Рафкатовича в конкурсную массу пользу ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» 992 052 руб. 75 коп. (вх.б/н от 17.03.2022) (с учетом уточнений предмета заявления, принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ; т.1 л.д.2-4, 80-82).

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то обстоятельство, что оспариваемая сделка совершена должником в течение трех лет до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а

Директором ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» конкурсного управляющему документы по финансово-экономической деятельности должника не переданы.

Договор оказания услуг с физическим лицом от 02.08.2019 №1.
02.08.2019 между должником ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» и ответчиком Бурхановым Равилем Рафкатовичем заключен договор оказания услуг с физическим лицом №1 (т.1 л.д.38-39).

Согласно п.1.1 договора, исполнитель Бурханов Р.Р. обязуется оказать заказчику (должнику) технические услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в порядке и сроки, оговоренные в договоре.

Согласно п.1.2 договора, исполнитель Бурханов Р.Р. обязуется по заданию заказчика (должника) обязуется оказать услуги: разработка и оформление исполнительной документации (акты скрытых работ, акты ответственных конструкций) по заданию заказчика на проектные, строительно-монтажные и пусконаладочные работы; оформление исполнительных схем (т.1 л.д.38).

Сторонами подписан Акт о приеме выполненных работ от 25.10.2019 №1 (т.1 л.д.40). Согласно указанному акту, ответчиком выполнены работы (услуги) – исполнительная документация (4 экземпляра), 9 комплектов, цена 180 000 руб.

В рамках вышеуказанного договора должник произвел 2 платежа (перечисления) в адрес ответчика на общую сумму 163 999 руб., а именно:

- платежное поручение № 815 от 01.11.2019 года на сумму 113 000 рублей;
- платежное поручение № 824 от 01.11.2019 года на сумму 50 000 рублей.

Судом установлено, что оспариваемые платежи совершены 01.11.2019, т.е. до принятия и после принятия заявления о признании должника банкротом (30.12.2020), в связи с чем, данные платежи попадают в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком и должником фактического исполнения договора оказания услуг с физическим лицом от 02.08.2019 №1 (отсутствие реальной сделки), в силу нижеизложенного.

Судом у ответчика запрошены доказательства выполнения работ по договору оказания услуг с физическим лицом от 02.08.2019 №1. Между тем, ни ответчиком, ни третьими лицами суду не представлены документы (исполнительная документация заявки, проекты, сметы на выполнение работ), подтверждающие реальность выполнения работ и подтверждающие для каких именно объектов и работ заказывалась исполнительная документация.

Согласно статьям 20, 21 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008), лицензированию в строительстве подлежит выполнение проектных работ и работ по строительно-монтажной деятельности. Физическое лицо, не имеющее статус индивидуального предпринимателя и соответствующих разрешений в области строительства не может быть привлечено по договору подряда к выполнению строительно-монтажных (проектных, изыскательных) работ.

Суду не представлено и в материалах дела не имеется доказательств наличия у должника лицензии, наделяющей ответчика Бурханова Р.Р. правом на выполнение проектных работ и работ по строительно-монтажной деятельности.

Согласно сведениям из ЕГРИП, ответчик Бурханов Р.Р. прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с принятием им соответствующего решения 30.03.2009. При этом сведений о выданных лицензиях ответчику Бурханову Р.Р. по осуществлению проектных и строительно-монтажных работ в ЕГРИП отсутствуют; сведения

направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (завление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63), для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить совершение сделки должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, а также неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Из материалов дела следует и судом установлено, что должником ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» с ответчиком Бурхановым Равилем Рафкатовичем заключены договоры:

- договор оказания услуг от 02.08.2019 № 1;
- договор оказания услуг от 05.08.2019 № 5;
- договор аренды жилого помещения от 30.04.2019 № 6;
- договор аренды транспортных средств от 01.07.2019 № 5;

- 20 000 рублей за изготовление закладных деталей, из расчета за 1 тонну изделия.

Сторонами подписан Акт о приемке выполненных работ от 30.09.2019 №1, согласно которому подрядчиком Бурхановым Р.Р. оказаны работы по изготовлению монолитных железобетонных конструкций 45 м³, по цене 3 000 руб. за м³, всего на сумму 135 000 рублей, а также изготовление закладных деталей 9,25 тонн, по цене 20 000 рублей за тонну, всего на общую сумму 185 000 рублей. Итого оказано услуг на сумму 320 000 рублей (т.1 л.д.42).

Также сторонами подписан Акт о приемке выполненных работ от 31.10.2019 №2, согласно которому подрядчиком Бурхановым Р.Р. оказаны работы по изготовлению монолитных железобетонных конструкций 54,4 м³, по цене 3 000 руб. за м³, всего на сумму 163 000 рублей (т.1 л.д.42 оборот).

В рамках вышеуказанного договора должник произвел 2 платежа (перечисления) в адрес ответчика на общую сумму 320 000 руб., а именно:

- платежное поручение № 782 от 30.09.2019 года на сумму 90 000 рублей;

- платежное поручение № 788 от 01.10.2019 года на сумму 230 000 рублей.

Судом установлено, что оспариваемые платежи совершены в период с 30.09.2019 по

01.10.2019, т.е. до принятия и после принятия заявления о признании должника банкротом (30.12.2020), в связи с чем, данные платежи попадают в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком и должником фактического исполнения договора оказания услуг с физическим лицом от 05.08.2019 №5 (отсутствие реальности сделки), в силу нижеизложенного.

Судом у ответчика запрошены доказательства выполнения работ по договору оказания услуг с физическим лицом от 05.08.2019 №5. Между тем, ни ответчиком, ни третьими лицами суду не представлены доказательства фактического изготовления монолитных железобетонных конструкций, закладных деталей, подтверждающие реальность выполнения работ и подтверждающие для каких именно объектов и работ заказывалась указанная продукция.

Согласно статьям 20, 21 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008), лицензированию в строительстве подлежит выполнение проектных работ и работ по строительному-монтажной деятельности. Физическое лицо, не имеющее статус индивидуального предпринимателя и соответствующих разрешений в области строительства не может быть привлечено по договору подряда к выполнению строительного-монтажных (проектных, изыскательных) работ.

Суду не представлено и в материалах дела не имеется доказательств наличия у должника лицензии, наделенной ответчика Бурханова Р.Р. правом на выполнение работ строительного-монтажной деятельности.

Согласно сведениям из ЕГРИП, ответчик Бурханов Р.Р. прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с принятием им соответствующего решения 30.03.2009. При этом сведений о выданных лицензиях ответчику Бурханову Р.Р. по осуществлению проектных и строительного-монтажных работ в ЕГРИП отсутствуют; сведения об основном виде деятельности ответчика в ЕГРИП указаны следующие: ОКВЭД 65.23 «Финансовое посредничество, не включенное в другие группировки», сведения о дополнительных видах деятельности – «розничная торговля» (т.4 л.д.19-26).

Ответчиком суду также не представлено доказательств наличия у ответчика Бурханова Р.Р. профильного образования в СМР. Также ответчиком не представлено суду доказательств допуска СРО к осуществлению СМР.

Судом были направлены судебные запросы в ПАО «ММК» и в АО «Прокатмонтаж» (т.3 л.д.81; т.4 л.д.119).

об основном виде деятельности ответчика в ЕГРИП указаны следующие: ОКВЭД 65.23 «Финансовое посредничество, не включенное в другие группировки», сведения о дополнительных видах деятельности – «розничная торговля» (т.4 л.д.19-26).

Ответчиком суду также не представлено доказательств наличия у ответчика Бурханова Р.Р. профильного образования в СМР и в проектировании. Также ответчиком не представлено суду доказательств допуска СРО к осуществлению СМР и работ по проектированию.

Судом направлены судебные запросы в ПАО «ММК» и в АО «Прокатмонтаж» (т.3 л.д.81; т.4 л.д.119).

Согласно ответу ПАО «ММК» на судебный запрос, между ПАО «ММК» и ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» договоров подряда на выполнение работ в период с 01.01.2017 по 31.12.2019 не заключались, при этом должник ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» привлекался АО «Прокатмонтаж» в качестве субподрядной организации для выполнения работ на территории ПАО «ММК» (т.3 л.д.86-87, подано в электронном виде по системе «Мой Арбитр» 09.02.2024 13:36).

Согласно ответу АО «Прокатмонтаж» от 25.06.2024, документы, которые подтверждали бы сдачу исполнительной документации должнику по договорам субподряда, между должником и АО «Прокатмонтаж» за период с 2019 по 2020 годы отсутствуют (т.4 л.д.134-135).

Также судом учитывается нетипичное поведение ответчика по отношению к должнику. Так, из материалов дела следует и судом установлено, что согласно п.3.1 спорного договора, стоимость работ по договору от 02.08.2019 №1 составляет 180 000 рублей. В материалы дела ответчиком представлен Акт о приемке выполненных работ от 25.10.2019 №1 (т.1 л.д.40). Платежными поручениями № 815 от 01.11.2019 года на сумму 113 000 рублей, № 824 от 01.11.2019 года на сумму 50 000 рублей в пользу Бурханова Р.Р. перечислено в общей сумме 163 000 рублей. Данная перечисленная сумма не соответствует условиям договора и акту о приемке выполненных работ от 25.10.2019 №1. Суду не представлено доказательств того, что в период с ноября 2019 года по настоящее время ответчиком Бурхановым Р.Р. в адрес должника направлялась претензия, в связи с задержкой оплаты либо неполной оплаты по спорному договору, и предпринимались действия по взысканию задолженности.

Кроме того, ответчиком не опровергнут довод конкурсного управляющего о том, что ответчик Бурханов Р.Р. не мог лично исполнить условия договора, в связи с нахождением в служебных командировках с выездом за пределы г.Магнитогорска в период с 16.06.2019 по 01.11.2019 (Бурханов Р.Р. с 08.06.2015 по настоящее время работает в отделе авторского надзора и организации строительства АО «Магнитогорский ГИПРОМЕЗ») (т.4 л.д.17-18).

Суду ответчиком не представлено ни одного достоверного доказательства реальности исполнения договора оказания услуг с физическим лицом от 02.08.2024 №1.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии между ответчиком и должником фактивного документооборота с целью вывода денежных средств в адрес ответчика.

Договор оказания услуг с физическим лицом от 05.08.2019 №5.

05.08.2019 между должником ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» и ответчиком Бурхановым Раилем Рафкатовичем заключен договор оказания услуг с физическим лицом №5 (т.1 л.д.41).

Согласно п.1.1 договора, подрядчик Бурханов Р.Р. обязуется выполнить строительные-монтажные работы по объекту: «ПАО ММК» МРК».

Согласно п.1.2 договора, работа считается выполненной после подписания актов приема-сдачи работ.

Согласно пункту 2.1 договора, оплата за выполненную работу составляет:

- 3 000 рублей за изготовление монолитных железобетонных конструкций из расчета за 1 м³.

Согласно п.4.3 договора, арендатор оплачивает коммунальные услуги (горячее/холодное водоснабжение, отопление, канализация, электроэнергия и др.), обслуживание и содержание площадей общего пользования здания (коридоры, лестничные клетки), уборку помещений. Указанные платежи не включены в размер арендной платы, форма оплаты – наличный расчет.

Ответчиком и должником (в лице директора Трофимова А.П.) подписан акт приема-передачи жилого помещения от 30.04.2019.

Сторонами подписаны Акты о приеме выполненных работ от 01.05.2019 №1, от 01.06.2019 №2, от 01.07.2019 №3, от 01.08.2019 №4, от 01.09.2019 №5, от 01.10.2019 №7, от 01.11.2019 №6, от 15.11.2019 №8 (т.1 л.д.46-49 оборот).

В рамках вышеуказанного договора должник произвел 3 платежа (перечисления) в адрес ответчика на общую сумму 176 991 рублей 15 копеек, а именно:

- платёжное поручение № 670 от 01.08.2019 на сумму 65 250 рублей;
- платёжное поручение № 689 от 21.08.2019 на сумму 65 250 рублей;
- платёжное поручение № 868 от 15.11.2019 на сумму 46 491,15 рублей.

Судом установлено, что оспариваемые платежи совершены в период с 01.08.2019 по 15.11.2019, т.е. до принятия и после принятия заявления о признании должника банкротом (30.12.2020), в связи с чем, данные платежи попадают в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком и должником фактического исполнения договора аренды жилого помещения от 30.04.2019 №6 (отсутствие реальности сделки), в силу нижеследующего.

Судом у ответчика запрошены доказательства проживания сотрудников (работников) должника в арендуемой квартире в период с мая по декабрь 2019 года. Достоверных доказательств в обоснование указанных обстоятельств ответчиком, третьими лицами суду не представлено.

Согласно сведениям ООО «Магнитогорская энергетическая компания» от 22.12.2023 исх. №7606 (представленным суду конкурсным управляющим), за период с 01.01.2019 по 31.12.2019 по лицевому счету №104321628 оплачено 11 рублей (платежи от 08.10.2019, от 24.11.2019). При этом, согласно сведений по лицевому счету, расход потребленной электроэнергии день/ночь в период апрель-декабрь 2019 года не изменился по сравнению с предыдущим периодом январь-март 2019 года (т.4 л.д.15-16).

Ответчиком суду не представлено доказательства оплаты коммунальных платежей арендатором в период апрель-декабрь 2019 года. Также ответчиком и третьими лицами суду не представлено доказательств фактического проживания работников должника (фамилия, имя, отчество работников, трудовые договоры, приказы о приеме на работу). Не представлены ответчиком суду и пояснения о том, где ответчик фактически проживал в указанный период со своей семьей, поскольку сам лично и его семья зарегистрированы в жилом помещении, сланном в аренду должнику.

Кроме того, суд учитывает разночтения в документах ответчика. Так, из договора аренды жилого помещения от 30.04.2019 №6 следует, что ответчик сдал в аренду жилое помещение (квартиру), площадью 33 кв.м. (т.1 л.д.44). При этом из акта приема-передачи квартиры от 30.04.2014 следует, что площадь сдаваемого в аренду жилого помещения составляет 79 кв.м. (т.1 л.д.45 оборот). Из представленного в материалы дела Филиалом публично-кадастровой компании «Роскадастр» по Челябинской области по судебному запросу договора купли-продажи от 29.09.2006 следует, что площадь квартиры составляет 75,2 кв.м. (т.4 л.д.125-126, 127-128).

Суду ни ответчиком, ни третьими лицами не представлено ни одного достоверного доказательства реальности исполнения договора аренды жилого помещения от 30.04.2019 №6.

Согласно ответу ПАО «ММК» на судебный запрос, между ПАО «ММК» и ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» договоров подряда на выполнение работ в период с 01.01.2017 по 31.12.2019 не заключались, при этом должник ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» привлекался АО «Прокатмонтаж» в качестве субподрядной организации для выполнения работ на территории ПАО «ММК» (т.3 л.д.86-87, подано в электронном виде по системе «Мой Арбитр» от 09.02.2024 13:36).

Согласно ответу АО «Прокатмонтаж» от 25.06.2024 договоры субподряда между должником и АО «Прокатмонтаж» за период с 2019 по 2020 годы отсутствуют (т.4 л.д.134-135).

Также судом учитывается нетипичное поведение ответчика по отношению к должнику. Так, из материалов дела следует и судом установлено, что согласно актам выполненных работ стоимость работ по договору от 05.08.2019 №5 составляет 483 000 рублей (320 000 рублей + 163 000 рублей). В материалы дела ответчиком представлены Акт о приеме выполненных работ от 30.09.2019 №1 и от 30.10.2019 №2 (т.1 л.д.42, 42 оборот).

Платежными поручениями № 782 от 30.09.2019 года на сумму 90 000 рублей, № 788 от 01.10.2019 года на сумму 230 000 рублей в пользу Бурханова Р.Р. перечислено в общей сумме 320 000 рублей. Данная перечисленная сумма не соответствует условиям договора и актам о приеме выполненных работ от 30.09.2019 №1 и от 30.10.2019 №2. Суду не представлено доказательств того, что в период с октября 2019 года по настоящее время ответчиком Бурхановым Р.Р. в адрес должника направлялась претензия, в связи с задержкой оплаты либо неполной оплаты по спорному договору, и предпринимались действия по взысканию задолженности.

Кроме того, ответчиком не опровергнут довод конкурсного управляющего о том, что ответчик Бурханов Р.Р. не мог лично исполнять условия договора, в связи с нахождением в служебных командировках с выездом за пределы г.Магнитогорска в период с 16.06.2019 по 01.11.2019 (Бурханов Р.Р. с 08.06.2015 по настоящее время работает в отделе агорского надзора и организации строительства АО «Магнитогорский ГИПРОМЕЗ») (т.4 л.д.17-18).

Суду ответчиком не представлено ни одного достоверного доказательства реальности исполнения договора оказания услуг с физическим лицом от 05.08.2024 №5.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии между ответчиком и должником фиктивного документооборота с целью вывода денежных средств в адрес ответчика.

Договор аренды жилого помещения от 30.04.2019 №6.

30.04.2019 между должником ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» и ответчиком Бурхановым Раилем Рафкатовичем заключен договор аренды жилого помещения №6 (т.1 л.д.44-45).

Согласно п.1.1 договора, арендодатель Бурханов Р.Р. обязуется передать арендатору (должнику) во временное пользование (аренду) объект недвижимости – жилое помещение за плату, а арендатор обязуется принять и использовать его по назначению.

Согласно п.1.2 договора, под передаваемым в аренду жилым помещением понимается жилое помещение, площадью 33 кв.м., расположенное по адресу: г.Магнитогорск, ул.50-летия Магнитки, дом 50, квартира 114.

Согласно п.1.3 договора, передаваемое в аренду жилое помещение является собственностью арендодателя.

Пунктом 1.4 договора предусмотрено оформление акта приема-передачи материальных ценностей.

Пунктом 3.1 договора, срок аренды определен с 01 мая по 2019 года по 31 декабря 2019 года.

Передача жилого помещения осуществляется по акту приема-передачи (п.3.2 договора).

Стороны предусмотрели арендную плату 25 000 рублей в месяц, при этом выплата осуществляется **личными денежными средствами** (суд отмечает, что должник – юридическое лицо), с момента подписания **акта о приеме выполненных работ**.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком и должником фактического исполнения договора аренды транспортного средства с экипажем с физическим лицом от 01.07.2019 №5 (отсутствия реальности сделки), в силу нижеследующего.

Судом у ответчика запрошены доказательства фактического исполнения договора аренды транспортного средства с экипажем с физическим лицом от 01.07.2019 №5: путевые листы, доказательства найма водителя на выполнение услуг по перевозке, данные о водителе, доказательства оплаты водителю. Достоверных доказательств в обоснование указанных обстоятельств ответчиком, третьими лицами суду не представлено.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что он самостоятельно осуществлял функции водителя арендованного автомобиля, поскольку ответчик Бурханов Р.Р. не мог лично исполнять условия договора, в связи с нахождением в служебных командировках с выездом за пределы г.Магнитогорска в период с 16.06.2019 по 01.11.2019 (Бурханов Р.Р. с 08.06.2015 по настоящее время работает в отделе авторского надзора и организации строительства АО «Магнитогорский ГИПРОМЕЗ») (т.4 л.д.17-18).

Также судом учитывается нетипичное поведение ответчика по отношению к должнику. Так, из материалов дела следует и судом установлено, что согласно актам выполненных работ стоимость работ по договору от 01.07.2019 №5 составляет 380 600 рублей (т.1 л.д.52-53 оборот).

Платежными поручениями № 79 от 29.08.2019 на сумму 210 000 рублей, № 823 от 01.11.2019 на сумму 122 061,60 рублей в пользу Бурханова Р.Р. перечислено в общей сумме 332 061 руб. 60 коп. Данная перечисленная сумма не соответствует условиям договора и актам о приеме выполненных работ от 31.07.2019 №1, от 30.08.2019 №2, от 30.09.2019 №3, от 31.10.2019 №4. Суду не представлено доказательств того, что в период с ноября 2019 года по настоящее время ответчиком Бурхановым Р.Р. в адрес должника направлялась претензия, и в связи с задержкой оплаты либо неполной оплатой по спорному договору, и предпринимались действия по взысканию задолженности.

Кроме того, суду, с учетом житейского опыта, полагается крайне маловероятным в современных условиях (включая данные по 2019 году), чтобы водитель согласился добровольно работать 8 рабочих часов в день в течение месяца (21-22 рабочих дня) за вознаграждение 70 рублей в час. Также суду представляется крайне маловероятным, чтобы ответчик Бурханов Р.Р. добровольно сдал в аренду свой личный автомобиль за 450 рублей в час, то есть за 8 рабочих часов в день за общую сумму 4 160 рублей. Согласно сведениям Яндекс.Такси, поездка в одну сторону по городу Магнитогорску в будний (рабочий) день составляет 300-400 рублей (эконом класс). Автомобиль Мерседес-Бенц марка S600, принадлежащий ответчику, по мнению суда, соотносим с классом такси «комфорт+», следовательно, стоимость поездки на такси такого класса будет гораздо дороже. Например, цена поездки класса «комфорт», согласно сведениям Яндекс.Такси, из центра города Челябинска в аэропорт длительностью 45 минут составляет от 900-1000 рублей в одну сторону.

Судом направлен судебный запрос в ПАО «ММК» (т.3 л.д.81).

Согласно ответу ПАО «ММК» на судебный запрос, в период с 01.08.2019 по 31.12.2019 пропуск для въезда на территорию ПАО «ММК» на автомобиль Мерседес-Бенц марка S600, 2006 года выпуска, регистрационный знак T527XX 174, - Бурханову Р.Р. не выдавался (т.3 л.д.86-87, подано в электронном виде по системе «Мой Арбитр» 09.02.2024 13:36).

Суду ни ответчиком, ни третьими лицами не представлено ни одного достоверного доказательства реальности исполнения договора аренды транспортного средства с экипажем с физическим лицом от 01.07.2019 №5

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии между ответчиком и должником фактивного документооборота с целью вывода денежных средств в адрес ответчика.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии между ответчиком и должником фактивного документооборота с целью вывода денежных средств в адрес ответчика.

Договор аренды транспортного средства с экипажем с физическим лицом от 01.07.2019 №5.

01.07.2019 между должником ООО «ЮлигерЭнергоСтрой» и ответчиком Бурхановым Равилем Рафкатовичем заключен договор аренды транспортного средства с экипажем с физическим лицом от 01.07.2019 №5 (т.1 л.д.51).

Согласно п.1.1 договора, арендодатель Бурханов Р.Р. передает во временное владение и пользование арендатору принадлежащий ему на праве собственности автомобиль Мерседес-Бенц марка S600, 2006 года выпуска, регистрационный знак T527XX 174, и паспорт транспортного средства 63 EB 114766.

Согласно п.2.1 договора, арендодатель Бурханов Р.Р. предоставляет арендатору транспортное средство с экипажем (квалифицированный водитель) для управления славаемым в аренду транспортным средством. Водитель является уполномоченным представителем арендодателя. Передача автомобиля осуществляется по акту приема-передачи.

Согласно п.3.1 договора, арендная плата по договору составляет:

- за предоставленный автомобиль стоимость составляет 450 руб. в час;

- оплата водителю составляет 70 руб. в час.

Платежи выплачиваются арендатором **наличными денежными средствами** (суд отмечает, что должник – юридическое лицо) в течение 5 календарных дней с момента подписания **акта о приеме выполненных работ** (п.3.2 договора).

Суду не представлен акт приема-передачи автомобиля в фактическое пользование должника.

Ответчиком и должником (в лице директора Трофимова А.П.) подписаны Акты о приеме выполненных работ от 31.07.2019 №1, от 30.08.2019 №2, от 30.09.2019 №3, от 31.10.2019 №4 (т.1 л.д.52-53 оборот).

Согласно Акту о приеме выполненных работ от 31.07.2019 №1, аренда автомобиля составила 184 часа, стоимость аренды автомобиля составила 82 800 рублей (184 часа * 450 рублей в час), оплата водителю за 184 часов работы составила 12 880 рублей (184 часа * 70 рублей в час). Итого оказано услуг на сумму 95 680 рублей.

Согласно Акту о приеме выполненных работ от 30.08.2019 №2, аренда автомобиля составила 176 часов, стоимость аренды автомобиля составила 69 060 рублей (176 часов * 450 рублей в час), оплата водителю за 176 часов работы составила 12 320 рублей (176 часов * 70 рублей в час). Итого оказано услуг на сумму 91 520 рублей.

Согласно Акту о приеме выполненных работ от 30.09.2019 №3, аренда автомобиля составила 195 часов, стоимость аренды автомобиля составила 87 750 рублей (195 часов * 450 рублей в час), оплата водителю за 195 часов работы составила 13 650 рублей (195 часов * 70 рублей в час). Итого оказано услуг на сумму 101 400 рублей.

Согласно Акту о приеме выполненных работ от 31.10.2019 №4, аренда автомобиля составила 179 часов, стоимость аренды автомобиля составила 80 550 рублей (179 часов * 450 рублей в час), оплата водителю за 179 часов работы составила 12 530 рублей (179 часов * 70 рублей в час). Итого оказано услуг на сумму 93 080 рублей.

В рамках вышеуказанного договора должник произвел 2 платежа (перенесения) в адрес ответчика на общую сумму 332 061 рубль 60 копеек, а именно:

- платежное поручение № 79 от 29.08.2019 на сумму 210 000 рублей;

- платежное поручение № 823 от 01.11.2019 на сумму 122 061,60 рублей.

Судом установлено, что оспариваемые платежи совершены в период с 29.08.2019 по 01.11.2019, т.е. до принятия и после принятия заявления о признании должника банкротом (30.12.2020), в связи с чем, данные платежи попадают в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума ВАС РФ №63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об уменьшении интересов должника. Данные либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ №63, установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции также являются опровержимыми и применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве, недостаточность по уплате обязательных платежей размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В подтверждение факта неплатежеспособности должника конкурсный управляющий указывает на то, что в период заключения спорных договоров и совершения оспариваемых перечислений должник отвечал признакам неплатежеспособности

Так, согласно проведенному в отношении ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» финансовому анализу, динамике изменения экономических показателей за период с 31.12.2017 по 31.12.2019, характеризующих платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия, конкурсным управляющим сделан вывод о том, что ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» в течение всего анализируемого периода не имело оборотных средств для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. В связи с чем, баланс предприятия имел неудовлетворительную структуру во всем проверяемом периоде, а предприятие являлось неплатежеспособным, стоимости имущества было недостаточно для исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед кредиторами. С учетом того, что задолженность ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» перед ООО «ПромИ ражданСтрой» (заявитель по делу о банкротстве) по договору субподряда от 16.07.2019 №44-2019 возникла 13.08.2019 и должна была быть погашена, в соответствии с условиями договора, не позднее 17.10.2019, и падение коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника произошло в период после 31.12.2018, следует сделать вывод, что принимаемая на себя обязательство перед ООО «ПромИ ражданСтрой», должник уже имел признаки неплатежеспособности. В период с 31.08.2019 по 18.11.2019 ООО «ЮпитерЭнергоСтрой», не имея возможности для полного исполнения обязательств перед кредиторами, приняло на себя обязательства также перед ООО «Интекс». Задолженность перед ООО «ПромИ ражданСтрой» включена в реестр требований кредиторов ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» в размере 6 485 739 рублей 34 копейки. Задолженность перед ООО «Интекс» включена в реестр требований кредиторов ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» на

Исследовав и оценив представленные в материалы документы, суд приходит к выводу о том, что в материалы дела не представлены доказательства фактического выполнения работ (услуг) по спорным договорам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об уменьшении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенная по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искалчил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемое сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ №63).

В случае неказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что, в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве, под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера

полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Конкурсным управляющим в качестве последствий применения недействительности сделки заявлено о взыскании с ответчика денежных средств в размере 992 052 руб. 75 коп. в конкурсную массу должника.

Таким образом, суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 992 052 руб. 75 коп. в конкурсную массу должника.

При подаче заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При обращении с заявлением конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу заявления (6 000 рублей), а также предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер (3 000 рублей) (т.1 л.д.1, 12, 21 оборот, 25).

Поскольку заявление удовлетворено, государственная пошлина в размере 9 000 рублей подлежит взысканию с ответчика (абз. 3 п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.8 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» Гарипова Олега Исрафиловича удовлетворить.
2. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств ООО «ЭпитерЭнергоСтрой» в пользу Бурханова Равиля Рафкатовича в размере 992 052 руб. 75 коп.
3. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Бурханова Равиля Рафкатовича в конкурсную массу ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» денежные средства в размере 992 052 руб. 75 коп.
4. Взыскать с Бурханова Равиля Рафкатовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 рублей.
5. Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Е.А. Михайлова

Судья

основании договора поставки от 02.10.2019 № 0210-П/2019 и УПД от 31.08.2019 № 1456 в размере 254 219 рублей 79 копеек. Таким образом, уплата денежных средств в пользу Бурханова Равиля Рафкатовича (ИНН 742502331830) произошла непосредственно в период образования задолженности перед кредиторами ООО «ПромИжСтрой» и ООО «Интекс» и явно преследовала цель причинения вреда имущественным правам кредиторов посредством вывода денежных средств, подлежащих уплате кредиторам по исполненным с их стороны обязательствам.

Кроме того, должник имел задолженность по решению Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2019 по делу №А76-6896/2019 (согласно которому задолженность в размере 501 972 руб. 80 коп. образовалась не позднее 07.09.2017) (т.2 л.д.71-78).

В связи с изложенным, конкурсный управляющий полагает, что на стороне должника возникла неплатежеспособность.

В ходе анализа переданной конкурсному управляющему документации, а также выписок с расчетных счетов должника, конкурсным управляющим выявлено, что спорные платежи должником совершены в период его неплатежеспособности. Довод конкурсного управляющего суд полагает обоснованным и подтвержденным материалами дела.

Суд полагает, что ответчик Бурханов Р.Р., как сторона сделки, знал о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, поскольку он являлся заинтересованным лицом и должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника и о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Суд полагает фактическую аффилированность подтвержденной с учетом характера процессуального поведения ответчика и третьего лица Трофимова А.П. Так, ответчиком Бурхановым Р.Р. вместе с отзывом представлены документы должника о несении налоговых обязательств, полученные им непосредственно от бывшего директора должника Трофимова А.П. (при том, что документы директору Белоглазовым А.С., бывшим директором Трофимовым А.П. конкурсному управляющему не передавались). Также суд учитывает процессуальное повеление ответчика и третьего лица Трофимова А.П., поскольку их интересы в споре представляет единый представитель Косолапова Д.А. (т.1 л.д.64). Доказательств обратного ответчиком суду не представлено, в материалах дела не имеется.

Запрет на злоупотребление правом установлен положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые предусматривают и последствия установления данного факта.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснен порядок применения названной нормы. Возможность применения названной нормы при анализе действительности сделки должника разъяснена и в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». По смыслу указанной нормы и разъяснений примененных данных положений обусловлено необходимостью защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, в связи с чем, сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов последних, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отуждению по завещанию заниженной цене имущества должника третьим лицам, может быть признана недействительной по основаниям злоупотребления правом.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим доказаны необходимые условия для признания спорных платежей (перечислений) недействительными по признакам ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда

**ОТЧЕТ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО О СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАНИНА)**

«07» августа 2025г. г. Оренбург

Андрюшина Людмила Александровна
(Ф.И.О. финансового управляющего)
Трофимов Альберт Петрович
(Ф.И.О. должника)

Дата рождения	23.04.1978 г.р.
Место рождения	Республика Саха (Якутия)
Место жительства согласно документам о регистрации	г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, д. 204, к. 1, кв. 79
Место фактического жительства при отсутствии регистрации	г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, д. 204, к. 1, кв. 79
ИНН	742500057331
СНИЛС	024-583-441 46

Сведения о лицах, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности

Привлеченный специалист Вид выполняемых работ	Ф.И.О. (наименование юридического лица и Ф.И.О. руководителя)	№ дата и срок действия договора	Размер вознаграждения	Источник оплаты
1 нет	2 нет	3 нет	4 нет	5 нет

Сведения об организациях, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности

Наименование организации и Ф.И.О. руководителя	№, дата и срок действия договора	Вид выполненных работ	Размер вознаграждения	Источник оплаты
1 нет	2 нет	3 нет	4 нет	5 нет

Информация о жалобах на действия (бездействие) финансового управляющего

Сведения о жалобе заявителя	Квалификация правонарушения (статья)	Орган рассматривающий жалобу и (или) принявший решение	Дата рассмотрения	№ документа по итогам рассмотрения жалобы (протокол, судебный акт)	Принятое решение	Сведения о пересмотре принятого решения
1 нет	2 нет	3 нет	4 нет	5 нет	6 нет	7 нет
8 нет						

Сведения о реализации финансовым управляющим своих прав и выполнении обязанностей

Реализация имущества гражданина открыта на срок 6 мес.
Срок реализации имущества гражданина продлен до (на) 6 мес.

Выявление кредиторов должника и ведение реестра требований кредиторов

Обязанность по ведению реестра возложена на финансового управляющего Андрюшину Людмилу Александровну

(Ф.И.О. арбитражного управляющего, наименование организации-реестродержателя)

Сведения о реестродержателе

Адрес	Нет
Наименование страховой организации, номер и дата договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве (ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»)	Нет
Номер и дата договора, заключенного с реестродержателем	Нет

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	Арбитражный суд Челябинской области
Номер дела	№А76-797/2024
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2024г. по делу №А76-797/2024 в отношении Должника введена процедура реализации имущества гражданина
Дата назначения финансового управляющего	Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2024г. по делу №А76-797/2024 финансовым управляющим утверждена Андрюшина Людмила Александровна
Информация о заявителе	Трофимов Альберт Петрович 23.04.1978 г.р. м.р.: Республика Саха (Якутия), Мирнинский р-н, пос. Ахал., ИНН 742500057331, СНИЛС 024-583-441 46, адрес: г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, д. 204, к. 1, кв. 79

Сведения о финансовом управляющем

Ф.И.О. арбитражного управляющего	Андрюшина Людмила Александровна
Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс»
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	№ 449 от 20.02.2023г.
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	ООО СК «Астор»
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	Страховой полис № АУ 14027/2024/10 с 15.02.2025 по 14.02.2026 г. (Десять миллионов руб.)
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков	нет
Номер договора дополнительного страхования, дата его заключения и срок действия	Дополнительное страхование не требуется
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	460006, г. Оренбург, ул. Комсомольская д.64 оф. 3

Сведения о Должнике

Ф.И.О. Гражданина	Трофимов Альберт Петрович
Ф.И.О. Гражданина (если менялось, до изменения)	

служба №32 по Челябинской области			
Часть 4. Требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей			
Всего, в том числе:			
1 ООО «Юлипер-Энергострой»			
2 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №32 по Челябинской области	6463,17		

Сведения о проведении анализа финансового состояния должника

Анализ финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности должника	Финансовый анализ не проведен
Анализ документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности	Проведен анализ документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности
Опись имущества должника (дата составления, номер описи)	Имеется
Выявление признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства	Не выявлено

Сведения о мерах по блокированию операций с полученными банковскими картами должника и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника

Наименование банка (кредитной организации)	Местонахождение	Вид и реквизиты карты	Сумма остатка на счете (руб.)	Результат
нет	нет	нет	нет	нет

Сведения о формировании конкурсной массы, в том числе о ходе и об итогах описи имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество должника	Включается в конкурсную массу	2	3	4	5
1	да				
земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, площадь 739 кв. м, адрес: Челябинская область, р-н Агаповский, с Агапова, мкр. Саловый, уч. 63а, кадастровый номер: 74:01:0000000.3789					

Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (тыс. руб.)
	дата договора	№ договора	
земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, площадь 739 кв. м,	10.07.2025		660 000,00

Формирование реестра требований кредиторов

Публикация сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина (название, дата)	Сообщение № 15227560 от 02.09.2024г. на сайте ЕФРСБ. Сообщение № 168(7858) от 14.09.2024г. в официальном издании газеты «Коммерсантъ»		
Уведомление кредиторов и должников о процедуре реструктуризации долгов гражданина (способы, даты)	2		
Всего рассмотрено заявленных требований кредиторов	2		
Всего рассмотрено в арбитражном суде заявленных финансовым управляющим и должником возражений по требованиям кредиторов, из них принято решений: - о включении требований в реестр.	2		
- не включенных в реестр	нет		
- за реестром	нет		
- об отколе включить требования в реестр.	нет		
Количество кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов	0		
Общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов (тыс. руб.)	0		

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

N п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.) требований кредиторов согласно реестру	поданных требований кредиторов	Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата погашения
1	2	3	4	5	6
Первая очередь: требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов					
Всего, в том числе:					
отсутствует					
Вторая очередь: расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору					
Всего, в том числе:					
отсутствует					
Третья очередь: расчеты с другими кредиторами					
Часть 1. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника					
Всего, в том числе:					
отсутствует					
Часть 2. Требования кредиторов (за исключением требований первой и второй очереди, а также требований, указанных в частях 1, 3, 4 третьей очереди)					
Всего, в том числе:					
1	ООО «Юлипер-Энергострой»	854 900,00	577 729,34	66%	07.08.2025
2	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №32 по Челябинской области	13 753,49	9 274,66	67%	07.08.2025
Часть 3. Требования кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве					
Всего, в том числе:					
1	ООО «Юлипер-Энергострой»	168 708,01			
2	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой	2417,15			

п/п	требований	Требований кредитора	Удовлетворенных требований кредитора
1	2	3	4
1.	Первая очередь, в т.ч.: 1. Возвратные финансовые управленческие; 2. Алименты; 3. Опубликованные сообщения в ЕФРСБ и официальном издании газеты «Коммерсантъ»; 4. Почтовые расходы; 5. Канцтовары; (бумага+картридж) 6. Оплата услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим; 7. Госпошлина	нет	25 000,00 (на депозите суда) 6086,28 12 579,02 1262,4 300+350 3000,00
2.	Вторая очередь, в т.ч.: 1. Выплата выходных пособий; 2. Оплата труда лиц, работающих по трудовому договору.	сведения отсутствуют	сведения отсутствуют
3.	Третья очередь, в т.ч.: 1. Оплата за жилое помещение и коммунальные услуги	сведения отсутствуют	сведения отсутствуют
4.	Четвертая очередь, в т.ч.: 1. Иные расходы	сведения отсутствуют	сведения отсутствуют

Иные сведения о ходе реализации имущества гражданина

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2024г. по делу №А76-797/2024 Трофимов Альберт Петрович (23.04.1978 г.р., м.р.: Республика Саха (Якутия), Мирнинский р-н, пос. Айкhal, - ИНН 742500057331, СНИЛС 024-583-441 46, адрес: г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, д. 204, к. 1, кв. 79) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утверждена Андрюшина Людмила Александровна (ИНН 56380074970 адрес для направления корреспонденции: 460006, г. Оренбург, ул. Комсомольская д. 64 оф. 3) - член Союза СО Арбитражных управляющих «Альянс» (ОГРН: 1025203032062, ИНН: 5260111600).

1. Реестр требований кредиторов закрыт 14.11.2024 года.
- 1) В соответствии с письмом № 37/184031 от 24.09.2024 года из ОСФР по по Челябинской области Должник Трофимов А.П. 23.04.1978 г.р. получателем пенсий и других социальных выплат по линии органов Социального Фонда России не значится. Представлены сведения о работодателе и сумме выплат.
- 2) В соответствии с письмом № 26752 от 26.09.2024 из Министерства сельского хозяйства Челябинской области сообщается, что Должник Трофимов А.П. 23.04.1978 г.р. в числе собственников в управлении Г острехнадзора Министерства сельского хозяйства Челябинской области не значится.
- 3) В соответствии с письмом № ИВ-229-231/09 от 24.09.2024 из Центр ГИМС Главного управления МЧС России по Челябинской области сообщается, что за Трофимовым А.П. 23.04.1978 г.р. зарегистрированных и снятых с учета маломерных судов не числится.
- 4) В соответствии с письмом №41-0007/028-12орд от 16.01.2025 года из Федеральной службы по интеллектуальной собственности «Федеральный институт промышленной собственности» сообщается, что результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, принадлежащих, а также ранее принадлежавших Должнику Трофимову А.П. не выявлено.
- 5) В соответствии с письмом № 02-1-39/17912 от 23.09.2024 года из МИФНС № 17 по Челябинской области Трофимова А.П. ИНН 74500057331 не является учредителем или руководителем организации, в ЕГРИП в качестве ИП не числится. Представлены сведения в отношении Должника об открытых/закрытых счетах Должника, отрицательное saldo ЕНС Должника составляет 0,00 руб. Иная информация в Инспекции отсутствуют.
- 6) В соответствии с письмом №76-НС/15060 от 25.09.2024 года из Федерального агентства по управлению государственным имуществом (МТУ Росимущества в Челябинской области и Курганской области) сообщается, что за Должником Трофимовым А.П. 23.04.1978 г.р. федеральное имущество не числится.
- 7) В соответствии с письмом №1 от 10.09.2024 года из Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска сообщается, что за Должником Трофимовым А.П. 23.04.1978 г.р., Гражданских, уголовных дел не зарегистрировано.
- 8) В соответствии с письмом № 388007/422278 от 03.09.2024 из ПАО «ВТБ Банк» сообщается, что имеются открытые счета на имя Должника. Остаток средств на счете 0,00 руб. Счета заблокированы.

адрес: Челябинская область, р-н Агаповский, с Агаповка, мкр. Сидовый, уч. 63а, кадастровый номер: 74-01/0000000/3789	
Итого:	

Сведения о размере денежных средств, поступивших на счет должника, об источниках данных поступлений

Источник поступления и его основание	Дата поступления	Сумма (тыс. руб.)
Итого:		0,00

Источники дохода отсутствуют.

Сведения о количестве и об объеме размере требований о взыскании задолженности, предъявленных финансовым управляющим к третьим лицам (нарастающим итогом)

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности (руб.)	Доля в общей задолженности (%)	Средства, полученные от взыскания задолженности (руб.)
1	2	3	4	5
нет	нет	нет	нет	нет
Итого:	нет	нет	нет	нет

Сведения о расходах на проведение реализации имущества гражданина

№ п/п	Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (тыс. руб.)	Дата и № протокола собрания (комитета) кредиторов при наличии согласования
1	Вознаграждение финансового управляющего	ведение процедуры реализации имущества должника	25 000,00	нет
2	Расходы на публикации	ведение процедуры реализации имущества должника	18 665,3	нет
3	Почтовые расходы	ведение процедуры реализации имущества должника	1262,4	нет
Итого:			44 927,7	нет

Сведения о привлечении третьих лиц к субординированной ответственности по обязательствам должника (в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов)

№ п/п	Привлечение к субординированной ответственности лица	Дата предъявления требований (тыс. руб.)	Результат
нет	нет	нет	нет
Итого:	нет	нет	нет

Сведения о требованиях кредиторов по текущим платежам

№	Наименование очереди текущих	Сумма



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
08 октября 2025 года

Дело № А76-797/2024

Судья Арбитражного суда Челябинской области Сотникова О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пастуховой Н.А., рассматривая в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Андрюшиной Людмилы Александровны по результатам процедуры реализации имущества гражданина Трофимова Альберта Петровича, при неявке лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

определением от 18.01.2024 возбуждено производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) Трофимова Альберта Петровича (23.04.1978 г.р., место рождения: Республика Саха (Якутия), Мирнинский район, пос. Айхаа, адрес регистрации: Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, д. 204, корпус 1, кв. 79, ИНН 742500057331, СНИЛС 024-583-441 46).

Решением от 29.08.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Андрюшина Людмила Александровна, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 460511 Оренбургская область, Оренбургский район, с. Подгорная Покровка, ул. Внешняя, д.61).

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликованы на сайте ЕФРСБ – 20.02.2025, в газете «Коммерсантъ» - 14.09.2024.

Определением от 01.04.2025 произведена замена судьи Хаванцева А.А. судьей Сотниковой О.В., дело № А76-797/2024 передано на рассмотрение судьи Сотниковой О.В.

Финансовый управляющий Андрюшина Людмила Александровна 08.08.2025 направила в арбитражный суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина Трофимова Альберта Петровича, в котором просит применить в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, отчет, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния должника (вх. от 11.08.2025).

Отчет направлен в адрес кредиторов 07.08.2025.

С учётом поступившего в суд ходатайства финансового управляющего, определением от 14.08.2025 назначено судебное заседание по вопросу о завершении процедуры реализации имущества должника на 03.09.2025.

Через информационную систему «Мой Арбитр» 27.08.2025 от конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой» поступили возражения против применения к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, с указанием на наличие судебных актов о взыскании убытков и привлечении Трофимова А.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» в деле о банкротстве общества № А76- 52738/2020.

Финансовым управляющим Андрюшиной Л.А. представлены дополнительные письменные пояснения, в которых вопрос о возможности применения к должнику правил освобождения от обязательств оставлен на усмотрение суда, представлен ответ РЭО Госавтоинспекции УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области от 05.03.2025, заявления должника от 05.08.2025 на банковское обслуживание (вх. от 02.09.2025). Документы приобщены к материалам дела.

9) В соответствии с письмом № 041/514142 от 06.09.2024 года АО «Альфа-Банк» сообщает, что имеется открытые счета на имя Должника. Счета заблокированы.

10) В соответствии с письмом № б/н от 16.09.2024 года АО «Банк Русский Стандарт» сообщает, что имеется открытые счета на имя Должника. Счета заблокированы.

11) В соответствии с письмом № 2178 от 04.09.2024 года ПАО «Челябинвестбанк» сообщает, что имеется открытый вкладный счет в долларах.

12) Согласно выписке из ЕГРН № КУВИ-001/2024-237325850от 24.09.2024 года за Должником Трофимовым А.П. зарегистрированы следующие объекты недвижимости:

- Земельный участок, кадастровый номер: 74:01:0000000:3789, для индивидуального жилищного строительства, адрес: Челябинская область, р-н Агаповский, с. Агаповка, мкр Садовый, уч. 03а, площадь: 739 кв.м, вид права: доля в праве: Собственность.

На основании вышеизложенного в результате проведенного анализа не были выявлены сделки и действия (бездействия) Должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации, или сделки, заключенные на условиях, не соответствующих рыночным условиям.

2. Проведен анализ заявленных требований ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» о включении в реестр требований должника задолженности в размере 854 900 руб. Арбитражный суд Челябинской области включил требования кредитора в третью очередь реестра требований кредиторов. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2024 года.

3. Проведен анализ заявленных требований Мэжрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №32 по Челябинской области о включении в реестр требований должника задолженности в размере 20 216 руб. 66 коп Арбитражный суд Челябинской области включил требования кредитора в третью очередь реестра требований кредиторов. Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 04.12.2024 года.

4. Должник Трофимов А.П. в настоящее время не работает. На данный момент находится в стадии банкротства. Данный лог образовался в виду его деятельности в организации. В процедуре было выявлено имущество, которое в последствии было реализовано с торгов, денежные средства направлены на погашение реестровых требований. В конкурсную массу поступило 660 000,00 руб., выдано Должнику: 0,00 руб. Расходы по процедуре составили: 26 577,7 руб., а также 7% вознаграждение в размере 46 200,00. Распределено между кредиторами 887 004,00 рубля.

5. Имущество, на которое может быть обращено взыскания и иные доходы Должника отсутствуют.



Финансовый управляющий

Андрюшина Л.А.

с должником имущества у супруга (бывшего супруга) по состоянию на 08.10.2025 суду не представлено.

2) Финансовым управляющим направлены запросы в органы, осуществляющие государственную регистрацию сделок, получены ответы о наличии у Трофимова А.П. в собственности земельного участка, площадью 739 кв. м., расположенный по адресу: Челябинская область, Р-н Агаповский, с. Агаповка, мкр. Садовый, уч. 63а, кадастровый номер: 74-01-0000000:3789.

Иного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, финансовым управляющим не выявлено.

При этом судом установлено, что 08.07.2025 состоялись торги по продаже имущества должника Трофимова А.П., по результатам которых продан земельный участок для индивидуального жилищного строительства, 739 кв.м, расположенный по адресу: Челябинская область, Агаповский район, с. Агаповка, мкр. Садовый, уч.63А, кадастровый номер: 74-01.0000000:3789.

По результатам мероприятий по реализации имущества должника 10.07.2025 заключен договор купли-продажи на сумму 660 000 руб., денежные средства поступили в конкурсную массу должника.

В тоже время, в рамках дела № А76-52738/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮниферЭнергоСтрой» определением Арбитражного суда Челябинской области от 04.05.2022 наложен арест на денежные средства, имеющиеся на счетах и которые будут поступать на счета и иное имущество, принадлежащее Трофимову Альберту Петровичу в пределах суммы 1 672 321 руб. 87 коп.

Наложённые судом обеспечительные меры в виде ареста на указанный земельный участок, принадлежащий Трофимову А.П., препятствуют регистрации перехода права собственности на нового собственника - Кизильбаева А.С. признанного победителем торгов в форме публичного предложения (протокол № 172967-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 публичное предложение № 172967).

Определением суда от 27.08.2025 по делу № А76-52738/2020 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Челябинской области от 04.05.2022 по делу № А76-52738/2020, отменены.

При отсутствии сведений о регистрации перехода права собственности на земельный участок, арбитражный суд считает невозможным рассмотреть вопрос о завершении процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184 и 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отложить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего Андрюшиной Людмилы Александровны по результатам процедуры реализации имущества гражданина Трофимова Альберта Петровича **на 19 ноября 2025 года на 10 часов 20 минут**, которое состоится в помещении арбитражного суда по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. № 206 (требуется предварительная регистрация в кабинете 202).

Полномочия финансового управляющего Андрюшиной Людмилы Александровны действуют до даты завершения процедуры реализации имущества должника.

К дате судебного заседания 08.10.2025 от финансового управляющего Андрюшиной Л.А. направлено ходатайство о неприятии к должнику правил освобождения от обязательств с приложением отчета о своей деятельности по состоянию на 26.09.2025, актуального реестра требований кредиторов, уточненного ходатайства о перечислении вознаграждения финансовому управляющему с депозитного счета суда (вх. от 02.10.2025). Документы приобщены к материалам дела.

В судебное заседание 08.10.2025 лица, участвующие в деле, явку не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Судебное заседание проведено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив представленные финансовым управляющим документы, суд полагает, что ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника заявлено преждевременно в силу следующего.

1) Как указывает финансовый управляющий, Трофимов А.П. в браке не состоит, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, при этом сведения из ЗАГС о наличии (отсутствии) регистрации брака в отношении должника суду не представлены.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

В соответствии с абзацем вторым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, то есть совершать действия по формированию конкурсной массы с целью удовлетворения требований кредиторов должника.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве конкурсную массу составляет все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей.

Определением суда от 02.10.2025 удовлетворено ходатайство финансового управляющего, от Государственного комитета по делам ЗАГС Челябинской области истребованы сведения об актовых записях в отношении должника Трофимова А.П.

Документальное подтверждение о наличии (отсутствии) у должника зарегистрированного брака, расторжении брака, наличии (отсутствии) общего совместного

Общество с ограниченной ответственностью «ЮпитерЭнергоСтрой»

ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501

Конкурсный управляющий Шкалик Петр Николаевич

адрес для почтовой корреспонденции:

460000 г. Оренбург, ул. Мира 4 В, тел. +79033-92-16-39

определение Арбитражного суда Челябинской области от 11.09.2023г. по делу № А76-52738/2020

исх. № 8/И
от «11» марта 2025 г.

Еманжелинский ГОСП УФССП по Челябинской области
456580, РФ, Челябинская область, г. Еманжелинск, ул. Герцена, д.14

Заявление

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу № А76-52738/2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего Шкаликова Петра Николаевича о привлечении контролирурующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЮпитерЭнергоСтрой» (ИНН 7455015194, ОГРН 1137456007501). Судебный акт вступил в законную силу 22.02.2025 года.

Прошу принять для принудительного исполнения исполнительный лист серия ФС № 045800751 по делу № А76-52738/2020 от 21 января 2025 г.

В отношении должника: Белоглазова Александра Сергеевича, ИНН 740301061019, 12.07.1982 года рождения, место рождения: г. Еманжелинск, Челябинской области, зарегистрированного по адресу: 456584, Челябинская обл., г. Еманжелинск, ул. Чайковского, 20-33

В пользу взыскателя: ООО «ЮпитерЭнергоСтрой»

ИНН 7455015194, КПП 745501001, ОГРН 1137456007501, юридический адрес: 455051, Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр. К. Маркса, д. 204, корп.1, кв.79.

р/с 40702810472000017650 открыт дополнительный офис № 8597/0556 ПАО «Сбербанк» БИК 047501602, кор/счет 30101810700000000602

Сумма взыскания: **7 359 414 (семь миллионов триста пятьдесят девять тысяч четыреста четырнадцать) рублей 01 копейк.**

Приложение:

Исполнительный лист серия ФС № 045800751, в 1 экз., на 4 листах, оригинал;
Определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2025 по делу № А76-52738/2020, автоматизированная копия;
Определение Арбитражного суда Челябинской области от 11.09.2023 по делу № А76-52738/2020, автоматизированная копия.

Конкурсный управляющий
ООО «ЮпитерЭнергоСтрой»

П.Н.Шкалик

Предложить совершить в срок не позднее 12 ноября 2025 года следующие процессуальные действия:

Трофимову Альберту Петровичу представить в арбитражный суд:

- письменный отзыв (пояснения) по вопросу о возможности применения правил об освобождении от исполнения обязательств, с учетом определений Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2023, 24.04.2024, 25.01.2025 по делу № А76-52738/2020 о взыскании убытков и о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности и правил, предусмотренных абзацем третьим части 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Финансовому управляющему представить:

- справку ЗАГС о наличии (отсутствии) зарегистрированного должником брака;

- сведения из регистрирующих органов о наличии (отсутствии) зарегистрированного за супругой (бывшей супругой) должника имущества (при наличии таковой);

- сведения о регистрации перехода права собственности в отношении реализованного имущества должника (земельного участка) на нового собственника - Кизильбаева А.С.

Кредиторам должника письменную позицию о возможности завершения процедуры банкротства и вопросу о возможности применения к гражданину Трофимову Альберту Петровичу правил об освобождении должника от исполнения обязательств.

Разъяснить, что при явке в судебное заседание необходимо иметь при себе копию данного определения, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, и доверенность, содержащую полномочия на ведение дел о банкротстве (для представителя).

Судья

О.В. Сотникова

616452392/7459

Кому:

Юзликеева Ольга Васильевна, адрес:
EMAIL: yuzlikeeva.olga@mail.ru

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ
ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Орджоникидзевский РОСП г.
Магнитогорска ГУФССП России по
Челябинской области)

Орджоникидзевский районный отдел
судебных приставов г. Магнитогорска
Главного управления Федеральной службы
судебных приставов по Челябинской
области

ул. Советской Армии, 6, г. Магнитогорск, Челябинская обл., Россия,
455038
Телефон: Факс: 8(3519)4222-50, 8(3519)21-99-11

13.05.2025 № 74059/25/906592

№ № 32757027 (32757027) от 09.04.2025

Ответ на обращение, рассматриваемое в порядке, установленном
Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ

В ответ на Ваше обращение, поступившее в Орджоникидзевский РОСП г. Магнитогорска по исполнению производств в отношении должника Барханова Равиля Рафкатовича сообщаем, что судебным приставом-исполнителем посредством электронного документооборота направлены запросы в регистрирующие органы: ПФ, ГИБДД, ФНС, ФОМС, ЗАГС, УФРС, УФМС по Челябинской области, банки и кредитные организации. СПИ вынесены постановления об обращении взыскания на ДС, находящиеся на счетах должника. Из последних ответов ПФР получен ответ о том, что должник официально трудоустроен. СПИ вынесено постановление об обращении взыскания на доходы должника. Ежемесячно на депозитный счет ФССП поступают денежные средства и распределяются в рамках сводного ИП. Из ответа ГИБДД установлено, что за должником зарегистрировано транспортное средство. СПИ вынесено постановление о запрете на регистрационные действия. Из ответа росреестра установлено, что за должником недвижимого имущества не зарегистрировано. В результате выхода по адресу должника для установления имущества дверь никто не открыл, также транспортное средство в близлежащей территории для ареста не обнаружено.

Врио начальника отдела – старшего судебного пристава
(Код: 07-02)

Полное
имя
Огаркова Лилия
Фаритовна


Галиуллина Эльвина Кадировна
тел.:+7(3519)58-08-06


Вид документа: О_RESPONSE (Службное письмо с ответом на обращение,
рассматриваемое в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006
№ 59-ФЗ), ID 75591616452392 от 13.05.2025

Код организации по ОККОГУ: 13176, код подразделения организации: 74059
Формат: http://www.fssp.ru/namespace/RequestOther/2021/1

← → ↻ fssp.gov.ru/fss/fp

О службе Деятельность Документы Обращения Открытые данные EN 🔔 🔍 ☰

 **ФССП России**
Федеральная служба судебных приставов

 **Контактные телефоны для участников исполнительного производства**

Все телефоны Территориальные органы **(495) 870-69-96**

Сервисы > Банк данных исполнительных производств

Банк данных исполнительных производств

Поиск по Банку данных исполнительных производств работает в тестовом режиме.

Найдено записей: 1

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес, ИНН)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ, ИНН взыскателя-организации)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
Челябинская область							
ТРОФИМОВ АЛЬБЕРТ ПЕТРОВИЧ 23.04.1978 ЯКУТИЯ, РЕСП. САХА, МАРНИНСКИЙ Р-ОН, П. АЙХАЛ	388591/22/74059- ИП от 13.12.2022	Исполнительный лист от 28.11.2022 № ФС 038198615	01.08.2025 ст. 47 ч. 1 п. 7	АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7455015194	Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц Сумма долга: 1729228.32 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06

Распечатать 🖨

Сервисы > Банк данных исполнительных производств

Банк данных исполнительных производств

Поиск по Банку данных исполнительных производств работает в тестовом режиме.

Найдено записей: 1

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, кр. адрес, фактический адрес, ИНН)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ, ИНН взыскателя-организации)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
Челябинская область							
БЕЛОГЛАЗОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ 12.07.1982 РОССИЯ ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ. Г. ЕМАНЖЕЛИНСК	64579/25/74040-ИП от 04.04.2025 64579/25/74040-СД	Исполнительный лист от 05.03.2025 № ФС 045800751 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7455015194		оплатить	Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц Сумма долга: 7281800.65 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 7281800.65 руб.	Еманжелинское ГОСП ГУФССП России по Челябинской области 456580, Россия, Челябинская обл., Еманжелинский р-н, г. Еманжелинск, ул. Герцена, д. 14, ,	КУБАЕВА М. М. +7(35138)2-32-17

Распечатать

Банк данных исполнительных производств

Поиск по Банку данных исполнительных производств работает в тестовом режиме.

Найдено записей: 36

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, кр. адрес, фактический адрес, ИНН)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ, ИНН взыскателя-организации)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
Челябинская область							
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	47052/25/74032-ИП от 13.03.2025	Акт по делу об административном правонарушении от 27.12.2024 № 18810074230002422687 ОБ ДПС ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ УМВД РОССИИ ПО Г. МАГНИТОГОРСКУ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7453040734 Постановление о взыскании исполнительского сбора		оплатить	Штраф ГИБДД Сумма долга: 1500.00 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 500.00 руб. Исполнительский сбор: 1000.00 руб.	Агаповское РОСП ГУФССП России по Челябинской области 457400, Россия, Челябинская обл., Агаповский р-н, с. Агаповка, ул. Дорожная, д. 34, ,	ТАУКОВА Д. Е. +7(35140)2-11-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 457400, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., С. АГАПОВКА	53609/13/59/74 от 01.11.2013 84919/19/74059-СД	Исполнительный лист от 25.09.2013 № ВС№026707930 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД. Г. МАГНИТОГОРСКА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ Постановление о взыскании исполнительского сбора		оплатить	Задолженность Сумма долга: 3182617.63 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 2972617.63 руб. Исполнительский сбор: 210000.00 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)59-08-06

<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ. С АГАПОВКА</p>	<p>23654/18/74059- ИП от 12.03.2018 84919/19/74059- СД</p>	<p>Исполнительный лист от 12.01.2013 № ВСН№025418733</p> <p>ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАГНИТОГОРСКА 7453002182</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>оплатить</p>	<p>Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки)</p> <p>Сумма долга: 82199.61 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 36795.35 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 45404.26 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, ,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>69408/19/74059- ИП от 17.05.2019 123577/23/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 12.09.2017 № 2-2765/2017</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7414000657</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>оплатить</p>	<p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 11958.38 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 10660.33 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1298.05 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, ,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ. С АГАПОВКА</p>	<p>84919/19/74059- ИП от 21.06.2019 84919/19/74059- СД</p>	<p>Исполнительный лист от 17.05.2019 № ФСН№016931940</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАГНИТОГОРСКА 7414000657</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>оплатить</p>	<p>Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц</p> <p>Сумма долга: 101700.37 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 89713.29 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 15487.08 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, ,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>

<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>121696/19/74059- ИП от 14.08.2019 84919/19/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 17.06.2019 № 2-2684/2019</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7455026206</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>оплатить</p>	<p>Задолженность по платежам за жилиую площадь, коммунальные платежи, исключая пени, за исключением задолженности по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 3802.76 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 2802.76 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1000.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, ,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>111049/20/74059- ИП от 29.06.2020 84919/19/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 25.12.2019 № 2-9251/2019</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7414000495</p>	<p>оплатить</p>	<p>Задолженность по платежам за жилиую площадь, коммунальные платежи, включая пени, за исключением задолженности по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 5376.49 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 5376.49 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, ,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>203681/20/74059- ИП от 28.10.2020</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 29.06.2020 № 74059/20/9026497</p> <p>03.09.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РОСП Г. МАГНИТОГОРСКА УФСПП ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ</p>	<p>оплатить</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 1456.50 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, ,</p>	<p>МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06</p>

← → ↻ fssp.gov.ru/fss/ip				
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ. С АГАПОВКА</p>	<p>Судебный приказ от 31.07.2020 № 2-4022/2020</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 4205271785 Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Задолженность по ИД</p> <p>Сумма долга: 15037.32 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 13678.35 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1358.97 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6.,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>Судебный приказ от 13.05.2022 № 2-1513/2022</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7404056114</p>	<p>30.12.2022 ст. 46 ч. 1 п. 4</p> <p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 1933.44 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6.,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>Судебный приказ от 13.07.2022 № 2-2294/2022</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7445020452</p>	<p>30.12.2022 ст. 46 ч. 1 п. 4</p> <p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 5603.93 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6.,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>

← → ↻ fssp.gov.ru/fss/ip				
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>Судебный приказ от 25.07.2022 № 2-2480/2022</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7414000495 Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Оплатить</p> <p>Задолженность по платежам за жилищную площадь, коммунальные платежи, включая пени, за исключением задолженности по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 10466.05 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 9219.39 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1246.66 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6.,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>Судебный приказ от 01.11.2022 № 2-3693/2022</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7451990794 Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Оплатить</p> <p>Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц</p> <p>Сумма долга: 32401.72 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 29861.75 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 2539.97 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6.,</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>

<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>62484/23/74059- ИП от 06.03.2023 84919/19/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 21.09.2022 № 2-3262/2022</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7414000657</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 58970.69 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 54640.22 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 4330.47 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., АГАПОВСКИЙ Р- Н, С. АГАПОВКА</p>	<p>277496/23/74059- ИП от 21.08.2023</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 03.05.2023 № 74059/23/494353</p> <p>16.09.2024 ст. 46 ч. 1 п. 4</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РОСП Г. МАГНИТОГОРСКА УФССП ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ЗЕМЛЯНСКОВА Т. Е. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., АГАПОВСКИЙ Р- Н, С. АГАПОВКА</p>	<p>277497/23/74059- ИП от 21.08.2023</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 03.05.2023 № 74059/23/494352</p> <p>16.09.2024 ст. 46 ч. 1 п. 4</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РОСП Г. МАГНИТОГОРСКА УФССП ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ЗЕМЛЯНСКОВА Т. Е. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>314803/23/74059- ИП от 22.09.2023 84919/19/74059- СД</p>	<p>Исполнительный лист от 14.08.2023 № ФС 046867777</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАГНИТОГОРСКА</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц</p> <p>Сумма долга: 549538.03 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 509203.12 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 40334.91</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>

<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>146636/24/74059- ИП от 02.05.2024 84919/19/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 11.10.2023 № 2-3371/2023</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7404056114</p>	<p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 1623.38 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 1623.38 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>197392/24/74059- ИП от 07.06.2024 84919/19/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 01.02.2024 № 2-413/2024</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7445020452</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 7868.71 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 6868.71 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1000.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК</p>	<p>268742/24/74059- ИП от 05.08.2024</p>	<p>Исполнительный лист от 01.08.2024 № 74MS0132#2A-2635/2024#1</p> <p>09.10.2024 ст. 46 ч. 1 п. 4</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК №7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г.МАГНИТОГОРСКА 7727406020</p>	<p>Госпошлина, присужденная судом</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>КАЩЕНКО Ю. А. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</p>	<p>356068/24/74059- ИП от 10.10.2024 84919/19/74059- СД</p>	<p>Судебный приказ от 13.07.2022 № 2-2294/2022</p> <p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7445020452</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 5035.35 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 4035.35 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1000.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6, .</p>	<p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>	<p>оплатить</p>

<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, АГАПОВКА</p> <p>470548/24/74059-ИП от 19.12.2024 84919/19/74059-СД</p>	<p>Исполнительный лист от 06.12.2024 № ФС 044517382</p> <p>АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7455015194</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц</p> <p>Сумма долга: 946150.39 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 876706.70 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 69443.69 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,</p> <p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978</p> <p>152703/25/74059-ИП от 30.04.2025 84919/19/74059-СД</p>	<p>СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7404056114</p> <p>Постановление о взыскании исполнительского сбора</p>	<p>Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию</p> <p>Сумма долга: 1855.48 руб.</p> <p>Остаток долга по исполнительному документу: 855.48 руб.</p> <p>Исполнительский сбор: 1000.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,</p> <p>ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ</p> <p>172213/25/74059-ИП от 15.05.2025</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 22.04.2025 № 74059/25/762326</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758</p> <p>27.08.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,</p> <p>МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06</p>

<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., АГАПОВСКИЙ РАЙОН, ПОС. АГАПОВКА</p> <p>172307/25/74059-ИП от 15.05.2025</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 19.11.2024 № 74059/24/1748727</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758</p> <p>27.08.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,</p> <p>МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, АГАПОВКА</p> <p>172309/25/74059-ИП от 15.05.2025</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 12.02.2025 № 74059/25/281857</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758</p> <p>27.08.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,</p> <p>МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06</p>
<p>БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ</p> <p>172312/25/74059-ИП от 15.05.2025</p>	<p>Постановление судебного пристава-исполнителя от 20.03.2025 № 74059/25/573287</p> <p>ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758</p> <p>27.08.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4</p>	<p>Исполнительский сбор</p> <p>Сумма долга: 0.00 руб.</p>	<p>Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,</p> <p>МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06</p>

БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., АГАПОВСКИЙ РАЙОН, ПОС. АГАПОВКА	175380/25/74059- ИП от 19.05.2025	Постановление судебного пристава-исполнителя от 15.11.2024 № 74059/24/1725398	ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758	27.08.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4	Исполнительский сбор Сумма долга: 0.00 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 455000, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., Г. МАГНИТОГОРСК	175829/25/74059- ИП от 19.05.2025 84919/19/74059- СД	Постановление судебного пристава-исполнителя от 02.03.2018 № 18/574364	ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758 Постановление о взыскании исполнительского сбора		оплатить Сумма долга: 3554.89 руб. Исполнительский сбор: 3554.89 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, МАГНИТОГОРСК	204104/25/74059- ИП от 10.06.2025 84919/19/74059- СД	Судебный приказ от 25.12.2024 № 2-5351/2024	СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7445020452 Постановление о взыскании исполнительского сбора		оплатить Сумма долга: 6129.07 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 5129.07 руб. Исполнительский сбор: 1000.00 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06

БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ПОС. АГАПОВКА АГАПОВСКИЙ РАЙОН ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ.	209667/25/74059- ИП от 18.06.2025 84919/19/74059- СД	Исполнительная надпись нотариуса от 17.06.2025 № у-000359540	НОТАРИУС ЛЫСОВ ИЛЬЯ ИГОРЕВИЧ 7702045051 Постановление о взыскании исполнительского сбора		оплатить Сумма долга: 33048.20 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 30886.17 руб. Исполнительский сбор: 2162.03 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., АГАПОВСКИЙ РАЙОН, ПОС. АГАПОВКА	213742/25/74059- ИП от 19.06.2025 84919/19/74059- СД	Постановление судебного пристава-исполнителя от 14.10.2024 № 74059/24/1493743	ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758 Постановление о взыскании исполнительского сбора		оплатить Сумма долга: 12257.23 руб. Исполнительский сбор: 12257.23 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	219137/25/74059- ИП от 23.06.2025	Постановление судебного пристава-исполнителя от 17.06.2025 № 74059/25/1142368	ОРДЖОНИКИДЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ МАГНИТОГОРСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 7448065758	03.09.2025 ст. 46 ч. 1 п. 4	Исполнительский сбор Сумма долга: 0.00 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 6, ,	МЫЧКИНА Е. А. +7(3519)58-08-06

БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., АГАПОВСКИЙ РАЙОН, ПОС. АГАПОВКА	Судебный приказ от 17.02.2025 № 2А-515/2025	СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 745600017 Постановление о взыскании исполнительского сбора	Взыскание налогов и сборов, включая пени (кроме таможенных) Сумма долга: 106998.09 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 99828.30 руб. Исполнительский сбор: 7169.79 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6. ,	КАЩЕНКО Ю. А. +7(3519)58-08-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	Судебный приказ от 18.07.2025 № 74МС0132#2-2194/2025#1	СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7414000657 Постановление о взыскании исполнительского сбора	Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию Сумма долга: 67950.53 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 63501.38 руб. Исполнительский сбор: 4449.15 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6. ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06
БУРХАНОВ РАВИЛЬ РАФКАТОВИЧ 10.06.1978 ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	Судебный приказ от 04.08.2025 № 74МС0132#2-2371/2025#1	СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 7 ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОГО РАЙОНА Г. МАГНИТОГОРСКА 7404056114 Постановление о взыскании исполнительского сбора	Задолженность по платежам за газ, тепло и электроэнергию Сумма долга: 5400.72 руб. Остаток долга по исполнительному документу: 4400.72 руб. Исполнительский сбор: 1000.00 руб.	Орджоникидзевский РОСП г.Магнитогорска ГУФССП России по Челябинской области 455038, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, , ул. Советской Армии, д. 6. ,	ГАЛИУЛЛИНА Э. К. +7(3519)58-08-06

Распечатать

В целом по Российской Федерации

2025	Сведения по кредитам физическим лицам в рублях, долларах США и евро	08.10.2025
2025	Сведения по кредитам нефинансовым организациям в рублях, долларах США, евро и юанях	07.10.2025
2025	Процентные ставки по кредитам нефинансовым организациям в рублях по разделам ОКВЭД2	07.10.2025
2025	Сведения по вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях, долларах США и евро	08.10.2025
2025	Сведения о средних арифметических процентных ставках по вкладам физических лиц в рублях, долларах США и евро	

Территориальный разрез

2025	Процентные ставки по кредитам физическим лицам в рублях	08.10.2025
2025	Процентные ставки по кредитам нефинансовым организациям в рублях	07.10.2025
2025	Процентные ставки по вкладам физических лиц в рублях	08.10.2025
2025	Процентные ставки по депозитам нефинансовых организаций в рублях	08.10.2025


Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях*
(в целом по Российской Федерации)

	Всего								в том числе автокредиты							
	до 30 дней, включая "до востребования"***	от 31 до 90 дней**	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
132 Июль 2024	21,49	41,36	23,32	22,45	25,57	22,24	18,96	19,19	-	22,35	-	12,68	12,72	13,07	19,54	19,34
133 Август 2024	36,28	43,71	26,79	23,66	26,95	23,50	19,02	19,34	-	-	-	19,31	19,31	12,98	20,01	19,79
134 Сентябрь 2024	43,71	25,18	24,59	23,13	26,54	23,47	18,59	18,90	-	-	-	19,39	19,39	12,89	20,75	20,47
135 Октябрь 2024	35,93	40,30	24,25	21,00	24,78	24,78	18,70	19,07	-	-	-	19,03	19,03	14,45	22,01	21,73
136 Ноябрь 2024	43,38	27,04	23,83	22,31	26,60	26,03	18,73	19,18	-	-	-	19,28	19,28	13,65	23,31	22,82
137 Декабрь 2024	34,69	42,21	27,86	22,76	32,73	25,36	18,85	19,22	-	-	-	19,51	19,51	13,00	22,86	22,25
138 Январь 2025	43,71	42,87	28,18	23,99	29,08	28,55	21,74	22,38	-	-	-	1,82	1,82	8,13	23,52	22,07
139 Февраль 2025	43,88	31,74	28,23	23,52	28,44	30,58	19,31	20,18	-	-	-	1,57	1,57	8,08	23,63	21,94
140 Март 2025	42,06	43,65	32,02	22,86	28,01	29,26	19,51	20,33	-	-	-	1,89	1,89	8,21	23,14	21,41
141 Апрель 2025	43,72	32,15	29,83	22,96	28,71	25,75	18,26	18,83	-	-	-	2,55	2,55	7,14	21,65	19,92
142 Май 2025	40,73	43,10	30,48	24,05	29,22	26,91	18,34	18,95	-	-	-	2,15	2,15	8,01	20,23	19,04
143 Июнь 2025	36,38	28,08	28,80	24,12	27,82	26,23	18,14	18,71	-	-	-	2,06	2,06	7,42	18,40	17,37
144 Июль 2025	29,58	43,42	30,35	24,86	29,23	26,54	17,86	18,23	-	-	-	2,22	2,22	7,36	16,34	15,86
145 Август 2025	42,01	43,37	30,97	23,90	28,45	25,49	16,91	17,47	-	-	-	2,68	2,68	6,65	15,39	14,74

* Средневзвешенные процентные ставки в годовом исчислении, рассчитанные исходя из годовых процентных ставок, установленных в кредитных договорах, и объемов предоставленных кредитов в отчетном месяце. Динамика показателя определяется как уровнем процентных ставок, так и объемом размещенных средств.
** Данные по отдельным продуктам кредитных организаций, по которым установлен срок кредитования один месяц, учитываются в соответствующих графах в разные месяцы исходя из количества календарных дней отчетного месяца.
*** Данные по отдельным продуктам кредитных организаций, по которым установлен срок кредитования один месяц, учитываются в соответствующих графах в разные месяцы исходя из количества календарных дней отчетного месяца.

https://fssp.gov.ru/storage/77cd70cd-ba78-4085-83e9-f8d447fb3b6e/02025/otchet_fssp_2025_49mj.pdf

10 — + 90%


МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)
П Р И К А З
 Москва

18 января 2025 г. *№ 419*

Об утверждении отчетов о выполнении плана работы и показателей эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов на 2024 год

В соответствии с подпунктом 1 пункта 28 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», абзацем вторым пункта 3.1 Типового регламента взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2005 № 30, приказом Минюста России от 29.03.2024 № 93 «Об утверждении плана работы и показателей эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов на 2024 год» п р и к а з ы в а ю:

Утвердить:

отчет о выполнении плана работы Федеральной службы судебных приставов на 2024 год, утвержденного приказом Минюста России от 29.03.2024 № 93, согласно приложению № 1 к настоящему приказу;

отчет о выполнении показателей эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов на 2024 год, утвержденных приказом Минюста России от 29.03.2024 № 93, согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

Министр
 Айдинан Сергей Владимирович
 (800) 303-50-05 доб. 99-5714


 К.А. Чуйченко

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
от 18.03.2025 № 49

Отчет о выполнении показателей эффективности деятельности
Федеральной службы судебных приставов на 2024 год

№ п/п	Наименование показателя деятельности	Прогнозируемое значение на 2024 год	Достигнутое значение за отчетный период
1	2	3	4
1	Эффективность взыскания в отчетном периоде по исполнительным производством имущественного характера (от количества исполнительных производств)	32,1%	33,7%
2	Эффективность взыскания в отчетном периоде по исполнительным производством имущественного характера (от взысканной суммы по исполнительным производством)	11,1%	17,3%*
3	Эффективность взыскания налоговой задолженности	35,2%	39,2%*
4	Эффективность взыскания таможенных платежей	4,4%	4,9%

2

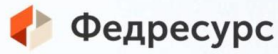
1	2	3	4
5	Эффективность взыскания ущерба от преступлений	2,6%	22,7%
6	Эффективность взыскания задолженности по заработной плате	58%	65,7%
7	Эффективность взыскания задолженности по жилищно-коммунальным услугам	26%	33,5%
8	Эффективность взыскания алиментных платежей	25%	44,7%
9	Эффективность взыскания с физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в пользу физических лиц	14%	27,5%

Отчет о выполнении показателей эффективности деятельности
Федеральной службы судебных приставов на 2024 год

№ п/п	Наименование показателя деятельности	Прогнозируемое значение на 2024 год	Достигнутое значение за отчетный период
1	2	3	4
1	Эффективность взыскания в отчетном периоде по исполнительным производством имущественного характера (от количества исполнительных производств)	32,1%	33,7%
2	Эффективность взыскания в отчетном периоде по исполнительным производством имущественного характера (от взысканной суммы по исполнительным производством)	11,1%	17,3%*
3	Эффективность взыскания налоговой задолженности	35,2%	39,2%*
4	Эффективность взыскания таможенных платежей	4,4%	4,9%

2

1	2	3	4
5	Эффективность взыскания ущерба от преступлений	2,6%	22,7%
6	Эффективность взыскания задолженности по заработной плате	58%	65,7%
7	Эффективность взыскания задолженности по жилищно-коммунальным услугам	26%	33,5%
8	Эффективность взыскания алиментных платежей	25%	44,7%
9	Эффективность взыскания с физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в пользу физических лиц	14%	27,5%
10	Эффективность взыскания штрафов Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекции)	48,5%	55,6%
11	Эффективность взыскания с физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в пользу юридических лиц	11,3%	12%



Банкротство в России. Статистический бюллетень Федресурса

Итоги 2024 года

3

Банкротство граждан

Доля дел с «0» - имущество и удовлетворение - граждане

По данным из отчетов АУ. Не учитываются дела, в которых размер удовлетворенных требований превышает размер включенных требований. Поправлено на предполагаемые ошибки в отчетах.



Требования кредиторов: граждане

По данным из отчетов АУ. Не учитываются дела, в которых размер удовлетворенных требований превышает размер включенных требований. Доля удовлетворенных – соотношение общего объема удовлетворенных и включенных за период.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Включено требований всего, млрд руб.	272,0	297,2	460,2	582,9	779,5	1021,4
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	9,6	12,1	23,3	32,5	47,8	56,1
Доля удовлетворенных всего (во включенных), %	3,5	4,1	5,1	5,6	6,1	5,5
Включено 1 очереди, млрд руб.	0,1	0,6	0,3	1,0	1,0	3,2
Удовлетворено 1 очереди, млрд руб.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
Доля удовлетворенных 1 очереди (во включенных 1-ой), %	100,0	9,6	19,1	6,6	17,1	4,7
Включено 2 очереди, млрд руб.	0,3	2,2	1,5	1,3	1,6	2,3
Удовлетворено 2 очереди, млрд руб.	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3
Доля удовлетворенных 2 очереди (во включенных 2-ой), %	18,0	3,6	12,9	16,4	17,0	14,7
Включено 3 очереди всего, млрд руб.	271,6	294,4	458,4	580,5	776,9	1015,9
Удовлетворено 3 очереди всего, млрд руб.	9,4	12,0	23,0	32,2	47,3	55,6
Доля удовлетворенных 3 очереди (во включенных 3 и 4), %	3,5	4,1	5,0	5,5	6,1	5,5
Включено 3 очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	26,5	31,0	43,2	48,8	56,8	63,8
Удовлетворено 3 очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	4,5	6,1	11,7	13,5	15,1	22,1
Доля удовлетворенных 3 очереди, обеспеченных залогом (во включенных 3 очереди, обеспеченных залогом), %	17,0	19,8	27,1	27,6	26,5	34,7
Включено 3 очереди, не обеспеченных залогом	245,1	263,5	415,2	531,7	720,1	952,1
Удовлетворено 3 очереди, не обеспеченных залогом, млрд руб.	4,9	5,9	11,3	18,8	32,2	33,5
Доля удовлетворенных 3 очереди, не обеспеченных залогом (во включенных 3 очереди, не обеспеченных залогом), %	2,0	2,2	2,7	3,5	4,5	3,5

Средняя длительность процедур в днях: граждане

По данным из отчетов АУ. Не учитываются дела, в которых срок завершения дела указан ранее срока начала дела.

