



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-9707/2023

г. Москва
11 июля 2023 года

Дело № А41-69222/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июля 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пивоваровой Л.В.,
судей Коновалова С.А., Погонцева М.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кононихиной
Е.О.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
акционерного общества «Свет» на решение Арбитражного суда Московской
области от 26.03.2023 по делу № А41-69222/2022.

В судебном заседании принял участие представитель:

ИФНС № 9 по г.Москве - представитель по доверенности от 13.04.2023
Паронян Д.

Акционерное общество «Свет» (далее – истец, АО «Свет») обратилось в
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Арюр Строй» (далее – ответчик, ООО «Арюр
Строй») о взыскании 107 769 783 руб., уплаченных в качестве предварительной
оплаты за товар.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Росфинмониторинг по ЦФО, Прокуратура Московской области, ИФНС № 9 по г. Москве, ИФНС по г. Солнечногорску Московской области.

Суд первой инстанции исковые требования оставил без удовлетворения.

Истец с решением суда не согласился, обжаловав его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе истец просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неверное применение судом норм материального и процессуального права. Настаивает на обоснованности иска.

Законность и обоснованность судебного акта проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из искового заявления и представленных с иском документов АО «Свет» (покупатель) перечислило в адрес ООО «Арют Строй» (продавец) денежные средства:

платежным поручением № 10 от 17.01.2022 денежные средства в размере 14 951 100 руб. по счету № 25 от 17.01.2022 за двутавр 40Ш1 С255 ГОСТ 27772-2015 (57837-17);

- платежным поручением № 15 от 18.01.2022 денежные средства в размере 20 016 500 руб. по счету № 28 от 18.01.2022 за двутавр 40Ш1 ГОСТ 27772-2015 (57837-17);

- платежным поручением № 21 от 19.01.2022 денежные средства в размере 25 000 200 руб. по счету № 33 от 19.01.2022 за двутавр 40Ш1 С255 ГОСТ 27772-2015 (57837-17);

- платежным поручением № 29 от 21.01.2022 денежные средства в размере 19 934 800 руб. по счету № 39 от 21.01.2022 за двутавр 40Ш1 С255 ГОСТ 27772-2015 (57837-17);

- платежным поручением № 39 от 24.01.2022 денежные средства в размере 27 867 183 руб. по счету на оплату № 44 от 24.01.2022 за двугавр.

Таким образом, как указывает истец, в адрес ответчика перечислены денежные средства за предполагаемую поставку товара в качестве предварительной оплаты в размере 107 769 783 руб.

В материалы дела истец представлен указанные счета на оплату, выставленные ответчиком, в которых имеется ссылка на договор поставки от 16.12.2021 № 19/01/a1.

Между тем, как указано в иске, товар на указанную сумму ответчиком истцу не поставлен.

В целях осуществления досудебного порядка разрешения спора ответчику истцом направлена претензия от 09.02.2022 о добровольном погашении задолженности.

Однако, претензия ответчиком не удовлетворена, ввиду чего истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из их необоснованности. Суд указал, что налоговым органом в суд представлен акт налоговой проверки № 18-05/208/6809 от 31.10.2022, согласно разделу 9 в налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2022 (сведения из книги продаж) не отражены хозяйственные отношения с ООО «Арюр Строй», а также аналогично отсутствуют сведения из раздела 8 в налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2022 (сведения из книги покупок) о взаимоотношения с вышеуказанным контрагентом. Также суд указал, что лицами, участвующими в деле, не представлен ни оригинал, ни надлежащим образом заверенная копия договора поставки от 16.12.2021 № 19-01/a1 и спецификация № 1 к договору.

Однако суд первой инстанции не учел, что рассматриваемый иск является кондикционным.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет

другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае подлежат установлению следующие обстоятельства: получение ответчиком денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, получение этих денежных средства за счет истца, доказанность размера неосновательного обогащения.

При этом указанные обстоятельства должны быть установлены в совокупности.

Указанное судом первой инстанции обстоятельство – отсутствие, по мнению суда первой инстанции, доказательств реальности договорных отношений между сторонами не является основанием для отказа во взыскании неотработанного аванса.

Истец представил в материалы дела копии платёжных поручений по оплате товара, обязательства по поставке которого лежали на ответчике.

В свою очередь ответчиком исковые требования никак не оспорены.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из положений части 3.1 статьи 70 названного Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 указанной статьи предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Учитывая, что бремя доказывания наличия законных оснований для получения денежных средств возлагается на ответчика, а таких доказательств в материалы дела не представлено, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства временного управляющего истца о привлечении его к участию в деле.

Так, в пункте 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что, поскольку рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 данного постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При рассмотрении таких исков следует также иметь в виду, что после введения наблюдения в отношении должника признание руководителем должника иска или его отказ от иска могут нарушить интересы других кредиторов; в этом случае они не должны приниматься судом (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, обязанность привлечения временного управляющего должника при рассмотрении исков имущественного характера обусловлена необходимостью соблюдения интересов кредиторов, а также пресечения действий должника, создающих угрозу целостности конкурсной массы в будущем, что оценивается судом исходя из фактических обстоятельств каждого конкретного дела. При этом не устанавливается безусловная обязанность суда по привлечению временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а лишь указывается на необходимость его привлечения в случае, когда судебный акт может повлиять на права и обязанности привлекаемого лица.

В рассмотренном случае отсутствуют основания для привлечения временного управляющего истца к участию в деле в качестве третьего лица.

Ввиду изложенного ранее обжалуемое решение суда подлежит отмене.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2023 по делу № А41-69222/2022 отменить.

Исковые требования акционерного общества «Свет» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арюр Строй» (ИНН 5044112504) в пользу акционерного общества «Свет» (ИНН 7705461973) 107 769 783 руб. неосновательного обогащения, а также 200 000 руб. расходов по государственной пошлине по иску.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

Л.В. Пивоварова

Судьи:

С.А. Коновалов

М.И. Погонцев