



14020016816905

24\_40905233



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-223840/22-24-377 Б

20 сентября 2024 года

резолютивная часть определения объявлена 01 августа 2024 года  
в полном объеме определение изготовлено 20 сентября 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Мироненко Э.В. (единолично);  
при ведении протокола секретарем Анискиным М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)  
АО «СВЕТ» заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки с  
АО «Метроном»,  
при участии: согласно протоколу,

### **У С Т А Н О В И Л**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2023 АО «СВЕТ» (ОГРН: 1027705002016, ИНН: 7705461973) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мамаева А.Н. (ИНН: 434520116721), член СРО «СМиАУ».

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платёж, совершенный АО «Свет» 29.12.2021, в пользу АО «Метроном» на сумму 47 844 600 руб. и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должника заявление о признании сделки недействительной поддержал, просил удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, заявление о признании сделки недействительной рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя конкурсного управляющего, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, заявление конкурсного управляющего должника основано на положениях пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168, 170 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что платежным поручением № 10 от 29.12.2021 АО «Свет» перечислило в адрес АО «Метроном» денежные средства на сумму 47 844 600 руб. с указанием в назначении платежа: «Оплата по счету № М1912-2 от 29 декабря 2021 года за арматуру и металлопрокат».

Согласно части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Заявление о признании АО «Свет» несостоятельным (банкротом) принято к рассмотрению определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022.

Оспариваемый платеж осуществлен 29.12.2021, то есть в пределах срока подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Необходимым и достаточным доказательством факта возникновения обязательства покупателя оплатить поставленный товар является документ, содержащий отметку покупателя о получении продукции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достичь заявленные результаты. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для получения оплаты за работы или услуги, фактически не оказанные должнику с целью вывода денежных средств неплатежеспособного должника, находящегося в предбанкротном состоянии.

Совершая мнимые либо притворные сделки, их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, представленных кредитором, формальным требованиям, установленным законом.

Суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

При наличии обоснованных возражений об отсутствии реальной задолженности, на ответчика возлагается бремя опровержения этих утверждений и он обязан раскрыть экономические цели заключения договора, положенных в основание хозяйственной операции, а также представить надлежащие доказательства реальности хозяйственных операций.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки в порядке статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку.

В рассматриваемом случае в материалах дела отсутствуют доказательства возмездности спорного платежа. Бывшим руководителем должника не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему документации и имущества АО «Свет».

При этом ответчик на момент совершения платежа не имел возможности исполнить обязательства по поставке предоплаченного товара.

Так, согласно данным из информационной системы «Контур.Фокус», а также сервиса «Прозрачный бизнес» бухгалтерский баланс за 2021 и 2022 годы ответчик не имел основных средств, оборотных активов, которые бы позволили ему приобрести, поставить в адрес должника товар. Значительную часть баланса составляет дебиторская и кредиторская задолженности, финансовые вложения.

Кроме того, по результатам финансового анализа ответчика за 2021 год имелись следующие неудовлетворительные показатели финансового положения и деятельности организации:

- 1) высокая зависимость организации от заемного капитала (собственный составляет только 1%),
- 2) на 31.12.2021 значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (менее - 0,01) можно считать неудовлетворительным,
- 3) не укладывается в нормативное значение коэффициент (промежуточной) ликвидности,
- 4) коэффициент абсолютной ликвидности ниже нормального значения,
- 5) низкая рентабельность активов (< 0,1 % за последний год);
- 6) не соблюдается нормальное соотношение активов по степени ликвидности обязательств по сроку погашения.

С критической стороны финансовое положение организации характеризовало следующие показатели:

- 1) коэффициент текущей (общей) ликвидности существенно ниже нормы,
- 2) коэффициент покрытия инвестиций значительно ниже нормы, доля собственного капитала и долгосрочный обязательств в общей сумме капитала составляет 1 % (нормальное значение для данной отрасли: не менее 65%),
- 3) крайне неустойчивое финансовое положение по величине собственных оборотных средств.

Также суд учитывает доводы конкурсного управляющего о том, что в публичных источниках отсутствует информация о деловой репутации ответчика в отношении поставки арматуры (поставка которой является предметом взаимоотношений с должником).

Среди уплачиваемых ответчиком налогов отсутствуют транспортный налог и налог на имущество организации, которые косвенно свидетельствуют об отсутствии у АО «Метроном» производственных мощностей для производства, поставки предоплаченного товара.

В 2021 году в штате АО «Метроном» числилось всего 2 работника, что недостаточно для производства и поставки товара.

Принимая во внимание изложенное суд соглашается с доводами конкурсного управляющего должника о безвозмездности спорного перечисления в пользу ответчика. Доказательства обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о представлении конкурсным управляющим должника надлежащих доказательств наличия оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания спорного платежа недействительной сделкой.

Что касается доводов конкурсного управляющего должника о недействительности спорного платежа по статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

В силу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 4 Постановления № 63, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11).

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий ссылаясь только на факты, свидетельствующие о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у рассматриваемого платежа пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки.

Следовательно, оснований, предусмотренных статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемого платежа недействительной сделкой не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счёт должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В рассматриваемом случае надлежащими последствиями недействительности сделки будут взыскание с АО «Метроном» в конкурсную массу АО «Свет» денежных средств в размере 47 844 600 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку при подаче заявления конкурсному управляющему предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчика в доход Федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 65, 71, 110, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой платеж, совершенный АО «Свет» 29.12.2021 в пользу АО «Метроном» на сумму 47 844 600 руб. платежным поручением № 10 от 29.12.2021.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать АО «Метроном» возвратить в конкурсную массу АО «Свет» денежные средства в размере 47 844 600 руб.

Взыскать с АО «Метроном» в бюджет Российской Федерации госпошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Э.В. Мироненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 4:31:41

Кому выдана Мироненко Элеонора Викторовна