



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.05.2025

Дело № А40-89395/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15.05.2025

Полный текст постановления изготовлен 27.05.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Нагорной А.Н.,
судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от акционерного общества «СВЕТ» - не явился, извещен,

от Ханумяна Гайка Эрнестовича – не явился, извещен,

от общества с ограниченной ответственностью «СОТА» - не явился, извещен,

рассмотрев 15.05.2025 в судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «СОТА»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 и постановление
Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022,

по иску акционерного общества «СВЕТ»

к обществу с ограниченной ответственностью «СОТА»

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «СВЕТ» (далее - АО «СВЕТ», истец) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с
ограниченной ответственностью «СОТА» (далее - ООО «СОТА», ответчик)
задолженности в сумме 80 964 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022, иски требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «СОТА» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 24.08.2022 и постановление от 26.10.2022 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, указывая на отсутствие оценки судами товарной накладной от 29.12.2021 № 11, свидетельствующей о необоснованности удовлетворения требований по делу.

От Ханумяна Гайка Эрнестовича (далее - Ханумян Г.Э.) в суд округа поступило заявление о процессуальном правопреемстве в связи с заключением договора уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022 № 77АА 2040689 и передачей АО «СВЕТ» Ханумяну Г.Э. прав требования к ООО «СОТА», а также ходатайство Ханумяна Г.Э. и ООО «СОТА» об утверждении заключенного ими мирового соглашения. Каких-либо возражений в отношении заявления о процессуальном правопреемстве и ходатайства об утверждении мирового соглашения в материалы дела не поступило.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 истец АО «СВЕТ» заменен его правопреемником на основании договора уступки прав требования от 22.11.2022 Ханумяном Г.Э.; утверждено мировое соглашение от 09.01.2022, заключенное между Ханумяном Г.Э. и ООО «СОТА» в представленной суду округа редакции и на содержащихся в нем условиях; решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 по делу № А40-89395/2022 отменены, производство по делу № А40-89395/2022 прекращено.

От конкурсного управляющего АО «СВЕТ» Мамаевой А.Н. в Арбитражный суд Московского округа поступило заявление о пересмотре постановления от 13.01.2023 по вновь открывшимся обстоятельствам, мотивированное признанием недействительным договора уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022, заключенного между АО «СВЕТ» и Ханумяном Г.Э., определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2024 по делу № А40-223840/2022, применением последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования АО «СВЕТ» к ООО «СОТА» в размере 80 964 000 руб.

основного долга, 200 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины на основании решения суда первой инстанции по настоящему делу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2025 заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам акционерного общества «СВЕТ» в лице конкурсного управляющего Мамаевой А.Н. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по делу № А40-89395/2022 удовлетворено, постановление от 13.01.2023 по делу № А40-89395/2022 отменено, рассмотрение кассационной жалобы назначено на 15.05.2025 в 16.30 час.

АО «СВЕТ», Ханумян Г.Э. и ООО «СОТА», извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ООО «СОТА», своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Ранее поступившее от Ханумяна Г.Э. в суд округа заявление о процессуальном правопреемстве в связи с заключением договора уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022 № 77АА 2040689 и передачей АО «СВЕТ» Ханумяну Г.Э. прав требования к ООО «СОТА» подлежит отклонению ввиду признания вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2024 по делу № А40-223840/2022 договора от 22.11.2022 недействительным и отсутствием правых оснований, предусмотренных статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации для проведения процессуального правопреемства.

Поскольку договор уступки прав требования от 22.11.2022 признан недействительным, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано, то ходатайство Ханумяна Г.Э. и ООО «СОТА» об утверждении мирового соглашения от 09.01.2022 также подлежит отклонению.

Каких-либо иных заявлений и ходатайств от участвующих в рассмотрении кассационной жалобы лиц, в том числе в связи с ведением в отношении АО «СВЕТ» производства по делу о банкротстве № А40-223840/2022, не поступило.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

По делу установлено, что АО «СВЕТ» (покупатель) платежным поручением № 9 от 29.12.2021 перечислило в адрес ООО «СОТА» (продавец) денежные средства в сумме 80 964 000 рублей с назначением платежа - оплата по счету № 52 от 29.12.2021 за арматуру в ассортименте.

Согласно условиям, содержащимся в указанном счете, ООО «СОТА» должно было поставить в адрес АО «СВЕТ» товар - арматуру в ассортименте.

При обращении в суд истец указал, что оплаченный товар покупателю не поставлен, никаких действий, направленных на исполнение обязательства по передаче товара, продавец не совершил, направленная претензия о возврате уплаченных денежных средств оставлена без ответа, денежные средства не возвращены, что и послужило основанием для обращения АО «СВЕТ» с иском по настоящему делу.

Установив, что истец оплатил аванс в счет поставки товара, срок поставки товара истек, ответчик не представил доказательств поставки товара, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не погашена, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, в соответствии со статьями 10, 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, принял правильное решение об удовлетворении исковых требований.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Ответчик в кассационной жалобе ссылается на факт представления им в материалы дела копии товарной накладной № 11 от 29.12.2021 о передаче товара истцу на сумму 80 964 000 руб., подписанной сторонами, которая, по его мнению, без обоснования причин признана судом первой инстанции недопустимым доказательством.

Данный довод ответчика подлежит отклонению ввиду следующего.

Оригинал спорной накладной суду первой инстанции представлен не был, что подтверждается протоколом и аудиозаписью судебного заседания от 22.08.2022, а имеющаяся в материал дела копия накладной от 29.12.2021 № 11 не была заверена надлежащим образом. Кроме того, представитель ответчика в суде первой инстанции пояснил, что оригинал данного документа у ответчика отсутствует и он осведомлен о том, что данное доказательство является ненадлежащим. Представитель истца в судебном заседании суда первой инстанции сообщил, что указанную накладную истец не подписывал.

Согласно ч. 8 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Заверенная лицом, участвующим в деле, копия товарной накладной в рассматриваемой в настоящем деле ситуации (отсутствия ее оригинала, отрицания второй стороной факта ее подписи) обоснованно не признана судами допустимым доказательством применительно к статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку представившее копию документа лицо заинтересовано в исходе дела, иных доказательств передачи товара не представило, а исследование копии документа на предмет фальсификации заведомо затруднено. При разумном и добросовестном осуществлении процессуальных прав участвующему в деле лицу, которое основывает свои возражения на соответствующем документе, должно обладать его оригиналом. В противном случае оно не вправе рассчитывать на применение судом при оценке его действий общей презумпции добросовестности (пункты 3, 4 статьи 1, статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с позицией судов относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а

потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу решения и постановления в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении заявления Ханумяна Гайка Эрнестовича о процессуальном правопреемстве - отказать.

В удовлетворении ходатайства Ханумяна Гайка Эрнестовича и общества с ограниченной ответственностью «СОТА» об утверждении мирового соглашения от 09.01.2022 по делу № А40-89395/2022 - отказать.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 по делу № А40-89395/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СОТА» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Н. Нагорная

Судьи:

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова