



14020019167763

1570000366\_45534586



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва  
21 ноября 2025 г.

Дело № А40-274529/22-18-407 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2025 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Васильевой А.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Андреевой П.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АО «Свет» о признании ООО «Сота»  
несостоятельным (банкротом)  
с участием: лица, участвующие в деле, не явились, извещены

#### У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы 12.12.2022 г. (в электронном виде) поступило заявление АО «Свет» о признании ООО «Сота» (ИНН: 9701042118, ОГРН: 1167746531116) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2022 года заявление АО «Свет» о признании ООО «Сота» (ИНН: 9701042118, ОГРН: 1167746531116) несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-274529/22-18-407 «Б».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2023 года заменено в порядке процессуального правопреемства АО «Свет» на Ханумяна Гайка Эрнестовича; принят отказ Ханумяна Гайка Эрнестовича от заявления о признании ООО «Сота» (ИНН: 9701042118, ОГРН: 1167746531116) несостоятельным (банкротом); прекращено производство по делу № А40-274529/2022-18-407«Б» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Сота».

В Арбитражный суд города Москвы 25.04.2025 г. (в электронном виде) поступило заявление АО «Свет» в лице конкурсного управляющего Мамаевой А.Н. о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 9 июня 2023 года по делу №А40-274529/2022 года по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2025 дело № А40-274529/22-18-407 «Б», рассматриваемое судьей Кузнецовой Д.А., передано на рассмотрение судье Васильевой А.Н.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2025 г. заявление конкурсного управляющего АО «Свет» – удовлетворено, определение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2023 по делу № А40-274529/22-18-407 «Б» отменено по новым обстоятельствам.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности требования заявителя к должнику и вопрос о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились, не направили своих представителей. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru) – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд приходит к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела, АО «СВЕТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СОТА» задолженности в сумме 80 964 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 по делу № А40-89395/22, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 г. произведена замена истца по делу - АО «СВЕТ» на его правопреемника на основании договора уступки прав требования от 22.11.2022 Ханумяна Гайка Эрнестовича. Удовлетворены ходатайства Ханумяна Гайка Эрнестовича и Общества с ограниченной ответственностью «СОТА» об утверждении мирового соглашения от 09.01.2022 по делу № А40-89395/2022. Утверждено мировое соглашение от 09.01.2022 по делу № А40-89395/2022, заключенное между Ханумяном Гайком Эрнестовичем и обществом с ограниченной ответственностью «СОТА» в представленной Арбитражному суду Московского округа редакции. Судебный акт вступил в законную силу.

Конкурсный управляющий АО «Свет» обратился в суд с заявлением о признании недействительной и применении последствий недействительности договора уступки прав требования, заключенный 22 ноября 2022 года между АО «Свет» в лице представителя Атаева Станислава Маратовича и Ханумян Гайком Эрнестовичем к ООО «Сота» в размере 80 164 000 руб. основного долга, 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, подтвержденными решением Арбитражного суда города Москвы от 24 августа 2022 года по делу №А40-89395/2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 сентября 2024 года по делу №А40-223840/2022 удовлетворено заявление конкурсного управляющего: признан недействительным договор уступки прав требования от 22.11.2022, заключенного между АО «Свет» и Ханумян Г.Э. Применены последствия недействительности в виде восстановления права требования АО «Свет» к ООО «Сота» в размере 80 964 000 руб. основного долга, 200 000 руб. расходов по оплате госпошлины на основании решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-89395/2022 от 24.08.2022. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2024 года по делу №А40-223840/2022 указанное определение оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 апреля 2025 года по делу №А40-89395/2022 заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам АО «Свет» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по делу №А40-89395/2022 – удовлетворено. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по делу № А40-89395/2022 отменено.

При таких обстоятельствах, поскольку договор уступки прав требования, на основании которого к Ханумяну Г.Э. перешло право требования АО «Свет» к ООО «Сота», признан недействительной сделкой применительно к п. 1 ст. 61.2 Федерального закона №127-ФЗ от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)», что исключает возможность и наличие правовых оснований для установления процессуального правопреемства на стороне заявителя по делу о банкротстве, равно как исключает и возможность правопреемника на реализацию права, предусмотренного ст. 49 АПК РФ, на отказ от иска, учитывая восстановление права требования АО «Свет» к ООО «Сота» в размере 80 964 000 руб.

Таким образом, задолженность должника перед заявителем основана на решении Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 по делу № А40-89395/22, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022, которым иски о взыскании с ООО «СОТА» в пользу АО «Свет» денежных средств в размере 80 964 000 руб. удовлетворены в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившее в законную силу судебное решение является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, требования заявителя к должнику являются обоснованными, составляют более 2 000 000 руб. и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Доказательств погашения должником задолженности полностью, перед заявителем суду не представлено.

В материалы дела от САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОЮЗ МЕНЕДЖЕРОВ И АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ» представлена информация о соответствии кандидатуры Гвоздевой Александры Николаевны требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалы дела от ООО Торговый дом «Орбита», поступило ходатайство об объединении в одно производство для совместного рассмотрения дела № А40274529/22-18-407 «Б» и №А40-12348/25-70-36Б о признании должника ООО «Сота» несостоятельным (банкротом).

От АО «Свет» в материалы дела поступило ходатайство об объединении для совместного рассмотрения дела о банкротстве ООО «Сота» № А40-274529/2022 по заявлению АО «Свет» и №А40-12348/2025 по заявлению ООО Торговый дом «Орбита», а также №А40-27911/2024 по заявлению ИФНС России №29 по городу Москвы.

Рассмотрев заявленные АО «СВЕТ» и ООО Торговый дом «Орбита» ходатайства об объединении, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Частью 2 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право арбитражного суда первой инстанции объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Согласно ч. 2 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд города Москвы 25.01.2025 г. ООО "ТД "ОРБИТА" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО "СОТА" несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30.09.2025 г. заявление ООО "ТД "ОРБИТА" о признании ООО "СОТА" (ОГРН: 1167746531116, ИНН: 9701042118) несостоятельным (банкротом) возвращено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2024 заявление ИФНС России № 29 по городу Москве о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СОТА» принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-27911/24-36-64. Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2024 утверждено мировое соглашение от 03.12.2024, производство по делу прекращено.

14.07.2025 в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство ИФНС России № 29 по городу Москве о расторжении мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2024.

Определением от 17.09.2025 мировое соглашение, утвержденное определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2024, расторгнуто, производство по делу № А40-27911/24-36-64 о банкротстве общества с ООО «СОТА» возобновлено.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2025 г. объединены для совместного рассмотрения в одно производство настоящее дело № А40-27911/24-36-64 и дело №А40-274529/22-18-407 о признании банкротом ООО «СОТА» (ИНН 9701042118), с присвоением единого номера дела - №А40-274529/22-18-407.

Таким образом, суд не усматривает оснований для объединения для совместного рассмотрения дело № А40-274529/22-18-407 «Б» и дело № А40-12348/25-70-36Б, поскольку заявление ООО "ТД "ОРБИТА" о признании ООО "СОТА" (ОГРН: 1167746531116, ИНН: 9701042118) несостоятельным (банкротом) было возвращено заявителю.

Кроме того, отказывая в удовлетворении ходатайства об объединении для совместного рассмотрения дела № А40-27911/24-36-64 и дела №А40-274529/22-18-407 в одно производство, суд исходит из того, что ранее определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2025 г. указанные дела объединены для совместного рассмотрения в одно производство.

В соответствии с п. 6 ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

При этом в соответствии со ст. ст. 4, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование по штрафным санкциям подлежит включению в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 3, 4, 32, 48, 52 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО Торговый дом «Орбита» об объединении дел в одно производство.

Отказать в удовлетворении ходатайства АО «Свет» об объединении дел в одно производство.

Признать обоснованным заявление АО «Свет» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Сота» (ИНН: 9701042118, ОГРН: 1167746531116).

Вести в отношении ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОТА" (119285, город Москва, Мосфильмовская ул., д. 42 стр. 1, эт 2 пом III ком 8, ОГРН: 167746531116, Дата присвоения ОГРН: 03.06.2016, ИНН: 9701042118) процедуру наблюдения.

Включить требование АО «Свет» (ИНН: 7705461973, ОГРН: 1027705002) в размере 81 164 000 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Утвердить временным управляющим должника ООО «Сота» (ИНН: 9701042118, ОГРН: 1167746531116) - Гвоздеву Александру Николаевну (ИНН 434549606126, рег.№ 11445, СНИЛС № 128-848-727 11, адрес для направления корреспонденции: г. Киров, Горького 1А), члена СРО «СМиАУ».

Обязать руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему должника перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Акт приема-передачи представить в суд.

Временному управляющему заблаговременно до окончания процедуры наблюдения представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в п.7 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать временного управляющего произвести публикацию сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего **на 14.05.2026 г. на 10 час. 05 мин.** в зале 5019, в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья:

А.Н. Васильева