



14020018238717

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Дело №А40-223840/2022-24-377 Б

г. Москва

11 июня 2025 г.

резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2025 г.
в полном объеме определение изготовлено 11 июня 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Мироненко Э.В. (единолично), при ведении протокола секретарем Анискиным М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «СВЕТ» заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделкой по перечислению денежных средств с расчетного счета АО «Свет» в пользу ООО «СУ-489» в размере 114 124 000 рублей, с участием: без явки лиц

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022 принято к производству заявление ФНС России в лице ИФНС № 9 по г. Москве о признании несостоятельным (банкротом) АО «СВЕТ» (ОГРН: 1027705002016, ИНН: 7705461973) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, возбуждено производство по делу № А40-223840/2022-24-377 Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2023 АО «СВЕТ» (ОГРН: 1027705002016, ИНН: 7705461973) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мамаева А.Н. (ИНН: 434520116721), член СРО «СМиАУ».

В Арбитражный суд города Москвы 24.08.2024 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой – перечислений денежных средств с расчетного счета АО «СВЕТ» на расчетный счет ООО «СУ-489» в размере 114 124 000 руб., а именно: платеж от 29.12.2021 в размере 30 520 000 руб. с назначением платежа «Оплата по счету № 152 от 28.12.2021г. за строительные материалы в ассортименте»; платеж от 29.12.2021 в размере 41 704 000 руб. с назначением платежа «Оплата по счету № 225 от 29.12.2021г. за строительные материалы в ассортименте»; платеж от 29.12.2021 в размере 42 000 000 руб. с назначением платежа «Оплата по счету № 139 от 27.12.2021г. за строительные материалы в ассортименте»; применении последствий недействительности сделки путем взыскания с ООО «СУ-489» денежные средства в размере 114 124 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 29.12.2021 по 28.02.2022 в размере 47 392 726,84 руб.

Представитель конкурсного управляющего в судебное заседание не явился. Посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего подано ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки представителя заявителя по причине прохождения в день судебного заседания промежуточной аттестации в высшем учебном заведении, а также по причине территориальной удаленности проживания заявителя и его представителя от места рассмотрения дела. Данное ходатайство подлежит отклонению на основании следующего.

В соответствии с пунктами 3, 4, 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными (пункт 3). Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине (пункт 4). Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (пункт 5).

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из приведенной нормы права следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом, а не обязанностью суда.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного разбирательства, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

В целях предотвращения необоснованного затягивания рассмотрения дела, в каждом конкретном случае, суд оценивает необходимость для переноса судебного заседания исходя из действительных обстоятельств.

Судом установлено, что представитель конкурсного управляющего 11.03.2025 присутствовал в судебном заседании при отложении судебного разбирательства на 20.05.2025 в 17:50, возражений против назначения даты судебного разбирательства не заявлял, при этом конкурсный управляющий не лишен возможности осуществлять представление интересов должника, посредством привлечения представителей неограниченного круга лиц.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, заявление рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований на основании следующего.



Из заявления конкурсного управляющего следует, что в период с 29.12.2021 по 30.12.2021 с расчётного счета АО «Свет» на расчётный счет ООО «СУ-489» были перечислены денежные средства в размере 114 124 000 рублей.

Конкурсный управляющий должника полагает, что указанное перечисление денежных средств в пользу ООО «СУ-489» отвечает признакам недействительной сделки по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из разъяснений указанной нормы Закона о банкротстве, данным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63), для признания сделки недействительной по основанию ее подозрительности необходимо, чтобы



оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как разъяснено в пункте 9 постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления Пленума).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые сделки были совершены в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом, следовательно, не требуется устанавливать обстоятельств того, что ответчик знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Ответчик ООО «СУ-489» доказательств реальности совершенной сделки, оказания работ и/или услуг должнику на заявленную сумму в материалы дела не представил.



Определениями от 21.11.2024 и от 06.03.2025 арбитражный суд предложил ответчику ООО «СУ-489» представить доказательства реальности хозяйственных операций, в счет которых произведены спорные перечисления, договоры, счета, доказательства выполнения работ, услуг, поставки, доказательства отражения данных операций в бухгалтерском и налоговом учетах.

В свою очередь ответчик ООО «СУ-489» не исполнило определения суда от 21.11.2024 и от 06.03.2025, не предоставило доказательства реальности хозяйственных операций, в счет которых произведены спорные перечисления, договоры, счета, доказательства выполнения работ, услуг, поставки, доказательства отражения данных операций в бухгалтерском и налоговом учетах и в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательства несения расходов, равноценного встречного исполнения обязательств в пользу должника.

Также, конкурсный управляющий заявлял о том, что руководитель должника не исполнил свою обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему

В порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должник не представил доказательства исполнения обязанности, предусмотренной п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, и передачи бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. При непредставлении должником и ООО «СУ-489», установленных законом и договором первичных учетных документов в подтверждение действительности долга, арбитражный суд не установил факт выполнения работ/оказания услуг.

Суд также принимает во внимание доводы конкурсного управляющего о совершении сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности.

Как следует из финансового анализа, проведенного временным управляющим Родиной А.Е. в рамках дела о банкротстве, АО «Свет» фактически прекратило хозяйственную деятельность в 2020–2021 годах.

С 2021 года должник являлся неплатежеспособным, на протяжении 2020 и 2021 гг. баланс должника не был ликвиден.

В указанный период, как было установлено временным управляющим, показатели деловой активности должника не соответствовали установленным нормативным значениям, хозяйственная деятельность должника была неэффективна.

В 2022 году менялась структура баланса организации – зафиксировано уменьшение актива должника.

При этом сделка заключена исключительно с целью вывода денежных средств должника без какого-либо встречного представления в рамках действий руководителей должника по выводу активов (совершение ряда аналогичных сделок без встречного представления со стороны ответчиков в условиях, когда сторонам заблаговременно было известно об отсутствии у ответчиков возможности осуществить поставку).

Сделка с ответчиком выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности должника по следующим обстоятельствам: спорный платёж является единственной сделкой с ответчиком: между должником и ответчиком отсутствуют какие-либо (в том числе длительные) отношения, аналогичные платежи и поставка товара в предыдущие периоды не осуществлялись, сведений об условиях поставки/оплаты, согласованном сторонами товаре отсутствуют.

Таким образом, в рассматриваемых фактических обстоятельствах обычной для должника являлась сделка по безосновательному выводу денежных средств в отсутствие намерения осуществления поставки с обеих сторон: как должника, так и ответчика, а не типичная для обычного осуществления предпринимательской деятельности сделка.

Относительно довода конкурсного управляющего о совершении сделок вне рамок обычной хозяйственной деятельности АО «Свет», а также о прекращении деятельности общества в 2020-2021 годах, суд принимает во внимание следующие обстоятельства:



20.12.2021 за № 3077 между АО «Свет» и ООО «ТМ Инвест» был заключен договор на сумму 1 005 617,98 руб. в рамках которого со счета должника был совершен платеж за «отопительное оборудование». Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 18.04.2025 (резолютивная часть оглашена 06.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом установлено, что поставка в период с 21.11.2021 по 27.12.2021 как и сам платеж были осуществлены из обычной хозяйственной деятельности должника;

24.11.2020 между АО «Свет» и ООО «ТМК» был заключен договор, содержащий в себе характеристики договора продажи и поставки перчаток смотровых, досок обрезных на общую сумму 10 805 500 руб. в период с 12.10.2021 по 30.03.2022. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 18.04.2025 (резолютивная часть оглашена 06.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сам платеж в пользу ООО «ТМК» были осуществлены из обычной хозяйственной деятельности должника;

21.10.2021 между АО «Свет» и ООО «Чегем-Тара» был заключен договор поставки по условиям которого должник АО «Свет» произвел перечисление денежных средств в размере 1 408 381,74 руб. за гофротару. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 18.04.2025 (резолютивная часть оглашена 06.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сам платеж в пользу ООО «Чегем-Тара» был осуществлен из обычной хозяйственной деятельности должника;

19.01.2022 между АО «Свет» и АО «Металлоторг» был заключен договор на поставку арматуры на сумму 6 999 990 руб. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 18.04.2025 (резолютивная часть оглашена 11.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сам платеж в пользу АО «Металлоторг» был осуществлен из обычной хозяйственной деятельности должника;

16.11.2021 со счета АО «Свет» в пользу ООО «РОКБА» был совершен платеж на сумму 1 112 359,55 руб. Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2025 (резолютивная часть оглашена 11.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сам платеж в пользу ООО «РОКБА» был осуществлен из обычной хозяйственной деятельности должника;

20.10.2021 между АО «Свет» и ООО «ОРИДАН» был заключен договор поставки кирпича, по условиям которого в период с 26.10.2021 по 28.12.2021 со счета должника было совершено перечисление денежных средств на общую сумму 5 616 860,05 руб. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 25.04.2025 (резолютивная часть оглашена 11.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сами платежи в пользу ООО «ОРИДАН» были осуществлены из обычной хозяйственной деятельности должника;

21.12.2021 между АО «Свет» и ООО «МАСТЕР ВАТТ» был заключен договор поставки, по условиям которого в период с 21.12.2021 по 12.01.2022 со счета должника было совершено перечисление денежных средств на общую сумму 2 544 943,82 руб. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 25.04.2025 (резолютивная часть оглашена 06.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сами платежи в пользу ООО «МАСТЕР ВАТТ» были осуществлены из обычной хозяйственной деятельности должника;

21.10.2021 между АО «Свет» и ООО «ВЕСТА-М» был заключен договор поставки по условиям которого в период с 25.10.2021 по 13.12.2021 со счета должника было совершено



перечисление денежных средств на общую сумму 7 593 398 руб. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 25.04.2025 (резолютивная часть оглашена 11.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сами платежи в пользу ООО «ВЕСТА-М» были осуществлены из обычной хозяйственной деятельности должника;

21.12.2021 между АО «Свет» и ООО «ГС Групп» был заключен договор поставки по условиям которого в период с 21.12.2021 по 10.01.2022 со счета должника было совершено перечисление денежных средств на общую сумму 1 516 853,94 руб. Определением Арбитражного суда гор. Москвы от 25.04.2025 (резолютивная часть оглашена 11.03.2025) в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано. Определение вступило в силу. Судебным актом было установлено, что поставка, как и сами платежи в пользу ООО «ГС Групп» были осуществлены из обычной хозяйственной деятельности должника.

При этом, совершенные и рассмотренные сделки не превышали 11 млн. руб., тогда как доказательств оказания услуг и/или по ставки продукции на общую сумму в 114 124 000 руб. материалами дела не подтверждено, ответчиком доказательств не представлено.

Следовательно, суд приходит к выводу о том, что доводы конкурсного управляющего должника о совершении сделок за рамками обычной хозяйственной деятельности подтверждены и не опровергнуты стороной ответчика в порядке статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что заявитель представил доказательства неравноценного встречного исполнения обязательств, что в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве влечет за собой признание сделки недействительной.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае надлежащими последствиями недействительности сделки будет обязанность ответчика возвратить в конкурсную массу должника спорные денежные средства в сумме 114 124 000 руб., а также взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 29.12.2021 г. по 28.02.2025 г. в размере 47 392 726,84 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку при подаче заявления конкурсному управляющему предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчика в доход федерального бюджета.



Руководствуясь главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками платежа, совершенные АО «Свет» в пользу ООО «СУ-489» за период с 29.12.2021 г. по 30.12.2021 г. на сумму 114 124 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок.

Обязать ООО «СУ-489» возвратить в конкурсную массу АО «Свет» 114 124 000 руб.

Взыскать с ООО «СУ-489» в пользу АО «Свет» проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 29.12.2021 г. по 28.02.2025 г. в размере 47 392 726,84 руб.

Взыскать с ООО «СУ-489» в бюджет Российской Федерации 6 000 руб. госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья:

Э.В. Мироненко



Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 4:31:41
Кому выдана Мироненко Элеонора Викторовна