



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.04.2025

Дело № А40-89395/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15.04.2025

Полный текст постановления изготовлен 16.04.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Нагорной А.Н.,

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от акционерного общества «СВЕТ» - не явился, извещен,

от Ханумяна Гайка Эрнестовича – не явился, извещен,

от общества с ограниченной ответственностью «СОТА» - не явился, извещен,

рассмотрев 15.04.2025 в судебном заседании заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам акционерного общества «СВЕТ» в лице конкурсного управляющего Мамаевой А.Н.

в отношении постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023,

по иску акционерного общества «СВЕТ» (его правопреемник согласно постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по настоящему делу Ханумян Гайк Эрнестович)

к обществу с ограниченной ответственностью «СОТА»

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «СВЕТ» (далее - АО «СВЕТ», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СОТА» (далее - ООО «СОТА», ответчик) задолженности в сумме 80 964 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «СОТА» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 24.08.2022 и постановление от 26.10.2022 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

От Ханумяна Гайка Эрнестовича (далее - Ханумян Г.Э.) в суд округа поступило заявление о процессуальном правопреемстве в связи с заключением договора уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022 № 77АА 2040689 и передачей АО «СВЕТ» Ханумяну Г.Э. прав требования к ООО «СОТА», а также ходатайство Ханумяна Г.Э. и ООО «СОТА» об утверждении заключенного ими мирового соглашения. Каких-либо возражений в отношении заявления о процессуальном правопреемстве и ходатайства об утверждении мирового соглашения в материалы дела не поступило.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 истец АО «СВЕТ» заменен его правопреемником на основании договора уступки прав требования от 22.11.2022 Ханумяном Г.Э.; утверждено мировое соглашение от 09.01.2022, заключенное между Ханумяном Г.Э. и ООО «СОТА» в представленной суду округа редакции и на содержащихся в нем условиях; решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 по делу № А40-89395/2022 отменены, производство по делу № А40-89395/2022 прекращено.

От конкурсного управляющего АО «СВЕТ» Мамаевой А.Н. в Арбитражный суд Московского округа поступило заявление о пересмотре постановления от 13.01.2023 по вновь открывшимся обстоятельствам, мотивированное

признанием недействительным договора уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022, заключенного между АО «СВЕТ» и Ханумяном Г.Э. определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2024 по делу № А40-223840/2022, применением последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования АО «СВЕТ» к ООО «СОТА» в размере 80 964 000 руб. основного долга, 200 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины на основании решения суда первой инстанции по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2025 заявление конкурсного управляющего АО «СВЕТ» Мамаевой А.Н. принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 17.03.2025 в 12.10 час. Определением суда округа от 17.03.2025 рассмотрение заявления отложено на 15.04.2025 в 10.25 час.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2025 по делу произведена замена судьи Гречишкина А.А. на судью Анциферову О.В. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

АО «СВЕТ», Ханумян Г.Э. и ООО «СОТА», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления о пересмотре постановления суда округа от 13.01.2023, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

Каких-либо возражений в отношении заявления о пересмотре судебного акта в материалы дела не поступило.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего АО «СВЕТ» Мамаевой А.Н., суд округа счел его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Основаниями пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам согласно части 1 статьи 311 АПК РФ являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; новые обстоятельства - указанные в части 3 названной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу пункта 4 части 2 статьи 313 АПК РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны новые или вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные статьей 311 АПК РФ и являющиеся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Исходя из части 2 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В соответствии с частью 3 статьи 311 АПК РФ новыми обстоятельствами являются: 1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; 2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) признание постановлением

Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации; 5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства; 6) установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Судом округа установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2024 по делу № А40-223840/2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024 и Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2025, признан недействительным договор уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022, заключенный между АО «СВЕТ» и Ханумяном Г.Э., применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования АО «СВЕТ» к ООО «СОТА» в размере 80 964 000 руб. основного долга, 200 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022 по настоящему делу.

Так как при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве суду округа в качестве доказательства состоявшегося перехода права требования АО «СВЕТ» к ООО «СОТА» в размере 80 964 000 руб. основного долга, 200 000 руб.

расходов по оплате государственной пошлины к Ханумяну Г.Э. был представлен договор уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022, заключенный между АО «СВЕТ» и Ханумяном Г.Э., а утвержденное по настоящему делу мировое соглашение заключено Ханумяном Г.Э. как правопреемником АО «СВЕТ» на основании указанного договора уступки прав требования (цессии), то факт признания его недействительным определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2024 по делу № А40-223840/2022 имеет существенное значение для правильного разрешения заявления о процессуальном правопреемстве и вопроса о возможности прекращения производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.

Таким образом, приведенное в заявлении конкурсного управляющего АО «СВЕТ» Мамаевой А.Н. обстоятельство - признание недействительным договора уступки прав требования (цессии) от 22.11.2022, заключенного между АО «СВЕТ» и Ханумяном Г.Э., свидетельствует о необходимости пересмотра постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 3 статьи 311 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 317 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, судебного приказа, постановления, определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В соответствии с частью 2 статьи 317 АПК РФ в случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном Кодексом.

Поскольку замена АО «СВЕТ» в порядке правопреемства Ханумяном Г.Э. и утверждение мирового соглашения, заключенного между Ханумяном Г.Э. и ООО «СОТА», были произведены судом округа на стадии рассмотрения кассационной жалобы ООО «СОТА» на решение Арбитражного суда города

Москвы от 24.08.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022, то указанная кассационная жалоба ООО «СОТА» подлежит рассмотрению в общем порядке, установленном Кодексом. В целях ее рассмотрения подлежит назначению отдельная дата судебного заседания.

Постановление суда округа о пересмотре постановления от 13.01.2022 вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в общем порядке, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, согласно положениям статей 291.1, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам акционерного общества «СВЕТ» в лице конкурсного управляющего Мамаевой А.Н. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по делу № А40-89395/2022 - удовлетворить.

Отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по делу № А40-89395/2022.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СОТА» на 15.05.2025 в 16:30 час. в помещении суда по адресу: 127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9, корпус 2, ЗАЛ 4.

Председательствующий-судья

А.Н. Нагорная

Судьи:

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова