



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398066  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления конкурсного управляющего  
об оспаривании сделки должника

г.Липецк  
15 августа 2025 года

Дело № А36-10725/2018

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Пустохиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Синельниковой В.С.,

рассмотрев в судебном заседании объединенные заявления

конкурсного управляющего Аникина Олега Николаевича об оспаривании договора купли-продажи № 09/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 10/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи №11/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 12/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 13/18 от 10.01.2020, договора купли-продажи № 14/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 16/18 от 10.01.2018, заключенных между должником и Струковой Натальей Анатольевной, применении последствий недействительности сделок,

с привлечением к рассмотрению заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Алексанян Ани Артаковны, Стебенева Евгения Васильевича, Соколова Александра Владимировича, ООО «Перевозчик»

в рамках дела № А36-10725/2018 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Липецкого отделения № 8593

к обществу с ограниченной ответственностью «СК Механизация» (г. Липецк, пл. Петра Великого, д. 5, оф.02, ОГРН 1114823013414, ИНН 4826078978)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Панин Е.К., представитель по доверенности от 11.01.2025 (посредством веб-конференции),

от Струковой Н.А.: после перерыва - Струкова Н.А. (паспорт гражданина РФ), представитель по заявлению Пыщев С.Н,

третьи лица: не явились,

### УСТАНОВИЛ:

Решением, резолютивная часть которого оглашена 25.11.2019, в ООО «СК Механизация» введена процедура банкротства – конкурсное производство.

Определением, резолютивная часть которого оглашена 25.11.2019, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Аникин Олег Николаевич (ИНН 366300384203) из числа членов Ассоциации Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие».

11.06.2019 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение конкурсного управляющего № 3851658 о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдение.

15.06.2019 в газете «Коммерсантъ» № 102 опубликовано сообщение о введении в отношении ООО «СК Механизация» вышеуказанной процедуры банкротства.

28.05.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №11/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в

конкурную массу имущества – автобуса ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2011 г.в. (т.1, л.д.3-5).

Определением суда от 04.06.2020 заявление принято к производству.

05.06.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №12/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу имущества – транспортного средства ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в. (т.2, л.д. 3-7).

Определением суда от 08.06.2020 заявление принято к производству.

05.06.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №09/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу имущества – транспортного средства ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, 2011 г.в. (т.3, л.д. 3-7).

Определением суда от 08.06.2020 заявление принято к производству.

05.06.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №10/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу имущества – автобуса ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в. (т.4, л.д. 3-7).

Определением суда от 08.06.2020 заявление принято к производству.

Требования заявлены на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 07.09.2020 заявления конкурсного управляющего объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

04.12.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №16/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу имущества – погрузчика TEREX TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM2103, номер двигателя NM75392 U201632X, 2013 г.в., в случае невозможности возврата имущества взыскании денежных средств размере 3 000 000 руб., а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества (т.6, л.д. 6-8).

Определением суда от 07.12.2020 заявление принято к производству.

04.12.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №13/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу транспортного средства – грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, VIN Z9D380430E0000141, номер двигателя ISF3.8e4R154 89176404, 2014 г.в., цвет серый, в случае невозможности возврата взыскании с ответчика 685 000 руб., а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества (т.7, л.д. 6-8).

Определением суда от 07.12.2020 заявление принято к производству.

04.12.2020 от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №14/18 от 10.01.2018, заключенного между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу имущества – транспортного средства модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN XOP653413E0000036, номер двигателя 740662E2741536, 2014 г.в., в случае невозможности возврата взыскании с ответчика 2 678 350 руб., а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества (т.8, л.д.6-8).

Определением суда от 07.12.2020 заявление принято к производству.

Определением от 27.07.2021 суд объединил заявления конкурсного управляющего об оспаривании договора купли-продажи №09/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 10/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи №11/18 от 10.01.2018, договора купли-

продажи №12/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи №13/18 от 10.01.2020, договора купли-продажи №14/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 16/18 от 10.01.2018, заключенных между должником и Струковой Н.А., применении последствий недействительности сделок.

Определениями от 25.11.2020, от 25.01.2021, от 15.12.2021 суд привлек к рассмотрению заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Стебенева Евгения Васильевича, ООО «Перевозчик», Алексанян Ани Артаковну, Соколова Александра Владимировича - новых собственников транспортных средств.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству конкурсного управляющего назначены судебные экспертизы для определения рыночной стоимости транспортных средств (техники) по состоянию на дату заключения договоров.

13.11.2020 от ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» поступило экспертное заключение №04/10/2020 от 03.11.2020 (т.4, л.д.81-123), согласно которому по состоянию на 10.01.2018 стоимость

- ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2010 г.в. - составляет 555 000 руб. (с НДС)
- ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в., составляет 396 000 руб. (с НДС)
- ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, 2011 г.в., составляет 416 400 руб. (с НДС)
- ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в. составляет 356 400 руб. (с НДС).

03.06.2021 от ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» поступило экспертное заключение №14/21-СЭ от 27.05.2021, согласно которому по состоянию на 10.01.2018 стоимость погрузчика TEREХ TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM2103, номер двигателя NM75392 U201632X, 2013 г.в., составляет 2 392 976 руб. (т.6, л.д.100-142).

29.04.2021 от ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» поступило экспертное заключение №10/21-СЭ от 23.04.2021, согласно которому по состоянию на 10.01.2018 стоимость транспортного средства – Грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, категории С, VIN Z9D38D430E0000141, номер двигателя ISF3.8e4R154 89176404, 2014 г.в., составляет 588 000 руб. с НДС (т.7, л.д.91-128).

13.05.2021 от ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» поступило экспертное заключение №13/21-СЭ от 11.05.2021, согласно которому по состоянию на 10.01.2018 стоимость транспортного средства модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036, номер двигателя 740662E2741536, 2014 г.в., составляет 1 830 000 (т.9, л.д.1-43).

В судебном заседании 27.07.2021 по ходатайству представителя ответчика допрошена эксперт Сидоренко С.А., пояснения эксперта записаны на материальный носитель (CD-R-диск), который приобщен к протоколу судебного заседания (т.9, л.д.83).

В судебном заседании 09.11.2021 представитель конкурсного управляющего уточнил требования, просил признать недействительными:

- договор купли-продажи №09/18 от 10.01.2018, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,
- договор купли-продажи №10/18 от 10.01.2018, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,
- договора купли-продажи №11/18 от 10.01.2018, заключенного между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,
- договор купли-продажи №12/18 от 10.01.2018, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,
- договор купли-продажи №13/18 от 10.01.2018, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,
- договор купли-продажи №14/18 от 10.01.2018, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,

- договор купли-продажи №16/18 от 10.01.2018, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А.,

- применить последствия недействительности договора купли – продажи № 09/18 от 10.01.2018 – обязать Струкову Наталью Анатольевну возвратить транспортное средство – автомобиль ГАЗ 331061 грузовой с платформой идентификационный номер (VIN) X96331061B1012942 в конкурсную массу должника;

- применить последствия недействительности сделки договора купли – продажи № 12/18 от 10.01.2018 – обязать Струкову Наталью Анатольевну возвратить транспортное средство - автомобиль ГАЗ 330232 грузовой с платформой идентификационный номер (VIN) X96330232C0748541 в конкурсную массу должника;

- применить последствия недействительности сделки договора купли – продажи № 10/18 от 10.01.2018 – обязать Струкову Наталью Анатольевну возвратить транспортное средство - ПАЗ 4234 идентификационный номер (VIN) X1M4234K0A0001361 в конкурсную массу должника;

- применить последствия недействительности сделки договора купли – продажи № 16/18 от 10.01.2018 – обязать Струкову Наталью Анатольевну возвратить транспортное средство – погрузчик TEREХ TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM210 в конкурсную массу должника;

- применить последствия недействительности сделки договора купли – продажи № 11/18 от 10.01.2018 – взыскать со Струковой Натальи Анатольевны денежные средства в размере 555 000 (пятьсот пятьдесят пять тысяч) рублей за невозможность возврата транспортного средства - автобуса ПАЗ 4234 идентификационный номер (VIN) X1M4234K0B0000849 в конкурсную массу должника;

- применить последствия недействительности сделки договора купли – продажи № 13/18 от 10.01.2018 – взыскать со Струковой Натальи Анатольевны денежные средства в размере 588 000 (пятьсот восемьдесят восемь тысяч) рублей за невозможность возврата транспортного средства - грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, категории С, VIN Z9D38D430E0000141 в конкурсную массу должника;

- применить последствия недействительности сделки договора купли – продажи № 14/18 от 10.01.2018 – взыскать со Струковой Натальи Анатольевны денежные средства в размере 1 830 000 (один миллион восемьсот тридцать тысяч) рублей за невозможность возврата транспортного средства - транспортного средства модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036 в конкурсную массу должника.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял уточнение требований, поскольку это право заявителя, оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Допрошенный в судебном заседании 09.11.2021 в качестве свидетеля бывший руководитель должника Стрельников И.В. пояснил, что автомобили реализовались по указанию учредителя Боровских К.В., поскольку у Общества было тяжелое финансовое состояние. Бухгалтерский учет ООО «СК Механизация» велся главным бухгалтером ООО «Строительная компания» Ролдугиной С.И. По сведениям бухгалтерии цена формировалась по остаточной стоимости.

Пояснения свидетеля записаны на диск, который приобщен к протоколу судебного заседания (т.9, л.д.116).

Исходя из обстоятельств спора, учитывая основания, по которым оспаривается сделка должника, в целях полного и всестороннего выяснения обстоятельств спора, определением от 07.06.2022 по ходатайству ответчика суд назначил по делу повторную оценочную экспертизу, поскольку в представленных заключениях экспертом использованы аналоги, сведения о которых размещены в иной период, исследованы предложения из отдаленных регионов.

Проведение повторной экспертизы поручено индивидуальному предпринимателю Кочетову Дмитрию Анатольевичу.

15.07.2022 от ИП Кочетова Д.А. поступило заключение №52-э/22 (т.10, л.д.94-139).

В судебном заседании 26.10.2022 по ходатайству Струковой Н.А. в качестве свидетеля допрошен Косоусов В.В., который пояснил, что в ООО «СК Механизация» не работал, Струкова Н.А. является его супругой. Косоусов В.В. пояснил, что со Стрельниковым, Боровских и Бойцовым он знаком с 2000 г. До образования ООО «Строительная компания», было Общество, которое занималось отделкой помещений. В 1999-2000 г.г. он нанимал их для выполнения работ, также сотрудничал с указанными лицами пока существовало ООО «Строительная компания»: предоставлял в долг денежные средства, транспортные средства, осуществлял благоустройство вокруг объектов. В 2018 г. к нему обратился Боровских и Бойцов и попросили перечислить 900 000 руб. на ООО «СК Механизация», чтобы выкупить технику, которая была арестована судебными приставами. Со счетов Косоусова В.В. и Струковой Н.А. на счет ООО «СК Механизация» были перечислены денежные средства в сумме 900 000 руб., по 450 000 руб. с каждого. На тот момент ООО «Строительная компания» должна была ему около 1730000 руб. Была договоренность с Боровских и Бойцовым, что они эту технику продадут и погасят задолженность перед ними. Струкова Н.А. договоры купли-продажи не подписывала, транспортные средства ей не передавались. За Струкову подписывали договоры Бойцов и Стрельников. Всем занимался Боровских, Бойцов продал две единицы техники. Стрельников приезжал для того, чтобы забрать ПТС. Боровских и Бойцов выводили технику на Стебенева Евгения. Они создавали отдельную компанию, чтобы использовать в дальнейшем технику. На базе Косоусова В.В. в настоящее время имеется ГАЗ 331061, бортовой, 2011 г.в., который он забрал. Часть техники Бойцов и Боровских раздали за долги ООО «Строительная компания».

Пояснения свидетеля записаны на диск, который приобщен к протоколу судебного заседания (т.11, л.д.4).

Также в судебном заседании 06.12.2022 по ходатайству Струковой Н.А. в качестве свидетелей допрошены Боровских К.В. и Бойцов О.В., которые указали, что ими осуществлялся вывод техники из собственности должника в собственность Стебенева Е.В. Пояснения свидетелей записаны на диск, который приобщен к протоколу судебного заседания (т.11, л.д. 24).

В ходе рассмотрения дела от конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения с учетом показаний свидетелей, в которых он указал, что все транспортные средства по оспариваемым договорам купли – продажи поступали во владение ответчика, в процессе разрешения спора о привлечении к субсидиарной ответственности свидетели заявили, что полное руководство деятельностью должника осуществлял директор должника – Стрельников И.В., само по себе участие ООО «СК Механизация» в уставном капитале ООО «СК» не образует единого субъекта гражданских правоотношений, ООО «СК» не является филиалом или представительством ООО «СК Механизация», а потому исполнение обязательств техникой ООО «СК Механизация» за задолженность ООО «СК» перед Струковой Н.А. недопустимо, неправомерно и не может считаться добросовестным отчуждением активов должника (т.11, л.д.30-32).

Струкова Н.А. в ходе рассмотрения дела возражала против заявленных требований, пояснив, что только одно транспортное средство находится в ее распоряжении - ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2010 г.в., иные транспортные средства были сразу же отчуждены ООО «СК «Механизация» третьими лицами без фактической передачи имущества Струковой Н.А., цели приобретения данных единиц техники в собственность она не имела, конечным приобретателем по цепочке совершенных сделок купли-продажи имущества должника являются иные лица, в связи с чем на нее не может быть возложена обязанность по возврату в конкурсную массу транспортных средств или перечисления денежных средств, исходя из рыночной стоимости автомобилей (отзывы – т.5, л.д.1-2, т.11, л.д.33-35).

Оспаривая наличие собственноручной подписи, Струковой Н.А. в ходе рассмотрения дела заявлено о фальсификации следующих доказательств: договора купли – продажи № 09/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 10/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 11/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 12/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 13/18 от 10.01.2020, договора купли-продажи № 14/18 от 10.01.2018, договора купли-продажи № 16/18 от 10.01.2018, а также заявлений о постановке на учет транспортных средств № 25324785 от 16.02.2018, № 25323451 от 16.02.2018, № 25324103 от 16.02.2018, № 25324560 от 16.02.2018, № 25324824 от 16.02.2018, № 25324512 от 16.02.2018, № 143428 от 14.02.2018.

Для проверки заявления о фальсификации доказательств, определением от 15.06.2023 судом назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Федеральному государственному бюджетному учреждению «Липецкая Лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» Петелиной Татьяне Евгеньевне.

11.12.2023 от Федерального государственного бюджетного учреждения «Липецкая Лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» поступило экспертное заключение №444/13-3 от 05.12.2023 (т.12, л.д.41- 101), согласно которому подписи от имени Струковой Н.А. выполнены иным лицом в следующих документах:

- договора купли – продажи № 09/18 от 10.01.2018,
- договора купли-продажи № 10/18 от 10.01.2018,
- договора купли-продажи № 11/18 от 10.01.2018,
- договора купли-продажи № 12/18 от 10.01.2018,
- договора купли-продажи № 13/18 от 10.01.2020,
- договора купли-продажи № 14/18 от 10.01.2018,
- заявлениях о постановке на учет транспортных средств № 25324824 от 16.02.2018, № 25324560 от 16.02.2018, № 25324512 от 16.02.2018.

По иным объектам исследования не представилось возможным определить, кем выполнены подписи от имени Струковой Н.А.

В дополнительных пояснениях конкурсный управляющий с учетом поступившего экспертного заключения №444/13-3 от 05.12.2023 пояснил, что факт выполнения подписи на договорах купли-продажи и на заявлениях о постановке на учет транспортных средств иным лицом не опровергает право собственности Струковой Н.А на транспортные средства, не свидетельствует об отсутствии воли ответчика в принятии и последующей эксплуатации данных транспортных средств (т.12, л.д.116-118).

Ответчик в ходе рассмотрения дела заявил о фальсификации договоров купли-продажи: №1/12 от 18.12.2018, №3/12 от 18.12.2018, №01/19 от 14.05.2019, №2 от 20.12.2018, на основании которых перешло право собственности от Струковой Н.А. к третьим лицам, указав, что Струкова Н.А. указанные договоры не подписывала.

Для проверки вышеназванного заявления о фальсификации доказательств, определением от 20.09.2024 судом назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Федеральному государственному бюджетному учреждению «Липецкая Лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» Петелиной Татьяне Евгеньевне.

05.12.2024 от Федерального государственного бюджетного учреждения «Липецкая Лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» поступило экспертное заключение №444/13-3 от 05.12.2023), согласно которому подписи от имени Струковой Н.А. вероятно выполнены иным лицом в следующих документах: договоре купли-продажи №2 от 20.12.2018, договоре купли-продажи №01/19 от 14.05.2019 (т.13, л.д.52-63).

По иным объектам исследования эксперт указал на невозможность ответа на поставленный вопрос.

В судебное заседание 28.01.-11.02.2025 третьи лица не явились, извещены надлежащим образом.

Информация о назначении судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети Интернет.

Суд на основании части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает заявление в отсутствие неявившихся третьих лиц.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №11/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела автобус ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2011 г.в. (т.1, л.д.11).

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №12/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в. (т.2, л.д.13).

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №09/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, 2011 г.в. (т.3, л.д.12).

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №10/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в. (т.4, л.д.13).

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №13/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, VIN Z9D380430E0000141 (т.5, л.д.26).

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №14/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036, номер двигателя 740662E2741536, 2014 г.в. (т.5, л.д.26).

10.01.2018 между ООО «СК Механизация» и Струковой Н.А. заключен договор купли-продажи №16/18, по условиям которого Струкова Н.А. приобрела погрузчик TEREX TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM210.

Ссылаясь на тот факт, что имущество должника отчуждено без соразмерного встречного предоставления, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании договоров купли-продажи недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с положениями части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому заинтересованному лицу предоставлено право обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из приведенной нормы следует, что субъективное процессуальное право обусловлено наличием нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, одним из которых является признание оспоримой сделки недействительной.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в

худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной на основании пункта

1 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Как следует из материалов дела, оспариваемые договоры купли-продажи заключены 10.01.2018, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 02.10.2018, следовательно, сделки совершены в период подозрительности, указанный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что по условиям оспариваемых договоров стоимость автобуса ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2011 г.в. – 66 000 руб., автомобиля ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в. определена сторонами в размере 66 000 руб., автомобиля ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, 2011 г.в. - 50 150 руб., автобуса ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в. - 66 000 руб., автомобиля грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, VIN Z9D380430E0000141 - 66 000 руб., транспортного средства модели 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036, номер двигателя 740662E2741536, 2014 г.в. - 66 000 руб., погрузчика TEREX TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM210 - 66 000 руб.

Согласно представленному ИП Кочетовым Д.А. заключению, стоимость реализованных по оспариваемым договорам транспортных средств по состоянию на 10.01.2018 составляла:

- ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2010 г.в. – 392 949,49 руб.
- ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в. - 308 957,07 руб.
- ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, 2011 г.в. - 232 240,73 руб.
- ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в. - 227 415,36 руб.
- погрузчика TEREX TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM2103, номер двигателя NM75392 U201632X, 2013 г.в. - 2 418 712,40 руб.
- грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, категории С, VIN Z9D38D430E0000141, номер двигателя ISF3.8e4R154 89176404, 2014 г.в. – 616 979,20 руб.
- модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036, номер двигателя 740662E2741536, 2014 г.в. – 1 925 337,07 руб.

Проанализировав структуру и содержание заключения ИП Кочетова Д.А., с точки зрения соответствия процессуальным критериям, суд считает, что экспертиза проведена лицом, имеющим право на осуществление такой деятельности, оснований для отвода эксперта не имелось, экспертом соблюден порядок проведения экспертизы.

По форме и содержанию заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

По мнению суда, сделанные экспертом выводы, мотивированы и обоснованы, противоречий в выводах эксперта не установлено.

Из представленных в дело доказательств следует, что по платежному поручению №9 от 11.01.2018 Струкова Н.А. перечислила ООО «СК Механизация» по счету №2 от 10.01.2018 денежные средства в сумме 446 150 руб. (т.5, л.д.24).

Согласно счету №2 от 10.01.2018 оплата произведена по договорам купли-продажи №09/18, 10/18, 11/18, 12/18, 13/18, 14/18, 16/18 (т.5, л.д.27).

Таким образом, суд приходит к выводу, что со стороны ответчика имело место неравноценное встречное предоставление, поскольку стоимость имущества определенная в договоре и фактически оплаченная Струковой Н.А., в несколько раз ниже рыночной стоимости транспортных средств (техники) по состоянию на дату заключения договоров.

Довод Косоусова В.В. о том, что автомобили были передан в счет оплаты имеющейся перед ним задолженности, документально не подтвержден.

Определением суда от 29.01.2021, вступившим в законную силу, признан недействительным договор купли-продажи №03/18 от 10.01.2018, по условиям которого должником в пользу Косоусова В.В. отчужден экскаватор HITACHI ZX240-3 заводской № машины (рамы) HCM1V100E00022039, 2007 г.в., применены последствия

недействительности сделки в виде обязательства Косоусова В.В. возвратить в конкурсную массу ООО «СК Механизация» экскаватор HITACHI ZX240-3 заводской № машины (рамы) HSM1V100E00022039, 2007 г.в.

Определением суда от 16.10.2023, вступившим в законную силу, признаны недействительными следующие, заключенные между должником и Косоусовым В.В., сделки:

- договор купли-продажи №05/18 от 10.01.2018, предметом которого является каток дорожный самоходный ДУ-96, заводской номер машины 152 (7.07.07, 10.07.07), двигатель 10403215, 2007 г.в.;

- договор купли-продажи №06/18 от 10.01.2018, предметом которого является грузовой самосвал SHACMAN SX3316DT366, VIN LZGJRDT65DX029453, 2013 г.в.;

- договор купли-продажи №15/18 от 10.01.2018, предметом которого является автобетоносмеситель 58142Z на шасси КАМАЗ 6520-А4, VIN X6S58149ZF0002689, 2015 г.в.;

- договор купли-продажи №07/18 от 10.01.2018, предметом которого является автобетоносмеситель 69364Т на шасси КАМАЗ 6520-61, VIN X4869364TD0008037, 2013 г.в.;

- договор купли-продажи №01/18 от 10.01.2018, предметом которого является кран автомобильный КС-55713-1К-3 на шасси КАМАЗ 65115-62, VIN X89557131ВТАН5113, 2011 г.в.;

- договор купли-продажи №02/18 от 10.01.2018, предметом которого является трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Б 10М.0111-ЕН, заводской номер машины (рамы) 39279 (158766), 2007 г.в.

Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Косоусова В.В. в конкурсную массу ООО «СК Механизация» денежных средств в сумме 9 031 732 руб. 69 коп.

В рамках указанных обособленных споров судом установлено, что на момент заключения договоров купли-продажи должник имел обязательства перед ФНС, требования которой включены в реестр в сумме 700 620 руб. 91 коп. (в т.ч. задолженность по транспортному налогу за 2017 год, по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов за 2017 год), перед ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору от 29.04.2016, заключенному между Банком и ООО «Строительная компания», поручителем по которому является должник. В реестр требований кредиторов ООО «СК Механизация» включены требования Банка в размере 74 857 373 руб. 03 коп.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в результате совершения спорных сделок произошло уменьшение размера имущества должника без соразмерного встречного предоставления, соответственно, был причинен вред имущественным правам кредиторов, в виду чего заявление о признании договоров купли-продажи недействительными подлежит удовлетворению на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Довод Струковой Н.А., что из семи транспортных средств ей фактически было передано только одно, не нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Судом установлено, что отчуждение техники Струковой Н.А. в пользу третьих лиц имело место по истечении определенного периода времени:

- автобус ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2010 г.в. отчужден Стебеневу Е.В. по договору купли-продажи от 18.12.2018 (т.4, л.д.77);

- автомобиль грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, VIN Z9D380430E0000141 отчужден ООО «Возрождение» по договору купли-продажи от 20.12.2018 (т.9, л.д. 124);

- автомобиль ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в. отчужден Соколову А.В. по договору купли-продажи от 15.06.2020 (т.9, л.д. 122);

- автобус ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в. отчужден Стебенева Е.В. по договору купли-продажи от 14.05.2019 (т.13, л.д.126).

- модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036, номер двигателя 740662E2741536, 2014 г.в.. отчужден 14.05.2019 в пользу Стебенева Е.В. (т.13, л.д.127).

Из представленных в дело налоговых уведомлений и платежных документов следует, что оплату транспортного налога за 2018 и 2019 г.г. производила Струкова Н.А., что также свидетельствует о реальности заключенных между должником и Струковой Н.А. договоров купли-продажи (т.5, л.д.23, л.д.28, т.6, л.д.76-79).

Факт исполнения договоров купли-продажи подтверждается также сведениями с официального сайта РСА о заключении Струковой Н.А. договоров ОСАГО в отношении следующих транспортных средств (т.12, л.д. 119-122):

- ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, 2010 г.в.,

- ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, 2010 г.в.,

- ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, 2012 г.в.,

- модель 653413 на шасси Камаз 43118-46, VIN X0P653413E0000036, 2014 г.в., автомобиля ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, 2011 г.в. - 232 240,73 руб.

Подтвержденные экспертами сведения о том, что подпись на части договоров выполнена не Струковой Н.А., а иным лицом, не свидетельствуют о мнимости договоров, поскольку опровергаются представленными в дело иными доказательствами, в частности, оплатой ответчиком счета №2 от 10.01.2018, в котором имеются ссылки на оспариваемые договоры, оплатой транспортного налога, заключением договоров страхования.

Кроме того, Струкова Н.А. не оспаривает наличие у нее до настоящего времени автомобиля ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, приобретенного по договору купли-продажи №09/18 от 10.01.2018, по которому экспертом также сделан вывод о том, что подпись на договоре выполнена не Струковой Н.А.

Суд также критически относится к показаниям допрошенных в качестве свидетелей Боровских К.В., Бойцова О.В., Стрельникова И.В., указавших, что вывод активов должника был в пользу Стебенева Е.В., поскольку они документально не подтверждены и противоречат материалам дела, согласно которым в пользу указанного лица было отчуждено только часть транспортных средств.

При этом суд также учитывает непоследовательность пояснений самой Струковой Н.А., ссылающейся в отзыве от 12.04.2021 (т.5, л.д.1-2) на наличие у ООО «Строительная компания» задолженности перед Косоусовым В.В. по договору на оказание услуг по предоставлению строительной и специальной техники в размере около 15,52 млн.руб. и получении техники в счет исполнения указанных обязательств.

В обоснование указанного довода ответчиком были представлены решение Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» от 22.12.2014, определение от 25.10.2017 об изменении способа и порядка исполнения решения третейского суда и утверждении мирового соглашения на стадии его исполнения, впоследствии исключенные из числа доказательств по делу (т.5, л.д. 6-22).

В ходе рассмотрения дела ответчик изменил позицию и заявил о мнимости оспариваемых конкурсным управляющим договоров и подписании договоров иным лицом (т.11, л.д.33-34). При этом какого-либо обоснования оплаты по указанным договорам в размере 446 150 руб., перечислении транспортного налога, страхования ответственности, Струковой Н.А. не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о правомерности заявленных конкурсным управляющим требований и наличии оснований для признания недействительными договоров купли-продажи в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед

должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Следовательно, необходимым условием применения последствий недействительности сделки в виде возврата полученного по ней имущества в натуре является правовая и фактическая возможность такого возврата, определяемая нахождением объекта сделки на момент применения реституции в имущественной сфере одной из сторон по такой сделке.

Как следует из материалов дела, шесть из семи транспортных средств отчуждены в пользу третьих лиц.

С учетом изложенного суд полагает необходимым применить последствия недействительности сделок в виде взыскания со Струковой Н.А. в конкурсную массу должника рыночной стоимости имущества в общей сумме 5 890 350 руб. 59 коп., определенную экспертом Кочетовым Д.А., обязанности Струкову Н.А. возвратить в конкурсную массу ООО «СК Механизация» автомобиль ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 названного Закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 руб. 00 коп.

При обращении в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок и при рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в общей сумме 63 000 руб. (6000 x 7 + 3000 x 7).

Поскольку требования конкурсного управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи удовлетворены, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 60 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Государственная пошлина в размере 3 000 руб. за принятие обеспечительной меры, в удовлетворении которой конкурсному управляющему определением от 07.12.2020 отказано (т.8, л.д.4-5), относится на должника и подлежит взысканию с ООО «СК Механизация» в доход федерального бюджета.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

Для оплаты услуг эксперта на депозит суда конкурсным управляющим перечислены денежные средства в сумме 14 000 руб. (чек-ордер от 25.08.2020, от 03.09.2020, от 22.01.2021), Струковой Н.А. – 35 000 руб. (платежное поручение от 13.04.2022), 39 500 руб. (платежное поручение от 23.01.2023), 20 000 руб. (платежное поручение от 07.04.2023), 25 080 руб. (платежное поручение от 02.04.2024), 1 104 руб. (платежное поручение от 16.04.2024).

Определением от 26.10.2022 суд перечислил с депозитного счета суда ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» в счет оплаты за проведенные экспертизы денежные средства в сумме 14 000 руб. (т.11, л.д.18).

Определением суда от 26.10.2022 с депозитного счета суда ИП Кочетову Д.А. перечислены денежные средства в сумме 21 000 руб. (т.10, л.д.129-132).

Определением суда от 27.02.2024 с депозитного счета суда ФГБУ Липецкая лаборатория судебных экспертиз перечислены денежные средства в сумме 25 103 руб. 28 коп. (т.12, л.д.131-132).

Определением суда от 28.01.2025 с депозитного счета суда ФГБУ Липецкая лаборатория судебных экспертиз перечислены денежные средства в сумме 26 184 руб. 00 коп.

В связи с тем, что требования конкурсного управляющего удовлетворены, судебные расходы, связанные с проведением экспертиз в общей сумме 86 287 руб. 28 коп. (14000 + 21000 + 25103 руб. 28 коп. + 26 184 руб.) относятся на Струкову Н.А., излишне перечисленные денежные средства в размере 48 396 руб. 72 коп. подлежат возврату ответчику с депозитного счета суда.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи №16/18 от 10.01.2018, предметом которого является погрузчик TEREX TLB890SM, заводской номер SNFJB4DCEDGMM2103, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Признать недействительным договор купли-продажи №13/18 от 10.01.2018, предметом которого является автомобиль грузовой с бортовой платформой, марка (модель) 380430, VIN Z9D380430E0000141, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Признать недействительным договор купли-продажи №14/18 от 10.01.2018, предметом которого является транспортное средство модели 653413 на шасси КАМАЗ 43118-46, VIN X0P653413E0000036, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Признать недействительным договор купли-продажи №09/18 от 10.01.2018, предметом которого является автомобиль ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Признать недействительным договор купли-продажи №10/18 от 10.01.2018, предметом которого является автобус ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0A0001361, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Признать недействительным договор купли-продажи №11/18 от 10.01.2018, предметом которого является автобус ПАЗ 4234 VIN X1M4234K0B0000849, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Признать недействительным договор купли-продажи №12/18 от 10.01.2018, предметом которого является автомобиль ГАЗ 330232, VIN X96330232C0748541, заключенный между ООО «СК Механизация» и Струковой Натальей Анатольевной.

Применить последствия недействительности сделок и взыскать со Струковой Натальи Анатольевны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» денежные средства в сумме 5 890 350 руб. 59 коп.

Обязать Струкову Наталью Анатольевну возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» автомобиль ГАЗ 331061, VIN X96331061B1012942.

Взыскать со Струковой Натальи Анатольевны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» судебные расходы в сумме 14 000 руб.

Взыскать со Струковой Натальи Анатольевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 60 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Возвратить с депозитного счета Арбитражного суда Липецкой области Струковой Наталье Анатольевне излишне перечисленные денежные средства в сумме 48 396 руб. 72 коп.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.Ф. Пустохина