



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об удовлетворении заявления конкурсного управляющего  
об оспаривании сделки должника

г.Липецк  
30 сентября 2021 года

Дело № А36-10725/2018

Резолютивная часть определения вынесена 06 сентября 2021 года, поскольку в судебном заседании 30 августа 2021 года был объявлен перерыв до указанной даты  
Полный текст определения изготовлен 30 сентября 2021 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Пустохиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Иваниловой М.А. (до перерыва), помощником судьи Цибульниковой Ю.И. (после перерыва), рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Аникина Олега Николаевича об оспаривании сделки должника с Вильчаком Анатолием Анатольевичем и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурную массу имущества

с привлечением к рассмотрению заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Строительная компания»,

в рамках дела № А36-10725/2018, возбужденного по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Липецкого отделения №8593 к обществу с ограниченной ответственностью «СК Механизация» (г.Липецк, пл.Петра Великого, д.5, оф.02, ОГРН 1114823013414, ИНН 4826078978)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: не явился,

Вильчак А.А.: паспорт, представитель Нескородев Е.В., по доверенности от 27.10.2020 (до перерыва),

от ООО «СК»: не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением, резолютивная часть которого оглашена 25.11.2019, в ООО «СК Механизация» введена процедура банкротства – конкурсное производство.

Определением, резолютивная часть которого оглашена 25.11.2019, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Аникин Олег Николаевич (ИНН 366300384203) из числа членов Ассоциации Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие».

11.06.2019 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение конкурсного управляющего № 3851658 о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдение.

15.06.2019 в газете «Коммерсантъ» №102 опубликовано сообщение о введении в отношении ООО «СК Механизация» вышеуказанной процедуры банкротства.

08.06.2020 от конкурсного управляющего Аникина Олега Николаевича поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №18-10/17 от 18.10.2017, заключенного между должником и Вильчаком А.А., применении последствий недействительности сделки

в виде возврата в конкурную массу имущества – автобетоносмесителя 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в.

Требование заявлено на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением от 08.06.2020 заявление принято к производству.

Определением от 09.06.2020 по ходатайству конкурсного управляющего судом приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению ГИБДД УМВД России по Липецкой области совершать регистрационные действия в отношении спорного транспортного средства.

Определением от 02.11.2020 суд назначил по делу судебную экспертизу для определения рыночной стоимости автобетоносмесителя 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в. по состоянию на 18.10.2017, проведение которой поручил ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» эксперту Сидоренко С.А.

03.12.2020 от ООО ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ГРУППА «ЮНИКА-С» эксперта Сидоренко С.А. поступило экспертное заключение №07/11/2020 от 27.11.2020, согласно которому рыночная стоимость автобетоносмесителя по состоянию на 18.10.2017 составляла 598 500 руб. (т.1, л.д.119).

Определением от 10.12.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Строительная компания».

Допрошенный в судебном заседании 10.12.2020 в качестве свидетеля бывший руководитель ООО «СК Механизация» Стрельников И.В. пояснил, что бухгалтерия ООО «СК Механизация» велась работниками ООО «Строительная компания», главным бухгалтером была Ролдугина С.И. Реализованное Вильчаку А.А. транспортное средство было зарегистрировано за ООО «СК Механизация», использовалось ООО «Строительная компания». На дату продажи находилось в неисправном состоянии, в договоре была указана его остаточная стоимость. Как производилась оплата по договору, свидетель пояснить не смог.

Титов С.Н. пояснил, что работал водителем в ООО «Строительная компания», потом перешел в «СК Механизация». Директором ООО «СК Механизация» был Стрельников И.В. Финансовые вопросы решали Бойцов и Боровских. Спорный автобетоносмеситель был приобретен в 2006 году. В 2017 году в связи с проблемами по заработной плате начали распродавать технику, и он предложил Вильчаку А.А. приобрести спорный автомобиль.

В судебном заседании 26.01.2021 допрошены в качестве свидетелей водитель ООО «Строительная компания» Прошин Александр Евгеньевич, главный механик Аксенов Александр Ермолаевич, которые дали пояснения о техническом состоянии транспортного средства.

Лукиянова Татьяна Михайловна, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании 22.03.2021, пояснила, что работала бухгалтером в ООО «Строительная компания», в ООО «СК Механизация» своей бухгалтерии не было. Все вопросы по финансовой деятельности ООО «СК Механизация» решал Бойцов и главный бухгалтер. По факту оплаты по договору никаких пояснений свидетель не дал.

Конкурсный управляющий в ходе рассмотрения дела уточнил требования, просил применить последствия недействительности сделки в виде возврата автобетоносмесителя в конкурную массу, в случае невозможности возврата имущества в конкурную массу взыскать с Вильчака А.А. 580 008 руб. и убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ суд принял уточнение требований, поскольку это право заявителя, оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В ходе рассмотрения заявления Вильчак А.А. возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве от 28.10.2020, полагает, что оспариваемая сделка совершена за пределами периода подозрительности, установленного в

пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, представил копии договоров купли-продажи от 14.10.2017 в подтверждение наличия денежных средств для приобретения транспортного средства. По факту оплаты транспортного средства пояснил, что денежные средства передавались в офисе ООО «Строительная компания», оплата была произведена в размере 400 000 руб. (отзыв - т.1, л.д.62-64, т.2, л.д.96-98).

Конкурсный управляющий ООО «Строительная компания» в отзыве на заявление указал, что в соответствии с выписками по счетам ООО «СК» оплата за автобетоносмеситель Вильчаком А.А. не производилась. Кассовые книги бывшим руководителем не передавались, в связи с чем, отсутствует объективная возможность предоставить информацию о внесении ответчиком наличных денежных средств в кассу ООО «СК».

В судебное заседание 30.08-06.09.2021 конкурсный управляющий, третье лицо не явились, о времени и месте извещены надлежащим образом.

Информация о назначении судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети Интернет.

Суд, на основании статьи 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает заявление в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

18.10.2017 между ООО «СК Механизация» (Продавец) и Вильчаком А.А. (Покупатель) был подписан договор купли-продажи №18-10/17, по условиям которого Продавец передает, а Покупатель принимает транспортное средство - автобетоносмесителя 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в. (т.1, л.д. 12).

В соответствии с пунктом 2 договора цена транспортного средства определена сторонами в размере 7 000 руб.

Регистрация транспортного средства за Вильчаком А.А. произведена органами ГИБДД 27.02.2018 (л.д.13).

Транспортное средство передано по акту приема-передачи от 18.10.2017, согласно которому автомобиль передается в исправном состоянии (т.1, л.д.66).

Ссылаясь на тот факт, что имущество должника было отчуждено без соразмерного встречного предоставления, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании договора купли-продажи недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с положениями части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому заинтересованному лицу предоставлено право обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из приведенной нормы следует, что субъективное процессуальное право обусловлено наличием нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, одним из которых является признание оспоримой сделки недействительной.

Пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах

совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Как следует из материалов дела, оспариваемый договор купли-продажи заключен 18.10.2017, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 02.10.2018, следовательно, сделка совершена в период подозрительности, указанный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно представленному отчету эксперта ООО ЭПГ «ЮНИКА-С» Сидоренко С.А., рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 18.10.2017 составляла 598 500 руб. (т.1, л.д. 77-119).

Проанализировав структуру и содержание заключения ООО ЭПГ «ЮНИКА-С», с точки зрения соответствия процессуальным критериям, суд считает, что экспертиза проведена лицом, имеющим право на осуществление такой деятельности, оснований для отвода эксперта не имелось, экспертом соблюден порядок проведения экспертизы.

По форме и содержанию заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Кроме того, суд, оценив его в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, не усмотрел оснований для сомнений в объективности и правильности выводов эксперта.

По мнению суда, сделанные экспертом выводы, мотивированы и обоснованы, противоречий в выводах эксперта не установлено.

На момент заключения договора купли-продажи должник имел обязательства ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору от 29.04.2016, заключенному между Банком и ООО «Строительная компания», поручителем по которому является должник.

В реестр требований кредиторов ООО «СК Механизация» включены требования Банка в размере 74 857 373 руб. 03 коп.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в результате совершения спорной сделки произошло уменьшение размера имущества должника без соразмерного встречного предоставления, соответственно, был причинен вред имущественным правам кредиторов, в виду чего заявление о признании договора купли-продажи недействительным подлежит удовлетворению на основании п.1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Довод Вильчака А.А. об оплате им по оспариваемому договору 400 000 руб. судом не принимается с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (в том числе по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих возражений).

Надлежащих доказательств оплаты по договору в размере 400 000 руб. ответчиком в материалы дела не представлено.

Показания бывшего руководителя ООО «СКМ» Стрельникова И.В. об указании в договоре остаточной стоимости автомобиля и фактической оплате Вильчаком А.А. 400 000 руб., не принимаются судом в качестве надлежащего доказательства, поскольку в соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

Доказательства поступления денежных средств в кассу ООО «СК Механизация», либо на счет должника бывшим руководителем Стрельниковым И.В. в материалы дела не представлено.

Конкурсный управляющий ООО «Строительная компания» представил письменные пояснения, из которых следует, что оплата от Вильчака А.А. на счет Общества не поступала, кассовые книги бывшим руководителем не переданы.

Таким образом, в нарушение статей 65, 67, 68 АПК РФ Вильчак А.А. не представил в материалы дела надлежащих, достаточных и достоверных доказательств в обоснование своих доводов об оплате по договору купли-продажи в размере 400 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Следовательно, необходимым условием применения последствий недействительности сделки в виде возврата полученного по ней имущества в натуре является правовая и фактическая возможность такого возврата, определяемая нахождением объекта сделки на момент применения реституции в имущественной сфере одной из сторон по такой сделке.

Из представленных органами ГИБДД сведений следует, что автомобиль, являющийся предметом оспариваемого договора, в настоящее время зарегистрирован за Вильчаком А.А.

Сведения об отчуждении транспортного средства иному лицу в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что подлежат применению последствия недействительности сделки в виде обязанности Вильчака А.А. возвратить в конкурсную массу транспортное средство - автобетоносмеситель 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 названного Закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 руб. 00 коп.

При обращении в арбитражный суд конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Поскольку требования конкурсного управляющего о признании недействительными договора купли-продажи удовлетворены, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 6 000 руб., а также в размере 3 000 руб. в связи с принятием судом обеспечительной меры, относится на Вильчака А.А. и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

При заявлении конкурсным управляющим ходатайства о назначении экспертизы на депозитный счет арбитражного суда перечислены денежные средства в сумме 2 000 руб.

ООО Экономико-правовая группа «ЮНИКА-С» выставлен счет за проведение экспертизы на сумму 2 000 руб.

Определением от 28.04.2021 с депозитного счета суда экспертному учреждению перечислены денежные средства в сумме 2 000 руб. в счет оплаты оказанных услуг.

Расходы на оплату услуг эксперта в сумме 2 000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу ООО «СК Механизация».

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 18.10.2017, заключенный между ООО «СК Механизация» и Вильчаком Анатолием Анатольевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Вильчака Анатолия Анатольевича вернуть в конкурсную массу ООО «СК Механизация» автобетоносмеситель 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в.

Взыскать с Вильчака Анатолия Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» судебные расходы в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Вильчака Анатолия Анатольевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.Ф. Пустохина