



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398066
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления конкурсного управляющего
об изменении способа исполнения судебного акта

г.Липецк
02 декабря 2022 года

Дело № А36-10725/2018

Резолютивная часть определения вынесена 21 ноября 2022 года
Определение в полном объеме изготовлено 02 декабря 2022 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Пустохиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цибульниковой Ю.И.

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» об изменении порядка и способа исполнения определения арбитражного суда от 30.09.2021 по делу № А36-10725/2018

в рамках дела № А36-10725/2018 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Липецкого отделения № 8593

к обществу с ограниченной ответственностью «СК Механизация» (г. Липецк, пл. Петра Великого, д.5, оф.02, ОГРН 1114823013414, ИНН 4826078978)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: не явился,

Вильчак А.А.: не явился,

от ООО «СК»: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Решением, резолютивная часть которого оглашена 25.11.2019, в ООО «СК Механизация» введена процедура банкротства – конкурсное производство.

Определением, резолютивная часть которого оглашена 25.11.2019, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Аникин Олег Николаевич (ИНН 366300384203) из числа членов Ассоциации Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие».

29.11.2019 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение конкурсного управляющего №4434668 о введении в отношении должника процедуры банкротства – конкурсное производство.

07.12.2019 в газете «Коммерсантъ» № 226(6706) опубликовано объявление №77033207430 о введении в отношении ООО «СК Механизация» вышеуказанной процедуры банкротства.

08.06.2020 от конкурсного управляющего Аникина Олега Николаевича поступило заявление об оспаривании договора купли-продажи №18-10/17 от 18.10.2017, заключенного между должником и Вильчаком А.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу имущества – автобетоносмесителя 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в.

Определением от 30.09.2021 суд признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 18.10.2017, заключенный между ООО «СК Механизация» и

Вильчаком Анатолием Анатольевичем; применил последствия недействительности сделки в виде обязанности Вильчака Анатолия Анатольевича возвратить в конкурсную массу ООО «СК Механизация» автобетоносмеситель 69361N, VIN X4869361N60073841, 2006 г.в.

29.09.2022 конкурсный управляющий ООО «СК Механизация» обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения определения арбитражного суда от 30.09.2021 по делу № А36-10725/2018, взыскании с Вильчака А.А. в конкурсную массу ООО «СК Механизация» денежных средств в размере 598 500 рублей.

Определением суда от 06.10.2022 заявление принято к рассмотрению.

В судебное заседание 21.11.2022 конкурсный управляющий, Вильчак А.А., третье лицо не явились, о времени и месте извещены надлежащим образом.

Информация о назначении судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети Интернет.

Суд, на основании статьи 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает заявление в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения (часть 1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О следует, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. При этом в задачу арбитражного суда входит установление таких обстоятельств, которые позволяют законно и обоснованно применять институт изменения способа исполнения судебного акта, учитывая при этом обоюдные интересы как должника, так и взыскателя.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо как на основание своих требований, возлагается на данное лицо.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле документов (статья 71 АПК РФ).

Применительно к рассматриваемому случаю следует руководствоваться, прежде всего, пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, согласно которому все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Как следует из представленного в материалы дела акта осмотра от 21.07.2022, подписанного конкурсным управляющим и Вильчаком А.А., а также фотографий транспортного средства, являющегося предметом спора, автобетоносмеситель находится в разуконплектованном состоянии и по техническому состоянию не соответствует предмету договора купли-продажи от 18.10.2017, в связи с чем конкурсный управляющий отказался от его принятия.

Согласно отчету эксперта ООО ЭПГ «ЮНИКА-С» Сидоренко С.А., рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 18.10.2017 составляла 598 500 руб.

В рамках обособленного спора о признании сделки недействительной, заключение эксперта было принято судом в качестве надлежащего доказательства стоимости транспортного средства и лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2018 N 305-ЭС14-2707 (16) при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта о признании недействительной сделки должника (с возврата полученного по сделке имущества на взыскание денежных средств с контрагента) судам надлежит установить рыночную стоимость подлежащего возврату по недействительной сделке имущества.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2015 N 304-ЭС14-6750 также изложена правовая позиция о том, что, определяя стоимость товара, суд должен исходить из представленных взыскателем доказательств его рыночной цены.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В данном случае стоимость транспортного средства установлена вступившим в законную силу определением суда от 30.09.2021.

Учитывая техническое состояние транспортного средства, с учетом обстоятельств дела, положений статьи 324 АПК РФ, а также с целью выполнения мероприятий процедуры реализации имущества должника, основной целью которых является удовлетворение требований кредиторов, суд приходит к выводу об изменении порядка и способа исполнения определения суда от 30.09.2021 путем взыскания с Вильчака А.А. в конкурсную массу ООО «СК Механизация» денежных средств в размере 598 500 руб.

Руководствуясь статьями 324, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «СК Механизация» об изменении способа исполнения определения суда от 30.09.2021 удовлетворить.

Взыскать с Вильчака Анатолия Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Механизация» 598 500 руб.

Отозвать исполнительный лист от 01.12.2021 серии ФС №035043003, выданный на основании определения Арбитражного суда Липецкой области от 30.09.2021 по делу №А36-10725/2018.

Конкурсному управляющему Аникину О.Н. в трехдневный срок с даты вступления в законную силу судебного акта возвратить исполнительный лист суду.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.Ф. Пустохина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 2:09:23

Кому выдана Пустохина Елена Федоровна