



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ
<http://tver.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

с перерывом в порядке статьи 163 АПК РФ

13 февраля 2025г.

г. Тверь

Дело № А66-8620/2020

резолютивная часть объявлена 08 октября 2024г.

определение в полном объеме изготовлено 13 февраля 2025г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Матвеева А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Серегиной Ю.В., при участии представителей (согласно протоколу судебного заседания), рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационного сервиса «Картотека арбитражных дел» заявление от 28.10.2021 конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Дронова Олега Владимировича об урегулировании разногласий между конкурсным управляющим и Администрацией Лихославльского муниципального округа Тверской области по размеру компенсации, полагающейся выплате должнику за возврат в публичную собственность объектов центральных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, не обремененным правом хозяйственного ведения,

при участии заинтересованных лиц:

Комитета по управлению имуществом Лихославльского муниципального округа Тверской области, Тверская область, г. Лихославль, ул. Первомайская, д. 6,

Лихославльского муниципального округа Тверской области в лице Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области,

Финансовое управление Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области, 171210, Тверская область, г. Лихославль, ул. Первомайская, д. 6,

УСТАНОВИЛ:

29 июня 2020г. в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление от 26.06.2020 № 570 Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) о признании данного лица несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30 июня 2020г. заявление принято к рассмотрению с присвоением делу номера А66-8620/2020.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27 октября 2020г. (резолютивная часть объявлена 23 октября 2020г.) по делу № А66-8620/2020 в отношении Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, наблюдение, временным управляющим должника утвержден Акиншин Олег Алексеевич, являющийся членом Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

Информация о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликована 07.11.2020.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 30 апреля 2021г. (резолютивная часть объявлена 29 апреля 2021г.) по делу № А66-8620/2020 Муниципальное унитарное предприятие Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) признано несостоятельным (банкротом), в отношении

предприятия открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 29 октября 2021г., конкурсным управляющим утвержден Дронов Олег Владимирович.

Информация о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства опубликована 15.05.2021.

Определением суда от 22 апреля 2024г. срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 29 октября 2024г., с одновременным назначением к рассмотрению вопроса о возможности продления либо завершения конкурсного производства в отношении должника.

28 октября 2021 года в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление от 28.10.2021 конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Дронова Олега Владимировича об урегулировании разногласий между конкурсным управляющим и Администрацией Лихославльского муниципального округа Тверской области по размеру компенсации, полагающейся выплате должнику за возврат в публичную собственность объектов центральных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, не обремененным правом хозяйственного ведения.

Определением суда от 09 ноября 2021г. заявление принято к рассмотрению с назначением даты судебного заседания.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 01 марта 2023г. по делу № А66-8620/2020 удовлетворено ходатайство от 17.03.2022 конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Дронова Олега Владимировича о назначении экспертизы; указанным судебным актом назначена оценочная экспертиза проведение которой поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-консультационный экспертный центр», 170100, г.Тверь, ул. Трехсвятская, д.10, оф.104.

На разрешение эксперта поставлен вопрос об определении остаточной (балансовой) стоимости имущества, переданного конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Комитету по управлению имуществом Лихославльского района Тверской области по акту от 30.07.2021, согласно перечню имущества, содержащегося в определении суда от 01 марта 2023г.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 15 ноября 2024г. в определении Арбитражного суда Тверской области от 01 марта 2023г. по делу № А66-8620/2020 внесены изменения; указанным судебным актом назначена экспертиза по определению ликвидационной стоимости имущества, проведение которой поручить Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-консультационный экспертный центр», 171100, г.Тверь, ул. Трехсвятская, д.10, оф.104. Одновременно производство по настоящему обособленному спору приостановлено, в связи с назначением судебной экспертизы – до момента поступления в суд экспертного заключения.

Определением суда от 07 июня 2024г. производство по настоящему обособленному спору в деле № А66-8620/2020 о несостоятельности (банкротстве) возобновлено после проведения экспертизы.

Субъектный состав лиц, участвующих в настоящем обособленном споре в деле о несостоятельности (банкротстве), сформирован определением суда от 07 июня 2024г.

К моменту рассмотрения дела в настоящем судебном заседании конкурсным управляющим и ответчиком представлены дополнительные письменные пояснения.

В настоящем судебном онлайн – заседании конкурсным управляющим заявление поддержано.

Представителем ответчика поддержаны доводы возражений, изложенные в письменном отзыве и дополнениях к нему.

Представителем заинтересованного лица Прокуратуры Тверской области выражено мнение о правомерности заявления конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, явку представителей не обеспечили, возражений против рассмотрения дела в их отсутствие не заявили.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 14 час. 45 мин. 25 сентября 2024г. В назначенное время судебное заседание продолжилось. Явка представителей для участия в судебном заседании после перерыва, лицами, участвующими в деле, не обеспечена.

Администрация Лихославльского муниципального округа Тверской области письменно уведомила суд о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 14 час. 30 мин. 08 октября 2024г. В назначенное время судебное заседание продолжилось.

Конкурсный управляющий и представитель Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области в судебном заседании после перерыва уведомили суд о неизменности своих правовых позиций по существу рассматриваемого вопроса.

При разрешении данного обособленного спора суд исходит из следующего: решением Арбитражного суда Тверской области от 30 апреля 2021г. (резолютивная часть объявлена 29 апреля 2021г.) Муниципальное унитарное предприятие Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим утвержден Дронов Олег Владимирович.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим сформирована конкурсная масса, в состав которой были включены объекты централизованной системы водоснабжения и водоотведения, являющиеся муниципальной собственностью и принадлежавшие должнику на праве хозяйственного ведения.

Спорное имущество, включающее в себя как движимое, так и недвижимое имущество, закреплено за Предприятием на праве хозяйственного ведения на основании договора от 03.05.2018 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за Муниципальным унитарным предприятием Лихославльского района «Кава» (в редакции дополнительных соглашений от 25.10.2018 и от 14.02.2020), передано должнику по актам приема-передачи для осуществления уставной деятельности.

Перечень данного имущества закреплён в актах приема-передачи и приложении № 1 к договору от 03.05.2018 с учетом дополнительных соглашений к нему.

После признания должника несостоятельным (банкротом) на основании акта от 30.07.2021 объекты централизованной системы водоснабжения и водоотведения (237 позиций) переданы конкурсным управляющим Администрации.

Считая, что передача указанных объектов в муниципальную собственность не должна осуществляться без компенсации со стороны собственника за уменьшение конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения, конкурсный управляющий Дронов О.В. обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Администрации компенсации в размере 39 512 580 руб. (ликвидационная стоимость имущества на дату передачи его должником в муниципалитет по акту от 30.07.2021).

Проанализировав материалы дела, исследовав собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

в соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными указанным федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним

и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В силу пунктов 4.1 и 4.2 статьи 132 Закона о банкротстве гарантией последующего сохранения такого статуса служит обязанность участников торгов заключить с органами местного самоуправления соглашение об исполнении условий, указанных в п. 4 этой статьи. В связи с этим права и обязанности по договору купли-продажи названных объектов, заключенному по итогам торгов, возникают после подписания данного соглашения.

Нарушение условий соглашения со стороны покупателя влечет расторжение договора купли-продажи и связанного с ним соглашения с возвратом объектов в собственность муниципального образования (абзац второй пункта 4.2 статьи 132 Закона о банкротстве).

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон) отчуждение в частную собственность объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не допускается.

Закон является специальным по отношению к Закону о банкротстве, поэтому поименованные в нем объекты не подлежат реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, и возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования не обремененными правом хозяйственного ведения.

При этом возврат этих объектов свободными от прав третьих лиц не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов. Заинтересованные лица, в частности арбитражный управляющий, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с требованием к собственнику имущества о компенсации уменьшения конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения с учетом того, что социальное предназначение данных объектов является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 8-П).

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в указанном постановлении признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 3), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), именно положения указанного пункта 4 статьи 104 Закона о банкротстве 1998 года, в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют передавать соответствующим муниципальным образованиям жилищный фонд социального использования, детские дошкольные учреждения и объекты коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимые для региона (далее - социально значимые объекты), без выплаты должникам - собственникам, находящимся в процедуре конкурсного производства, разумной, справедливой компенсации, обеспечивающей баланс между публичными и частными интересами, а также не допускают судебной проверки такой передачи по существу.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 № 6-ФЗ прекратил свое действие в связи с принятием нового Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

В новом Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ изменены положения, регулирующие судьбу социально значимых объектов должника и предусмотрен порядок передачи соответствующих объектов в муниципальную собственность, отличный от ранее существовавшего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 132 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент принятия решения собранием кредиторов о продаже имущества, социально значимые объекты, объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации и иные объекты, продажа которых в соответствии с законодательством Российской Федерации должна осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, продаются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Статья 110 Закона о банкротстве предусматривает продажу социально значимого имущества должника путем проведения конкурса и устанавливает конкретные условия его

проведения.

Таким образом, законодатель при принятии нового Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исключил обязательную безусловную и безвозмездную передачу социально значимых объектов должника в муниципальную собственность.

Более того, Закон о банкротстве предусматривает возможность получения должником компенсации за указанное имущество при его продаже, поскольку устанавливает обязанность конкурсного управляющего по проведению конкурса по продаже социально значимых объектов, принадлежащих должнику на каком-либо вещном праве.

В силу пункта 6 указанной статьи 132 Закона о банкротстве передача социально значимых объектов, указанных в пункте 5 настоящей статьи, и жилищного фонда социального использования соответственно в муниципальную собственность и собственнику жилищного фонда социального использования осуществляется без каких-либо дополнительных условий на основании определения арбитражного суда в сроки, предусмотренные таким определением.

Следовательно, необходимость в передаче такого имущества в муниципальную собственность возникает у должника не в силу обязательной нормы закона о безвозмездной передаче имущества, а в связи с тем, что на такое имущество после двукратных торгов не нашлось покупателя. То есть, в муниципальную собственность должник передает имущество, реализация которого невозможна ввиду отсутствия на него спроса, а, следовательно, в условиях, когда предусмотренным законом способом (путем продажи на торгах в виде конкурса) исчерпана возможность получения компенсации за такое имущество.

У муниципального образования в силу пунктов 5, 6 статьи 132 Закона о банкротстве возникает не право принять в собственность имущество, а обязанность, за нарушение которой согласно пункту 7 статьи 132 данного закона предусматривается ответственность.

Также Закон о банкротстве не возлагает на муниципальное образование обязанность заключить договор купли-продажи указанных объектов, если они не проданы на торгах, следовательно, их передача в собственность муниципального образования должна происходить на безвозмездной основе, учитывая, что реализация имущества с целью получения компенсации невозможна. Такое понимание пункта 6 статьи 132 Федерального закона № 127-ФЗ не нарушает баланс публичных и частных интересов, поскольку муниципальное образование не приобретает выгоды от получения в собственность нереализованного имущества должника.

Передача указанных объектов муниципальному образованию обусловлена публичными интересами по сохранению их целевого назначения и обеспечению надлежащего содержания и использования в интересах жизнедеятельности региона.

Такой же порядок предусмотрен статьей 148 Закона о банкротстве в отношении имущества, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства, при отсутствии заявления собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника о правах на указанное имущество.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что выплата компенсации должнику возможна за то имущество, которое, в силу своей социальной значимости, в конкурсную массу не включается и у конкурсного управляющего отсутствует возможность его продажи посредством торгов, а кредиторы, в свою очередь, по этой причине лишены права рассчитывать на соблюдение их имущественных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» отчуждение в частную собственность объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не допускается.

Таким образом, указанное имущество не может быть включено конкурсную массу должника.

При таких обстоятельствах, с учетом системного толкования положений закона, суд приходит к выводу, что компенсации должнику подлежит стоимость имущества, переданного в муниципальную казну, составляющего систему водоснабжения и водоотведения,

которое непосредственно участвует в производственном процессе и не может эксплуатироваться друг от друга.

На это указано и в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019 (ответ на вопрос № 2).

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорное имущество, представляет собой систему водоснабжения и водоотведения Муниципального образования Лихославльский муниципальный округ, в связи с чем следует рассматривать его как социально значимые объекты коммунальной инфраструктуры, что не оспаривается сторонами; разногласий по объему и перечню переданного имущества между должником и Лихославльского муниципального округа Тверской области также не имеется

Разногласия между сторонами сводятся к размеру компенсации, которую Администрация должна выплатить в конкурсную массу должника за переданное имущество.

Конкурсный управляющий должника исходит из необходимости установления размера компенсации по ликвидационной стоимости объектов по состоянию на 30.07.2021 (дата передачи имущества должником в муниципалитет по акту).

Для указанных целей в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора в порядке статьи 82 АПК РФ по ходатайству конкурсного управляющего определением от 15 ноября 2023г. по делу № А66-8620/2020 была назначена судебная экспертиза по определению ликвидационной стоимости имущества должника, передаваемого должником в муниципальную собственность по акту от 30.07.2021. Проведение судебной экспертизы поручено ООО «Научно-консультационный экспертный центр».

По итогам проведения судебной экспертизы в материалы дела поступило экспертное заключение, согласно которому общий объем ликвидационной стоимости имущества, определенной экспертом по состоянию на 30.07.2021 составил 39 512 580 руб. При этом, часть переданного должником имущества (91 позиция из 237), в том числе объекты недвижимости, часть сетей, колодцы не оценены экспертом, помимо прочего ввиду отсутствия в распоряжении эксперта каких-либо правоустанавливающих документов (технической документации) на данное имущество.

Доказательств, опровергающих указанный вывод оценщика, вопреки статьи 65 АПК РФ, Администрацией не представлено. Ходатайств о проведении повторной экспертизы лицами, участвующими в деле, не заявлено.

При этом Администрация Лихославльского муниципального округа Тверской области возражая против установления размера компенсации, исходя из ликвидационной стоимости переданного по акту от 30.07.2021 имущества, указала, что стоимость имущества, определенная экспертом является завышенной, большинство объектов требует капитального ремонта. Действительная стоимость имущества согласно справке обособленного подразделения г. Лихославль ГБУ Тверской области «Центр кадастровой оценки и технической инвентаризации» от 07.08.2024 № 75 составляет 1 086 903 руб., восстановительная – 1 606 479 руб. В связи с чем, по мнению Администрации, размер компенсации не может превышать 1 086 903 руб.

Разрешая вопрос о размере компенсации, полагающейся должнику, суд отмечает, что поскольку разрешение спора производится судом путем сопоставления и анализа представленных сторонами доказательств, то на результат рассмотрения дела влияет процессуальное поведение сторон, каждая из которых вправе либо активно доказывать свои доводы и возражения, представляя суду доказательства их обоснованности, либо, заняв пассивную позицию, ограничиться общим непризнанием правильности позиции оппонента. В последнем случае сторона принимает на себя риски наступления негативных последствий собственного процессуального бездействия в силу норм части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку добровольно отказывается от доказывания тех обстоятельств, на которых базируется ее позиция.

При определении разумного размера компенсации за изъятие имущества, владение и распоряжение которым связано с возложенными на муниципальное образование обязанностями по решению вопросов местного значения, в том числе по организации водоснабжения и водоотведения, следует исходить из необходимости обеспечения баланса

частных интересов конкурсных кредиторов должника, разумно рассчитывающих на удовлетворение установленных требований, и публичных интересов муниципального образования и его жителей.

Согласно реестру текущих кредиторов, общий размер задолженности составляет 78 736 825 руб. 14 коп. В реестр требований кредиторов должника включена задолженность на общую сумму 39 692 688 руб. 01 коп. Более того, на дату обращения в суд с анализируемым заявлением имелись заявленные, но не рассмотренные требования кредиторов на сумму 45 165 751 руб. 45 коп.

Итого общий размер задолженности перед всеми кредиторами должника составляет 163 595 264 руб. 60 коп.

Рыночная стоимость переданного имущества не определялась. Ликвидационная стоимость тех объектов, которые эксперт смог оценить составляет 39 512 580 руб.

Инвентаризационная (действительная) стоимость, указанная в справке обособленного подразделения г. Лихославль ГБУ Тверской области «Центр кадастровой оценки и технической инвентаризации» от 07.08.2024 № 75, представленной Администрацией, не подтверждена какой-либо технической документацией, и содержит сведения только в отношении 86 позиций из 237 позиций, возвращенных должником по акту от 30.07.2021 в муниципальную собственность.

Из бухгалтерской отчетности должника следует, что в качестве основных средств должник не поставил по балансовой стоимости спорное имущество не на момент принятия не в последствии. Данное обстоятельство подтвердил конкурсный управляющий.

Таким образом, поскольку в бухгалтерском учете должника балансовая стоимость переданных объектов не определялась изначально с момента получения должником и до момента передачи конкурсным управляющим Администрации, балансовую стоимость спорных объектов определить в момент возврата его должником Администрации не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, учитывая необходимость обеспечения баланса интересов должника и его кредиторов с одной стороны, публичных интересов муниципального образования и его жителей – с другой стороны, принимая во внимание непогашенный остаток текущих платежей, а также непогашенные требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (по основному долгу), которые длительное время не получают удовлетворение своих требований, а также отсутствие иных данных балансовой стоимости, арбитражный суд приходит к выводу, что размер компенсации в сумме 39 512 580 руб. (ликвидационная стоимость имущества, определенная экспертом на дату передачи спорного имущества должником в муниципалитет) является разумной и справедливой.

Указанный расчет, лицами, участвующими в деле, в порядке статьи 65 АПК РФ не опровергнут соответствующими доказательствами.

Нахождение имущества в нерабочем состоянии не имеет правового значения для взыскания компенсации с муниципального образования.

Являясь собственником имущества, передаваемого муниципальному предприятию для осуществления услуг населению в сфере водоснабжения и водоотведения, муниципальное образование безусловно несет соответствующие расходы на содержание такого имущества в работоспособном состоянии, проведение ремонтов, в том числе и капитальных. При этом объем таких капиталовложений не может являться основанием для пропорционального снижения размера компенсации уменьшения конкурсной массы или в ее не возмещении в связи с нахождением имущества в нерабочем состоянии.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что должнику подлежит компенсация в размере 39 512 580 руб.

Доводы Администрации о том, что поскольку право хозяйственного ведения на спорное имущество за Предприятием не было зарегистрировано, изъятие указанного имущества у Предприятия не привело к уменьшению конкурсной массы должника, то основания для взыскания с Администрации компенсации отсутствуют, не могут быть приняты судом во внимание.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Фе-

дерации (далее – ГК РФ) право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

Исходя из указанной нормы, право хозяйственного ведения в отношении переданного имущества возникает у предприятия с момента его передачи.

В определении от 05.03.2015 № 303-ЭС15-169 по делу № А37-2316/2012 Верховный Суд Российской Федерации также разъяснил, что право хозяйственного ведения в отношении переданного имущества возникает у предприятия с момента передачи.

С учетом того, что спорное имущество фактически было передано должнику на праве хозяйственного ведения для осуществления деятельности по предоставлению населению муниципального образования социально значимых услуг, Администрацией данное обстоятельство не оспаривается, сам факт отсутствия государственной регистрации указанного обременения правового значения в рассматриваемом случае не имеет.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Злоупотребление правом, по смыслу статьи 10 ГК РФ, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право; не соотносит свое поведение с интересами общества и государства; не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 32-КГ14-17).

Действия Администрации, выражающиеся в заявлении возражений по вопросу об отсутствии зарегистрированного за должником права хозяйственного ведения на спорные объекты центральных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения исключительно после предъявления требования о взыскании с Администрации компенсации за возврат такого имущества, по сути, являются злоупотреблением правом, направленным на исключение исполнения своей юридической обязанности вопреки интересам должника и его кредиторов. Доказательств того, что ранее Администрацией, как собственником имущества, принимались меры по способствованию регистрации за Предприятием права хозяйственного ведения, заявлялись возражения относительно включения спорного имущества в конкурсную массу Предприятия и реализации его на торгах, суду не представлено.

Таким образом, требование конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Дронова Олега Владимировича о взыскании с Муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в лице Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области, Тверская область, г. Лихославль за счет средств казны Муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в пользу должника компенсации в размере 39 512 580 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ расходы по оплате услуг эксперта подлежат отнесению на Муниципальное образование Лихославльский муниципальный округ Тверской области в лице Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области, как на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 185, 223, 319 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, статьями 10, 32, 60-61, 124, 127, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить ходатайство от 01.06.2024 конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН

6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Дронова Олега Владимировича об уточнении суммы требования к ответчику в рамках заявления от 28.10.2021 до 39 512 580 руб.

Заявление от 28.10.2021 конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) – Дронова Олега Владимировича удовлетворить.

Взыскать с Муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в лице Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области, Тверская область, г.Лихославль за счет средств казны Муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в пользу Муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» (Тверская область, Лихославльский район, г. Лихославль, ул. Гагарина, д. 42А, ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235, дата государственной регистрации 16.09.2015) компенсацию в размере 39 512 580 руб., а также судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере 300 000 руб., всего взыскать денежные средства в размере 39 812 580 руб.

Выдать взыскателю исполнительный лист в порядке статьи 319 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.В. Матвеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.05.2024 8:44:41
Кому выдана Матвеев Андрей Владимирович