



8 4 3 6 3 3 3 6 7 0 0 0 9

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 мая 2025 года

г. Вологда

Дело № А66-8620/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2025 года.
В полном объеме постановление изготовлено 27 мая 2025 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Марковой Н.Г., судей Кузнецова К.А. и Селецкой С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Вирычевой Е.Е.,

при участии от конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» Дронова Олега Владимировича – Сакадынец Михаил Михайлович по доверенности от 01.04.2025, от администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области Ткачева Елена Евгеньевна по доверенности от 09.08.2022

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области на определение Арбитражного суда Тверской области от 13 февраля 2025 года по делу № А66-8620/2020,

у с т а н о в и л :

решением суда от 30.04.2021 муниципальное унитарное предприятие Лихославльского района «Кава» (ОГРН 1156952019322, ИНН 6931010235; далее – Должник, Предприятие) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дронов О.В.

Арбитражный суд Тверской области поступило заявление от 28.10.2021 конкурсного управляющего об урегулировании разногласий между конкурсным управляющим и администрацией Лихославльского муниципального округа Тверской области (далее – Администрация) по размеру компенсации, полагающейся выплате должнику за возврат в публичную собственность объектов центральных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, не обремененным правом хозяйственного ведения.

Определением суда от 13.02.2024 с муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в лице

Администрации за счет средств казны муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в пользу Предприятия взыскана компенсация в размере 39 512 580 руб., судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере 300 000 руб., а всего 39 812 580 руб.

Администрация с судебным актом не согласилась, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, разрешить вопрос по существу, определив к взысканию компенсацию в пользу Предприятия в размере 1 086 903 руб.

Апеллянт ссылается на следующие обстоятельства. При передаче в муниципальную собственность балансовая (остаточная) стоимость объектов водоснабжения переданных Предприятием составила 72 462 руб. 26 коп. Такой же балансовой стоимостью данное имущество передано в хозяйственное ведение Предприятия. Исходя из результатов инвентаризации переданных в муниципальную собственность объектов водоснабжения и водоотведения, объекты не являются новыми – годы постройки варьируются с 1956 по 2013 годы. Большинство объектов требует капитального ремонта. Стоимость объектов самортизирована до «0», за исключением реконструированных колодцев.

Конкурсный управляющий в отзыве возразил против удовлетворения жалобы.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со [статьями 123, 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дела о несостоятельности (банкротстве), в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Исходя из общих положений статьи 131, пунктов 4, 4.1 статьи 132 Закона о банкротстве, принадлежащие должнику социально значимые объекты, к которым относятся системы коммунального снабжения населения, не исключаются из состава имущества, за счет которого может быть пополнена конкурсная масса для осуществления расчетов с кредиторами.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим сформирована конкурсная масса, в состав которой включены объекты централизованной системы водоснабжения и водоотведения, являющиеся муниципальной собственностью и принадлежавшие должнику на праве хозяйственного ведения.

Спорное имущество, как движимое, так и недвижимое, на основании договора от 03.05.2018 и дополнительного соглашения от 25.10.2018

закреплено за Предприятием на праве хозяйственного ведения для осуществления уставной деятельности.

Перечень имущества закреплен в актах приема-передачи, приложении № 1, дополнении.

После признания должника несостоятельным (банкротом) на основании акта от 30.07.2021 объекты централизованной системы водоснабжения и водоотведения (237 позиций) переданы конкурсным управляющим Администрации (том 22, лист 25-29).

Разногласия между сторонами сводятся к размеру компенсации, которую Администрация должна выплатить в конкурсную массу должника за переданное имущество.

Считая, что передача объектов в муниципальную собственность не должна осуществляться без компенсации со стороны собственника за уменьшение конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения, конкурсный управляющий Дронов О.В. обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Администрации компенсации в размере 39 512 580 руб. (ликвидационная стоимость имущества на дату передачи его должником в муниципалитет по акту от 30.07.2021).

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из ликвидационной стоимости объекта, отраженной в экспертизе.

Проверив материалы дела, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Правовая позиция относительно порядка передачи объектов коммунальной инфраструктуры в собственность соответствующего публичноправового образования с выплатой соразмерной компенсации в конкурсную массу за указанное имущество сформулирована в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019 (далее – Обзор № 3), в отношении имущества, ограниченного в обороте, в частности в отношении объектов водоснабжения и водоотведения, которые, в силу положений статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», не могут быть выставлены на торги в деле о банкротстве.

Согласно правовой позиции, выраженной в Обзоре № 3, при определении размера компенсации следует учитывать баланс публичных и частных интересов, то есть, с одной стороны - интересов муниципалитета, обязанного обеспечивать оказание населению коммунальных услуг и несущего обязанности по содержанию соответствующего имущества, а с другой - интересов должника (пополнение конкурсной массы) и его кредиторов, обоснованно рассчитывающих на погашение их требований, включенных в соответствующий реестр.

При решении вопроса о размере компенсации следует руководствоваться принципами справедливости и обеспечения разумного баланса между частноправовыми и публичными интересами, то есть, с одной стороны, интересами муниципалитета, обязанного обеспечивать оказание населению

коммунальных услуг и несущего обязанности по содержанию соответствующего имущества (если иное не предусмотрено законом), а с другой - интересами должника (пополнение конкурсной массы) и его кредиторов, обоснованно рассчитывающих на погашение их требований, включенных в реестр.

Приведенная правовая позиция также отражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 640-О и от 28.05.2013 № 875-О.

Таким образом, выплачиваемая компенсация должна носить разумный характер и учитывать информацию об изъятом имуществе, его техническом состоянии, возможности эксплуатации, необходимых издержках по его содержанию, социальной значимости данного имущества.

Спорные объекты ранее являлись муниципальной собственностью районного значения и в связи с разграничением муниципального имущества между Лихославльским районом Тверской области и входящими в его состав поселения на основании распоряжения администрации Тверской области от 29.01.2009 № 34-р были переданы в муниципальную собственность городского поселения город Лихославль и Кавского сельского поселения без указания стоимости (передаточные акты от 2009 года, том 51, лист 19).

В инвентаризационных описях основных средств от 26.07.2021 сведения о стоимости имущества отсутствуют.

В целях определения ориентиров для установления размера компенсации в ходе рассмотрения обособленного спора судом в порядке статьи 82 АПК РФ по ходатайству конкурсного управляющего определением от 21.02.2023 назначена экспертиза по определению остаточной (балансовой) стоимости имущества, переданного по акту от 30.07.2021.

Определить остаточную (балансовую) стоимость объектов эксперту не представилось возможным ввиду отсутствия исходных данных, запрошенных экспертом, а именно - первоначальной стоимости объектов исследования (или цены покупки).

Конкурсный управляющий заявил ходатайство о назначении экспертизы по определению ликвидационной стоимости объектов, переданных Администрации по акту приема-передачи от 30.07.2021.

Определением суда от 01.03.2023, с учетом определения от 15.11.2024 о внесении изменений, назначена оценочная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Научноконсультационный экспертный центр»).

В материалы дела поступило экспертное заключение, согласно которому ликвидационная стоимость имущества, переданного конкурсным управляющим Предприятия – Комитету по акту, на 30.07.2021 составила 39 512 580 руб.

При этом, часть переданного должником имущества (91 позиция из 237), в том числе объекты недвижимости, часть сетей, колодцы не оценены экспертом, в том числе в виду отсутствия в распоряжении эксперта каких-либо правоустанавливающих документов (технической документации) на данное имущество.

Данные о балансовой стоимости имущества не представлялись. Ликвидационная стоимость тех объектов, которые эксперт смог оценить, составила 39 512 580 руб.

Из представленного в материалы дела заключения эксперта следует, что первым этапом экспертизы являлось определение рыночной цены имущества. Далее эксперт определил коэффициент вынужденной продажи, который составил 33 % и рассчитал ликвидационную стоимость объектов экспертизы (из рыночной стоимости вычел сумму скидки на вынужденный характер продажи объекта).

Представленное в материалы дела заключение эксперта по своему содержанию основано на рыночных принципах определения суммы компенсации. Апелляционный суд полагает, что указанная экспертиза не может, безусловно, свидетельствовать о правильном определении размера компенсации.

Вместе с тем из бухгалтерской отчетности за 2019 год, сданной в налоговый орган должником, видно, что балансовая стоимость основных средств составила 28 340 401 тыс. руб. При обращении в суд с заявлением о признании Предприятия банкротом должник указал перечень основным средств, который входят, в том числе объекты водоотведения.

Вопреки доводам апелланта, инвентаризационная (действительная) стоимость, указанная в справке обособленного подразделения государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр кадастровой оценки и технической инвентаризации» от 07.08.2024 № 75 не может быть принята во внимание, поскольку не подтверждена какой-либо технической документацией и содержит сведения только в отношении 86 позиций из 237 позиций.

Ссылка Администрации на оборотную ведомость не принимается во внимание. В данном случае в оборотной ведомости балансовая стоимость имущества по предмету спора составила 1 руб. за каждый объект.

При таких обстоятельствах оценка доказательств (в том числе их взаимной связи в совокупности) производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([статьи 65, 71 АПК РФ](#)).

Исследовав обстоятельства дела, рассмотрев доводы участников спора, оценив представленные ими доказательства в соответствии со [статьей 71 АПК РФ](#), учитывая целевое назначение, социальную значимость и состояние изъятых объектов, констатируя их длительный срок эксплуатации, суд апелляционной инстанции, соблюдая законные принципы разумности и соразмерности, исходя из необходимости обеспечения баланса между частноправовыми и публичными интересами муниципального образования и его жителей, считает, что справедливым размером компенсации будет являться 3 981 258 руб. или 10 % ликвидационной стоимости спорного имущества (39 812 580 руб.), указанной в экспертном заключении.

Позиция суда соответствует сложившейся судебной практике ([определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 № 306-ЭС22-24472\(2,\)](#) от 05.12.2023 № 304-ЭС23-22980, от 26.09.2024 № 306-ЭС23-15570 (3,4)).

Взыскание компенсации не должно являться только целью удовлетворения всего реестра требований кредиторов за счет указанных денежных средств.

Конкурсный управляющий должника при заявлении ходатайства о назначении экспертизы внес на депозитный счет суда первой инстанции 300 000 руб. платежным поручением от 11.10.2022 № 296.

Расходы по экспертизе распределяются с учетом статьи 110 АПК РФ.

Расходы за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на должника.

Руководствуясь статьями 110, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

изменить определение Арбитражного суда Тверской области от 13 февраля 2025 года по делу № А66-8620/2020, изложив второй и третий абзац его резолютивной части в следующей редакции:

«Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в лице Администрации Лихославльского муниципального округа Тверской области за счет средств казны муниципального образования Лихославльский муниципальный округ Тверской области в пользу муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» компенсацию в размере 3 981 258 руб., а также судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере 30 000 руб., всего взыскать денежные средства в размере 4 011 258 руб.».

Взыскать с муниципального унитарного предприятия Лихославльского района «Кава» 30 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Председательствующий

Н.Г. Маркова

Судьи

К.А. Кузнецов

С.В. Селецкая