



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.08.2024

Дело № А40-159279/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20.08.2024

Полный текст постановления изготовлен 30.08.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Трошиной Ю.В.,
судей Паньковой Н.М., Коротковой Е.Н.,
при участии в заседании:
от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
«Русинжиниринг»: Червинской Елены Федоровны: лично, паспорт Российской
Федерации;
от конкурсного управляющего акционерного коммерческого банка «Инвестбанк»
(открытое акционерное общество) в лице государственной корпорации
«Агентство по страхованию вкладов»: представитель Башаева Л.А. по
доверенности от 20.12.2023;
от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены;
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
конкурсного управляющего акционерного коммерческого банка «Инвестбанк»
(открытое акционерное общество) в лице государственной корпорации
«Агентство по страхованию вкладов»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2024 по ходатайству конкурсного управляющего должника об утверждении Положения о реализации залогового имущества, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2021 общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» (далее - ООО «Русинжиниринг», должник) признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.08.2021 № 154 (7116).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2021 конкурсным управляющим утверждена Червинская Червинская Елена Федоровна.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества должника, находящегося в залоге у акционерного коммерческого банка «Инвестбанк» (открытое акционерное общество) (далее - АКБ «Инвестбанк» (ОАО), залоговый кредитор).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2024, утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога, в редакции, предложенной конкурсным управляющим.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий АКБ

«Инвестбанк» (ОАО) – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее - ГК «АСВ») обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога, в редакции залогового кредитора.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

До начала судебного заседания от залогового кредитора поступили дополнения к кассационной жалобе и доказательства уплаты государственной пошлины, от конкурсного управляющего – отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего АКБ «Инвестбанк» (ОАО) на доводах кассационной жалобы настаивал, просил обжалуемые судебные акты отменить, кассационную жалобу удовлетворить.

Конкурсный управляющий в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 286, 287, 288 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и со статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Приходя к выводу об утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества должника, находящегося в залоге у АКБ «Инвестбанк» (ОАО), в редакции конкурсного управляющего, суды исходили из его наибольшей приемлемости и эффективности, указав следующее.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, по общему правилу приоритет определения порядка реализации имущества принадлежит залоговому кредитору, за исключением случая, когда арбитражный управляющий или должник докажет, что такое положение порядка и условий продажи заложенного имущества не способствует реализации имущества должника по более высокой цене.

При разрешении подобных разногласий суд должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, чье право определять начальную продажную цену предмета залога, порядок и условия проведения торгов и утверждать соответствующее положение (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй

пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве) не является безусловным, и не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, с учетом предложения залогового кредитора о привлечении акционерного общества «Российский аукционный дом» (далее - АО «РАД») в качестве организатора торгов, размер вознаграждения которого составляет 5 процентов от цены продажи имущества должника, конкурсный управляющий же предполагал осуществлять организацию торгов самостоятельно.

Отклоняя довод о том, что АО «РАД» оказывает услуги организатора торгов на профессиональной основе, имеет сеть филиалов и представительств в крупнейших городах Российской Федерации, входит в число ведущих электронных торговых площадок на рынке России по направлениям продажи имущества предприятий-банкротов, суды верно указали, что приведенное не будет являться подтверждением наличия эксклюзивных возможностей по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (производственное, промышленное оборудование, комплектующие и инструмент).

В этой связи суды пришли к обоснованному выводу о том, что привлечение АО «РАД» в качестве организатора торгов на условиях, представленных в положении залогового кредитора, значительно увеличит текущие затраты на проведение процедуры реализации имущества.

Соглашаясь с залоговым кредитором в той части, что цена услуг электронной торговой площадки в редакции Положения залогового кредитора и конкурсного управляющего приблизительно одинакова, суд апелляционной инстанции правомерно признал данный критерий несущественным для определения применимой редакции положения.

Установив, что банк предложил в своей редакции положения более высокую цену отсечения на торгах в форме публичного предложения

(80 048 675,81 рублей), чем конкурсный управляющий (37 103 614,92 рублей), суд апелляционной инстанции верно исходил из того, что в случае отсутствия заинтересованности у покупателей более эффективной будет являться реализация имущества по более низкой цене продажи, чем остановка торгов на более высокой цене и пересмотр положения о реализации имущества, который потребует времени.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу об отсутствии доказательств целесообразности установления более высокой цены отсечения реализации имущества на торгах посредством публичного предложения и доказательств того, что предложенные конкурсным управляющим условия реализации объектов недвижимого имущества в части цены отсечения способны негативно повлиять на результаты торгов, возможность получения максимальной прибыли от реализации спорного имущества.

Оценивая редакции Положений в части величины и периодичности снижения цены, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что редакция, предложенная конкурсным управляющим, в большей степени удовлетворяет требованиям процедуры конкурсного производства, поскольку этап продажи имущества должника посредством публичного предложения предполагает продажу имущества в условиях низкого потребительского спроса и интереса в его приобретении.

Суд кассационной инстанции также соглашается с выводом суда апелляционной инстанции в отношении суммы задатка мотивированным тем, что редакция, предложенная конкурсным управляющим, наиболее направлена на получение результата от реализации имущества должника и обеспечит более широкий доступ заинтересованных лиц к торгам.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, устанавливая приоритет залогового кредитора в определении условий продажи предмета залога, законодатель оставляет возможность суда, с учетом реализации им дискреционных полномочий, мотивировано не согласиться с его предложением, что и имеет место быть в настоящем обособленном споре.

Ввиду чего суд апелляционной инстанции, вопреки доводам кассационной инстанции, правомерно констатировал, что пункт 1 статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий в предложенной редакции положения не применял, формула распределения выручки в ней иная и не применима в настоящем случае, напротив, пункт, предусматривающий порядок расчетов с кредиторами за счет средств, вырученных от реализации имущества, заложенного в обеспечение требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из положения в редакции конкурсного управляющего, соответствует правовым нормам пунктов 2 и 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу об утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества должника, находящегося в залоге у АКБ «Инвестбанк» (ОАО), в редакции конкурсного управляющего, как направленное на максимальное удовлетворение требований конкурсных кредиторов.

По результатам кассационного рассмотрения суд округа пришел к выводу о том, что суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства.

Доводы кассатора были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка в связи с чем, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

При этом, согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12, из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2024 по делу № А40-159279/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Ю.В. Трошина

Судьи:

Н.М. Панькова

Е.Н. Короткова