



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-23286/2024**

г. Москва  
14 июня 2024 года

Дело № А40-159279/13

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 июня 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи А.Г. Ахмедова,  
судей А.А. Комарова, С.А. Назаровой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Кирилловой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АКБ «Инвестбанк»  
(ОАО) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по  
страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2024  
по делу №А40- 159279/13, об утверждении положения о порядке, сроках и условиях  
продажи имущества ООО «Русинжиниринг», являющегося предметом залога, в редакции,  
предложенной конкурсным управляющим ООО «Русинжиниринг» Червинской Е.Ф. в  
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Русинжиниринг»  
при участии в судебном заседании согласно протоколу судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2021 по делу № А40-159279/2013  
ООО «Русинжиниринг» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него  
открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Сообщение о введении в  
отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете  
«Коммерсантъ» №39 от 06.03.2021г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.08.2021 по делу № А40-  
159279/2013 Червинская Е.Ф. (ИНН 2435020103648) утверждена конкурсным  
управляющим в деле о банкротстве ООО «Русинжиниринг».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2022 дело № А40-  
159279/13-174-144Б, рассматриваемое судьей Петрушиной А.А., передано на  
рассмотрение судье Олимовой Р.М.

В Арбитражный суд города Москвы 12.10.2023 поступило заявление конкурсного  
управляющего ООО «Русинжиниринг» Червинской Е.Ф. об утверждении положения о  
порядке и сроках реализации имущества должника, находящегося в залоге у кредитора  
ОАО АКБ «Инвестбанк».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2024 утверждено  
Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Русинжиниринг»,

являющегося предметом залога, в редакции, предложенной конкурсным управляющим ООО «Русинжиниринг» Червинской Е.Ф.

Не согласившись с вынесенным судом определением, конкурсный (залоговый) кредитор АКБ «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, утвердить спорное Положение в редакции конкурсного кредитора АКБ «Инвестбанк» (ОАО). В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Через канцелярию суда от конкурсного управляющего Червинской Е.Ф. поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу (с возражениями против ее удовлетворения) и дополнения к отзыву, которые приобщены к материалам дела в порядке ст. 262 АПК РФ (доказательства заблаговременного направления сторонам по делу предоставлены).

В судебном заседании представитель конкурсного кредитора АКБ «Инвестбанк» (ОАО) доводы апелляционной жалобы поддерживал по мотивам, изложенным в ней. Конкурсный управляющий Червинская Е.Ф. возражала против доводов апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность, просила определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, не явились, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 АПК РФ.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <https://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционная жалоба залогового кредитора обоснована следующим: (1) суд первой инстанции необоснованно лишил залогового кредитора приоритетного права определять порядок реализации залогового имущества должника, (2) привлечение организатора торгов является необходимостью с учетом специфики рассматриваемого дела о банкротстве; (3) цены электронных торговых площадок не имеют существенных отличий, в связи с чем действия суда первой инстанции необоснованны, (4) предложенная конкурсным управляющим величина снижения цены предложения препятствует продаже имущества по максимальной цене; (5) судом с подачи конкурсного управляющего принята неверная пропорция распределения выручки от продажи залогового имущества, противоречащая условиям кредитных договоров, в силу которых имущество является залоговым.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, полагает, что определение арбитражного суда первой инстанции не подлежит изменению исходя из следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Положение о реализации имущества должника в редакции конкурсного управляющего – л.д. 2-23. Соответствующее положение в редакции банка – л.д. 76-82.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенным в абзаце шестом пункта 9 постановления от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах,

связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, по общему правилу приоритет определения порядка реализации имущества принадлежит залоговому кредитору, за исключением случая, когда арбитражный управляющий или должник докажет, что такое положение порядка и условий продажи заложенного имущества не способствует реализации имущества должника по более высокой цене.

С учетом предложения залогового кредитора о привлечении АО «Российский аукционный дом» в качестве организатора торгов, размер вознаграждения организатора торгов АО «Российский аукционный дом» составляет 5 процентов от цены продажи имущества должника (п. 1.4, в проекте договора поручения, где поверенный - АО «Российский аукционный дом», л.д. 37). Конкурсный управляющий же предполагает осуществлять организацию торгов самостоятельно (п. 2.1 положения, л.д. 15).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, при разрешении подобных разногласий суд должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, чье право определять начальную продажную цену предмета залога, порядок и условия проведения торгов и утверждать соответствующее положение (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве) не является безусловным, и не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд.

Однако каких-либо доводов относительно наличия у АО «Российский аукционный дом» эксклюзивных возможностей по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества не было представлено. Само по себе указание на то, что АО «Российский аукционный дом» оказывает услуги организатора торгов на профессиональной основе, имеет сеть филиалов и представительств в крупнейших городах Российской Федерации, входит в число ведущих электронных торговых площадок на рынке России по направлениям продажи имущества предприятий-банкротов не будет являться подтверждением наличия эксклюзивных возможностей по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (производственное, промышленное оборудование, комплектующие и инструмент).

В этой связи надлежит прийти к выводу, что привлечение АО «Российский аукционный дом» в качестве организатора торгов на условиях, представленных в положении залогового кредитора, значительно увеличит текущие затраты на проведение процедуры реализации имущества (5 процентов даже от цены отсечения, предлагаемой залоговым кредитором, составляет более 4 млн. руб.).

Банком доказательства отсутствия должного уровня компетенции конкурсного управляющего для проведения торгов не представлены. Судебного акта об отстранении ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего также не имеется.

Апелляционный суд соглашается с апеллянтом, что цена услуг электронной торговой площадки в редакции положения залогового кредитора (п. 1.6, л.д. 77) и конкурсного управляющего (п. 3.1, л.д. 15) приблизительно одинакова, поэтому данный критерий в понимании коллегии судей не является существенным для определения применимой редакции Положения.

Банк предложил в своей редакции Положения более высокую цену отсечения на торгах в форме публичного предложения (80 048 675,81 руб., п. 4.7, л.д. 81), чем конкурсный управляющий (37 103 614,92 руб., п.9.6, л.д. 19).

В понимании апелляционного суда при реализации имущества должника приоритетом является максимальное удовлетворение требований кредиторов. Но в случае, если имущество не продано на первых и повторных торгах, необходимо прийти к выводу о низком спросе на реализуемое имущество. Поэтому длительная реализация залогового имущества повлечет за собой наращивание текущей задолженности в деле о банкротстве, и тогда более важным станет необходимость сокращения времени процедуры реализации имущества (с учетом роста с течением времени размера задолженности по текущим платежам). И в случае отсутствия заинтересованности у покупателей более эффективной будет являться реализация имущества по более низкой цене продажи, чем остановка торгов на более высокой цене и пересмотр положения о реализации имущества, который потребует времени.

На основании изложенного, апелляционный суд обращает внимание сторон обособленного спора на отсутствие доказательств целесообразности установления более высокой цены отсечения реализации имущества на торгах посредством публичного предложения и отсутствия доказательств того, что предложенные конкурсным управляющим условия реализации объектов недвижимого имущества в части цены отсечения способны негативно повлиять на результаты торгов, возможность получения максимальной прибыли от реализации спорного имущества.

Для торгов в форме публичного предложения залоговый кредитор предложил величину снижения 7 процентов и периодичность снижения – первый период продолжительностью 37 календарных дней и начиная со второго периода 7 календарных дней (л.д. 81, п. 4.5 – 4.7). Конкурсный управляющий предложил величину снижения 5 процентов и периодичность снижения 2 календарных дня (п. 9.6 положения, л.д. 18).

При этом апелляционный суд исходит из того, что продажа имущества должника посредством публичного предложения заключается в реализации имущества должника, уже выставленного на торги, признанные несостоявшимися, и направлена на скорейшее завершение процедуры конкурсного производства, данный этап предполагает продажу имущества в условиях низкого потребительского спроса и интереса в его приобретении. То есть редакция, предложенная конкурсным управляющим, в большей степени удовлетворяет требованиям процедуры конкурсного производства.

Залоговый кредитор (п. 3.4, 4.8, л.д. 80-81) размер задатка определяет в размере 20 процентов от начальной цены продажи имущества или от начальной цены каждого периода на этапе публичного предложения. Конкурсный управляющий в п. 9.9 (л.д. 19) определил размер задатка 5 процентов от начальной цены имущества на соответствующем этапе торгов.

В понимании апелляционного суда установление более низкого размера задатка для участия торгов в общем случае расширяет круг потенциальных покупателей, поэтому редакция, предложенная конкурсным управляющим, более направлена на получение результата от реализации имущества должника и обеспечит более широкий доступ заинтересованных лиц к торгам.

Пункт 11.8 положения в редакции конкурсного управляющего (л.д. 21) предусматривает порядок расчетов с кредиторами за счет средств, вырученных от реализации имущества, заложенного в обеспечение требования конкурсного кредитора по кредитному договору, урегулирован пунктами 2 и 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 138 Закона о банкротстве из суммы выручки от реализации предмета залога 80 процентов направляется на погашение требований залогового кредитора, 15 процентов - на погашение требований кредиторов первой и второй очереди (при недостаточности иного имущества должника для погашения этих

требований), оставшиеся 5 процентов - на погашение названных в Законе видов текущих платежей.

В понимании апелляционного суда п. 11.8 (л.д. 21) из положения в редакции конкурсного управляющего соответствует правовым нормам пунктов 2 и 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве. Банк же при этом также ссылается на п. 1 ст. 138 Закона о банкротстве, но свою иную позицию перед судом в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не раскрыл.

Согласно выводу апелляционного суда, пункт 1 ст. 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий в предложенной редакции Положения не применял. Формула распределения выручки в ней иная и не применима в настоящем случае.

С учетом конкретных фактических обстоятельств спора и разногласий апелляционный суд считает наиболее приемлемой и эффективной именно редакцию конкурсного управляющего.

Устанавливая приоритет залогового кредитора в определении условий продажи предмета залога, законодатель оставляет возможность суда, с учетом реализации им дискреционных полномочий, мотивировано не согласиться с его предложением, что и имеет место быть в настоящем обособленном споре.

С учетом изложенного апелляционный суд, повторно рассмотрев основания спора и дав оценку представленным доказательствам, полагает, что представленная конкурсным кредитором редакция положений о реализации имущества должника в действительности направлена на максимальное удовлетворение требований конкурсных кредиторов.

На основании изложенного, коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Убедительных аргументов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению не подлежит.

Таким образом, определение от 19.03.2024 принято Арбитражным судом города Москвы с соблюдением требований ст. 65 АПК РФ и ст. 6 ФКЗ от 28.04.1995 N 1-ФКЗ.

С позиции апелляционного суда, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат ссылок на факты, которые не были бы проверены и влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Нарушение норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2024 по делу №А40-159279/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Г. Ахмедов

Судьи:

А.А. Комаров

С.А. Назарова