



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-29329/2025 (38-486/10)

г. Нижний Новгород

07 апреля 2026 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сомова Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Самсоновой Т.М.,
в отсутствие представителей сторон
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Селивановой Марины Викторовны**
(дата рождения: 29.11.1982; место рождения: г. Горький; адрес регистрации: г. Н. Новгород, пер. Ботаниче-
ский, д. 8; ИНН: 525911653218; СНИЛС: 061-346-266-40)
рассмотрев заявление **финансового управляющего Золина Ильи Юрьевича**
о разрешении разногласий по утверждению Положения о порядке, условиях и о сроках реализации транс-
портного средства, находящегося в залоге,
заинтересованные лица, – **Селиванова Марина Викторовна, Селиванов Александр Анатольевич, пуб-
личное акционерное общество «Совкомбанк»** (ОГРН: 1144400000425), и

У С Т А Н О В И Л :

решением от 05.11.2025 Селиванова М.В. признана несостоятельной (банкротом), и в отношении ее имуще-
ства введена процедура реализации, финансовым управляющим утвержден Золин И.Ю.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
(далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде-
рации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по
правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в Законе о банкротстве.

Финансовый управляющий 10.03.2026 обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с кон-
курсным кредитором ПАО «Совкомбанк» по вопросу содержания Положения о порядке, об условиях и о
сроках реализации имущества, находящегося в залоге. Определением от 11.03.2026 заявление принято к про-
изводству, его рассмотрение назначено на 07.03.2026.

ПАО «Совкомбанк» в отзыве от 20.03.2026 возражал против удовлетворения заявления.

В судебное заседание кредитор, должник, финансовый управляющий не явились, о времени и месте су-
дебного заседания извещен в установленном законом порядке. На основании статьи 156 АПК РФ судебное
заседание проведено в отсутствие его представителя.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, суд установил следующее.

В силу статьи 60 (пункта 1) Закона о банкротстве, заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях,
возникших между арбитражным управляющим, кредиторами рассматриваются в заседании арбитражного су-
да не позднее чем через один месяц со дня получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не
установлено Законом.

Предметом разногласий сторон являются пункт 5.2 и 5.10 Положения по порядку реализации залогово-
го имущества (транспортного средства), а именно – использования ЭТП.

Согласно статье 213.26 (пункт 4) Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в по-
рядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Закона, с учетом по-
ложений статьи 138 Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются кон-
курсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным зало-
гом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения
торгов по реализации предмета залога, каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких
разногласий в арбитражный суд. По результатам рассмотрения заявления арбитражный суд выносит опреде-
ление об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может
быть обжаловано.

В статье 138 (пункты 4.2, 6) Закона о банкротстве определено, что конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения, на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества. Такой кредитор при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения, обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи, одновременно с направлением управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой. С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению. Расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи.

Неверным является мнение о том, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже является безусловным, то есть по существу связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора. При разрешении разногласий суд не связан исключительно позицией сторон спора, в том числе относительно личностей организатора торгов или оператора электронной площадки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено следующее. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

В силу статьи 110 (пункта 20) Закона о банкротстве, для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным Законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке. Для целей Закона о банкротстве под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме (далее – электронная площадка). Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

По смыслу абзаца второго пункта 5 статьи 18.1 и абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим. Соответствующая правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449.

При рассмотрении вопроса о выборе электронной площадки, суды исходят из наличия доказательств более эффективной реализации имущества в максимально короткий срок; минимизации текущих расходов на проведение процедуры и максимальное увеличение конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества. Также судами учитывается специфика товара, особенности реализуемого имуще-

ства, стоимость услуг ЭТП (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2024 по делу № А17-9484/2021).

Как следует из материалов дела и установил суд, в собственности должника имеется автомобиль марки «Suzuki SX4» 2008 года VIN TSMEYB21S00307208. Определением от 30.01.2026 в реестр требований кредиторов должника включено требование ПАО «Совкомбанк» (38-486/6) на сумму 1 081 158 рублей 77 копеек, как обеспеченное залогом выше упомянутого транспортного средства. Залог зарегистрирован 21.11.2024 на основании договора № 11456842380. Залоговая стоимость определена в 840 000 рублей.

Финансовый управляющий 02.03.2026 опубликовал в ЕФРСБ сообщение № 21814531 об определении начальной продажной цены предмета залога и утверждении положения залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» по начальной цене 520 000 рублей, минимальной продажной цене (цене отсечения) 170 000 рублей со снижением цены на торгах путем публичного предложения по 35 000 рублей.

Залоговый кредитор утвердил Положение о продаже имущества путем публичного предложения по цене с 520 000 рублей, на ЭТП ООО «Купецъ» «ТоргГрупп» (пункты 5.2, 5.10).

Финансовый управляющий указал, что предложенная залоговым кредитором ЭТП не аккредитована в СРО НПС СОПАУ «Альянс управляющих». При этом расходы на реализацию имущества с использованием указанной ЭТП рассчитаны в размере 13 тыс. рублей. Использование предложенной им ЭТП «МЭТС» снизило расходы до 8 тыс. рублей.

Исследовав и оценив аргументы сторон и представленные в дело доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Аргументы о том, что сложившаяся судебная практика исходит из приоритета воли залогового кредитора при определении условий продажи залогового имущества и арбитражный управляющий не вправе настаивать на реализации своих условий, умаляющих установленные законом права залогового кредитора, судом отклоняются. В настоящем случае предложенная редакция Положения права залогового кредитора не умаляет. Довод о том, что аккредитация электронной площадки в той же СРО, в которой состоит арбитражный управляющий, является обязательным требованием, судом принимается во внимание. Действительно, согласно абзацу девятому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемый арбитражным управляющим в соответствии с названным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника оператор электронной площадки должен быть аккредитован саморегулируемой организацией. Она не может быть заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663 отмечено следующее.

Во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими. При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц. Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Таким образом, вышеприведенная правовая позиция фактически указывает на то, что для оказания услуг электронной торговой площадки наличие аккредитации ее в саморегулируемой организации, в которой состоит арбитражный управляющий, имеет существенное значение. В силу статьи 110 (пункта 2) Закона о банкротстве, *именно арбитражный управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным Законом*. Таким образом, *на арбитражном управляющем лежит ответственность за привлеченное им к участию в деле лицо, которым будут оказаны услуги за счет конкурсной массы, так и перед СРО*.

Как отмечено ранее высшей судебной инстанцией, требование по аккредитации вытекает из необходимости обеспечения эффективного контроля СРО за действиями членов при риске взыскания компенсацион-

ных выплат. С учетом изложенного, на арбитражного управляющего не может быть возложена обязанность по проведению торгов на электронной площадке, которая не аккредитована СРО, в которой он состоит, поскольку это ставит его и СРО в условия профессионального риска.

Тем самым, отсутствие аккредитации ЭТП в СРО утвержденного арбитражного управляющего хотя и не является безусловным требованием, но имеет существенное значение, особенно при разрешении разногласий. При прочих равных условиях, а тем более при большей выгодности указанной арбитражным управляющим ЭТП, разногласия следует разрешать в пользу соблюдения требований СРО, а не отступления от них в интересах залогового кредитора. Это позволяет снизить профессиональные риски, отвечает цели побуждения ЭТП получать аккредитацию не только в одной СРО, а в их максимальном количестве для большего охвата.

Тем самым, вышеприведенная позиция не предполагает немотивированного отказа от проведения торгов на ЭТП, которая аккредитована в СРО, в которой состоит утвержденный судом управляющий.

Анализ актуальной судебной практики по апелляционным жалобам ПАО «Совкомбанк» действительно показал, что отсутствие аккредитации ЭТП в СРО не может являться единственным основанием для отклонения этой ЭТП и разрешения разногласий в пользу финансового управляющего. Для этого требуется фактическая и экономическая выгода предложения финансового управляющего по сравнению с предложением залогового кредитора.

Суд провел углубленное сравнение ЭТП «ТоргГрупп» и М-ЭТС и установил следующее. На первой ЭТП отсутствуют подробные документы относительно порядка проведения торгов, и приведены лишь краткие руководства; форма обратной связи при обращении к ней дала сбой и не предоставила возможность задать интересующий вопрос. Интерфейс указанной ЭТП скудный, малоинформативный и не привлекательный. Напротив, ЭТП М-ЭТС, партнером которой является и ПАО Совкомбанк, имеет существенные программные возможности, обильное количество информационных средств получения оперативной информации, наглядные иллюстрации и широкую аудиторию. Указание на ограничение круга участников суд оценивает критически, поскольку ПАО Совкомбанк в данном случае имеет в виду лишь дополнительную услугу использования лицевого счета ЭТП, в то время как действующие регламенты данной ЭТП не содержат запрета на перечисление задатка без использования лицевого счета внутри ЭТП. Тем самым, участники торгов ничем не ограничены; напротив, профессиональные участники торгов с существенными финансовыми возможностями, постоянно использующие ЭТП, уже имеют лицевые счета со средствами на них. Таким образом, аргументы залогового кредитора являются предположительными, основаны на домыслах и не подтверждены конкретными случаями не допуска участника торгам ввиду особенностей этой ЭТП.

Дополнительно суд проанализировал и сравнил данные ЭТП согласно официальной статистике Федресурса. Предлагаемые электронные площадки конкурсным кредитором и финансовым управляющим соотносятся следующим образом (по статистике за 4 квартал 2025 года):

- 1) по представленным лотам: «ТоргГрупп» – 1151, МЭТС – 17 062;
- 2) по участникам торгов: «ТоргГрупп» – 133, МЭТС – 11 174;
- 3) по стоимости реализованного имущества (по публичным предложениям: «ТоргГрупп» – 34 313 611 рублей 77 копеек, МЭТС – 4 992 066 736 рублей 89 копеек;
- 4) по должникам – физическим лицам (по публичным предложениям): «ТоргГрупп» – 94, МЭТС – 3487.

Данная статистика подтверждает большую широту использования ЭТП «МЭТС» в торгах с имуществом физических лиц, большой охват и большую выручку от реализации имущества.

Аргумент залогового кредитора о том, что права иных кредиторов не затрагиваются ввиду отсутствия реестровых кредиторов первой и второй очереди, судом отклоняется, поскольку в реестре имеется требование Федеральной налоговой службы по второй очереди удовлетворения в размере 49 056 рублей 85 копеек. В этой связи, от выручки на торгах зависит удовлетворение не только требования залогового кредитора, но и предусмотренная Законом о банкротстве 10% доля для удовлетворения требований кредиторов второй очереди.

В этой связи суд не находит у ЭТП «ТоргГрупп» каких-либо преимуществ относительно ЭТП, которая аккредитована СРО. Таким образом, разногласия в данном конкретном случае подлежат разрешению в пользу арбитражного управляющего. Финансовый управляющий доказал выгодность использования приведенной им торговой площадки с позиции тарифного регулирования, а равным образом установлены и практические преимущества указанной им электронной площадки.

Руководствуясь статьями 184 – 188 АПК РФ, статьями 32, 60 Закона о банкротстве, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Селивановой Марины Викторовны **Золина Ильи Юрьевича** и кредитором, чье требование обеспечено залогом имущества должника, **публичным акционерным обществом «Совкомбанк»**.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – транспортного средства марки «Suzuki SX4» 2008 года VIN TSMEYB21S00307208, предложенное публичным акционерным обществом «Совкомбанк» с учетом следующего:

1) пункт 5.2 изложить в следующей редакции:

«5.2. Торги проводятся Финансовым управляющим на электронной площадке – «МЭТС» (оператор электронной площадки - ООО «МЭТС»), расположенной по адресу в сети «Интернет» – Межрегиональной электронной торговой системе (МЭТС) <https://m-ets.ru/>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «МЭТС»).

2) пункт 5.10 изложить в следующей редакции:

«Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «МЭТС»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: ООО «МЭТС» (ИНН 5751039346, КПП 575101001), р/счет: 40702810547710000225; Банк: Орловское отделение № 8595 ПАО СБЕРБАНК к/счет: 30101810300000000601; БИК: 045402601».

2. Разъяснить:

1) настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области;

2) определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Судья

Е.А. Сомов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.11.2025 11:19:46
Кому выдана Сомов Евгений Александрович