



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск

22 сентября 2023 года

Дело №А72-1859-11/2021

Резолютивная часть определения объявлена 18 сентября 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 22 сентября 2023 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Ключковой С.Г., при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем судебного заседания Щербаковой А.С., после перерыва секретарями судебного заседания Амеркаевой Д.Ш., Кирилловой Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки и применении последствий недействительной сделки

по делу по заявлению

Акционерного общества Банк «Венец» (ИНН 7303024532)

к Кузнецову Сергею Николаевичу (ИНН 732501199614)

о признании несостоятельным (банкротом) умершего гражданина

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего – (до перерыва) Трифонова Л.В., паспорт, доверенность, Рахматуллин Р.Д., паспорт, доверенность (после перерыва) не явились, уведомлены;

от Кузнецова Александра Сергеевича – (до перерыва) не явились, уведомлены, (после перерыва) Куликаев Д.В., паспорт, доверенность;

от Кузнецовой Анны Сергеевны – (до перерыва) не явились, уведомлены, (после перерыва) Куликаев Д.В., паспорт, доверенность;

от Моисеевой Е.Е. – (до перерыва) не явились, уведомлены, (после перерыва) Куликаев Д.В., паспорт, доверенность;

от иных лиц – (до и после перерыва) не явились, извещены.

установил:

24.02.2021 Акционерное общество Банк «Венец» посредством интернет-системы «Мой Арбитр» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) умершего гражданина Кузнецова Сергея Николаевича (30.01.1972 г.р., место рождения г. Ульяновск); введении в отношении должника процедуры реализации имущества срок 6 месяцев; утверждении финансового управляющего должника Богатова Евгения Вениаминовича – члена Союза "МЦАУ" - Союз "Межрегиональный центр арбитражных управляющих" (150040, г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 39Б); включении требования Акционерного общества Банк «Венец» в третью очередь реестра требований кредиторов Кузнецова Сергея Николаевича в размере 33 604 075 руб. 36 коп., в том числе: задолженность по основному долгу - 30 000 000 руб. 00 коп.; задолженность по процентам - 3 604 075 руб. 36 коп., как требование обеспеченное залогом недвижимого имущества переданного по договору ипотеки №00-014-05031 от 03.03.2020 г., а именно: здание гостиницы, назначение: нежилое, площадь 876,4 кв.м., количество этажей 5, в том числе подземных 1, адрес (местонахождение) объекта: Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 112, кадастровый (или условный) номер: 73:24:040814:1290; земельный участок, категория земель: земли населенных

пунктов, виды разрешенного использования: под гостиницу, для размещения гостиниц, площадь 500,6 +/- 7,8 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Ульяновская область, г. Ульяновск, р-н Ленинский, ул. Федерации, 112, кадастровый (или условный) номер: 73:24:040814:113.

Определением суда от 02.03.2021 заявление принято к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.07.2021 (резюлютивная часть объявлена 08.07.2021) умерший гражданин Кузнецов Серге Николаевич дата рождения: 30.01.1972 года рождения; место рождения: г. Ульяновск, дата смерти: 14.06.2020) признан несостоятельным (банкротом), в отношении умершего гражданина Кузнецова Сергея Николаевича открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим умершего гражданина Кузнецова Сергея Николаевича утвержден Богатов Евгений Вениаминович – член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих».

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №124 от 17.07.2021.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.04.2022 Богатов Евгений Вениаминович освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего Кузнецова Сергея Николаевича (ИНН 732501199614).

Определением от 25.04.2022 финансовым управляющим умершего гражданина Кузнецова Сергея Николаевича (ИНН 732501199614) утвержден арбитражный управляющий Курбанов Олег Джумабоевич – член Саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих».

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными данным Федеральным законом.

18.08.2021 финансовый управляющий должника обратился в суд с заявлением, в котором просит признать недействительной сделкой заключенный 29.04.2020 Кузнецовым Сергеем Николаевичем и Лизавиной Оксаной Геннадьевной договор купли-продажи транспортного средства: Автомобиль Audi Q5, 2013г.в., VIN: WAUZZZ8R7DA058169, кузов №WAUZZZ8R7DA058169, цвет белый.

2) Применить последствия признания сделки недействительной: обязать Лизавину Оксану Геннадьевну (14.03.1980 г.р., паспорт 73 09 750293, выдан Отделом УФМС России по Ульяновской области в Засвияжском районе г.Ульяновска 02.04.2010г., зарегистрирована по адресу: г.Ульяновск, ул. Автозаводская, д.53 кв.4) возвратить в конкурсную массу Кузнецова Сергея Николаевича автомобиль Audi Q5, 2013г.в., VIN:WAUZZZ8R7DA058169, кузов № WAUZZZ8R7DA058169, цвет белый.

3) Взыскать с Лизавиной Оксаны Геннадьевны (14.03.1980 г.р., паспорт 73 09 750293, выдан Отделом УФМС России по Ульяновской области в Засвияжском районе г.Ульяновска 02.04.2010г., зарегистрирована по адресу: г.Ульяновск, ул. Автозаводская, д.53 кв.4) в пользу Кузнецова Сергея Николаевича денежные средства в сумме 6 000 (шесть тысяч) рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 23.08.2021 заявление принято к рассмотрению.

Определением от 22.11.2021 принято к рассмотрению ходатайство Лизавиной О.Г. об оставлении заявления без рассмотрения.

21.04.2022 посредством системы web-сервис «Мой арбитр» в суд от ООО «Кайрос ТК» поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

22.04.2022 посредством системы web-сервис «Мой арбитр» в суд от финансового Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.04.2022 ходатайство ООО «Кайрос ТК» об отложении судебного заседания удовлетворено.

15.08.2022 посредством почтового отправления в суд от УГИБДД УМВД России по Ульяновской области поступили сведения во исполнение определения суда.

Определением от 01.12.2022 удовлетворены ходатайства финансового управляющего и представителя Кузнецова А.С., Кузнецовой А.С. об истребовании сведений; суд признал явку Лизавиной Оксаны Геннадьевны обязательной.

Определением от 25.01.2023 суд привлек Лизавина Станислава Вячеславовича в качестве заинтересованного лица по рассмотрению заявления финансового управляющего о признании недействительной сделки и применении последствий недействительной сделки; суд признал явку Лизавина Станислава Вячеславовича обязательной.

От УМВД России по Ульяновской области, ОСФР по Ульяновской области поступили сведения во исполнение определения суда.

В судебном заседании представитель финансового управляющего дал пояснения по делу; заявленные требования поддержал.

Протокольным определением от 04.09.2023 в судебном заседании объявлен перерыв до 11.09.2023.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено 11.09.2023.

11.09.2023 от Моисеевой Е.Е. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании представитель финансового управляющего дал пояснения по делу; заявленные требования поддержал.

Протокольным определением от 11.09.2023 в судебном заседании объявлен перерыв до 18.09.2023.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено 18.09.2023.

В судебном заседании представитель Моисеевой Е.Е., Кузнецова А.С., Кузнецовой А.С. дал пояснения по делу.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку не обеспечили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Суд, рассмотрев ходатайство Лизавиной О.Г. об оставлении заявления без рассмотрения, считает его подлежащим оставлению без удовлетворения ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Исследовав представленные в материалы настоящего дела доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 29.04.2020 г. между должником Кузнецовым Сергеем Николаевичем и Лизавиной Оксаной Геннадьевной заключен договор купли - продажи транспортного средства: Автомобиль Audi Q5, 2013г.в., VIN: WAUZZZ8R7DA058169, кузов №WAUZZZ8R7DA058169, цвет белый, по цене 1 250 000 руб.

Финансовый управляющий полагает, что указанный договор купли-продажи от 29.04.2020г., заключенный между должником Кузнецовым Сергеем Николаевичем и

Лизавиной Оксаной Геннадьевной подлежит квалификации, как недействительная сделка, по основаниям, предусмотренным пп. 1,2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Пунктом 3 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что положения, предусмотренные параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 4 и 5 данной статьи и Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 данного Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением этого же Федерального закона.

На основании пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), по правилам главы Закона о банкротстве могут, в частности оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Таким образом, пункт 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает возможность банкротящемуся должнику признать недействительной сделку, совершенную должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В силу пункта 9 Постановления N 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 указанного Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.03.2021, оспариваемый договор заключен 29.04.2020, то есть в течение одного года до даты возбуждения в отношении должника процедуры банкротства, а потому сделка может быть оспорена по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно ст.2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов Кузнецова С.Н. включены следующие кредиторы: ООО «ФИНПРО», Пронина Лидия Михайловна, Калашников Евгений Вячеславович, ПАО «РОСБАНК», Зубарев Александр Петрович, Махов Вениамин Юрьевич, Дулебов Михаил Иванович, Сычева Ольга Александровна, Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

Ершов Александр Борисович, Хисамутдинов Рамиль Иршатович.

Денежные средства от реализации имущества не были внесены должником в счет погашения задолженности по кредитному договору и договорам займа.

Требования указанных кредиторов включены в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 19 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 5, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017, срок исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения либо нет. Таким образом, обязательства по кредитному договору возникают с момента заключения договора.

Таким образом, заявителем приведены доводы о наличии у должника кредиторской задолженности, которые ответчиком не опровергнуты, при этом последним также не доказано, что ее наличие было связано с иными обстоятельствами, нежели презюмируемая недостаточность денежных средств.

Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2021 года по делу №А65-6949/2020.

В материалы дела представлена справка №ПО2287-21 по оценке среднерыночной стоимости автомобиля Audi Q5, 2013г.в., VIN: WAUZZZ8R7DA058169 на 29.04.2020г., подготовленная ООО «Современные Технологии Консалтинга», согласно которой по состоянию на 29.04.2020 г. стоимость спорного транспортного средства составляла 1 123 000 руб.

В соответствии со ст. 82 АПК, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение, стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах, объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки, цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было, платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

В силу статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В пункте 93 постановления № 25 указано, что о наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

Об определении явного ущерба при совершении сделки упоминается также и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление № 62), согласно пункту 2 которого под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Таким образом, под неравноценным встречным исполнением обязательств, являющимся одним из оснований о признании сделки недействительной в соответствии со ст. 61.2 Закона о банкротстве, действующим законодательством и приведенными разъяснениями следует предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента.

Соответствующая правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16.08.2018 по делу А65-27171/2015.

Представленное в материалы дела заключение о среднерыночной стоимости оспариваемого транспортного средства лицами, участвующими в деле не оспорено, несмотря на соответствующее предложение процессуальных ходатайств о назначении судебной экспертизы заявлено не было.

Между тем, отчуждение транспортного средства совершено должником в отсутствие встречного представления, обратного материалами дела не подтверждается.

Суд неоднократно откладывал судебное заседание для представления ответчиком Лизавиной О.Г. пояснений, доказательств оплаты автомобиля.

Однако, со стороны ответчика истребуемые судом доказательства суду не представлены.

Запись в оспариваемом договоре (пункт 3.2) о произведенном между сторонами расчете до подписания договора, по мнению суда в данном случае не может быть признана достаточным доказательством передачи денежных средств от ответчика должнику.

Несмотря на соответствующие предложения стороны не представили суду дополнительных доказательств осуществления такого расчета (расписка, документы о безналичном платеже и пр.).

Ответчиком в целом не представлены какие-либо возражения по существу заявленных требований. Поскольку в процессе судебного разбирательства от ответчика обоснованные возражения на требование не поступили, оценка требований и возражений сторон должна осуществляться судом с учетом положений статей 9 и 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Ответчиком не представлены суд доказательства наличия у него финансовой возможности для расчета по спорной сделке, сведения о доходах, доказательства фактического получения (снятия с банковского счета), сбережения денежных средств, доказательства их передачи должнику.

При указанных обстоятельствах не имеется оснований считать возмездной передачу автомобиля по спорной сделке.

В то же время, в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве безвозмездность сделки является самостоятельным признаком цели причинения вреда имущественным правам кредиторов. Кроме того, безвозмездность сделки не является обычной в хозяйственном обороте в ходе осуществления предпринимательской деятельности, что само по себе свидетельствует о наличии у добросовестного контрагента достаточных оснований усомниться в разумном характере такой сделки, а следовательно предположить неправомочность ее осуществления и осуществить дополнительную проверку обстоятельств ее заключения, отказаться от ее заключения. Неосуществление

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

таких действий контрагентом будет свидетельствовать о его недобросовестности, и вероятном наличии у него достаточной информации о неплатежеспособности должника, недостаточности его имущества, целях такой сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710 (3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

В совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют об уменьшении стоимости активов должника в преддверии его банкротства.

Уменьшение стоимости активов должника в результате совершения оспариваемой сделки, в отсутствие доказательств целесообразности отчуждения транспортного средства, повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Вместе с тем в рассматриваемом случае безвозмездное отчуждение транспортного средства, очевидно свидетельствовало о том, что должник не руководствовался интересами наибольшего удовлетворения требований кредиторов, а преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому ответчик, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник отчуждает транспортное средство.

При указанных обстоятельствах финансовым управляющим доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания спорного договора недействительным, по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.2 ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п.1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая то, что согласно представленным сведениям из УМВД России по Ульяновской области от 24.12.2022 №10131883, транспортное средство отчуждено в пользу третьего лица, в конкурсную массу должника по недействительной сделке, суд считает необходимым в качестве применения последствий недействительности купли - продажи транспортного средства: автомобиля Audi Q5, 2013 г.в. от 29.04.2020г. взыскать с ответчика в пользу должника рыночную стоимость транспортного средства - 1 123 000 рублей.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении (п.18 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

