

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о рассмотрении заявления****Дело № А28-7535/2019-10**

г. Киров

23 ноября 2022 года

Резолютивная часть объявлена 02 ноября 2022 года

В полном объеме определение изготовлено 23 ноября 2022 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хамера А.И., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Репиной Л.М., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника – общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (ИНН 4345093540, ОГРН 1044316882246, юридический адрес: 610006, Кировская область, город Киров, улица Лепсе, дом 10) Перевощикова Михаила Анатольевича к Шиврину Михаилу Владимировичу (г. Киров) о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле (согласно протоколу),

установил

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (далее – ООО «Лепсе-Сеть», должник) конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением к Шиврину Михаилу Владимировичу (далее – Ширвин М.В., ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица.

В ходе рассмотрения материалов дела, конкурсный управляющий уточнял заявленные требования; в судебном заседании 02.11.2022 заявлено уточненное требование привлечь к субсидиарной ответственности Шиврина М.В. в связи с тем, что ответчиком не предоставлена первичная бухгалтерская документация, подтверждающая возникновение права требования к контрагентам (доказательств по объемам поставленного контрагентам ресурса, расчет данных объемов и задолженности, актов приема-передачи оказанных услуг (работ), актов сверок взаимных расчетов и пр.) на общую сумму 2 553 414 рублей 52 копейки, из них задолженность потребителей перед должником (управляющие компании, товарищества собственников жилья) на сумму 978 463 рубля 80 копеек, юридические лица с дебиторской задолженностью в общей сумме 176 419 рублей 11 копеек, задолженность ООО «Управляющая компания ЖКО-25-Плюс» в сумме 1 387 842 рубля 98 копеек, возможность взыскания по которой утрачена. Дополнительно указывает, что к основаниям для привлечения к субсидиарной

ответственности также относится и бездействие ответчика по проведению мероприятий, направленных на устранение обстоятельств, способствовавших начислению платы АО «ККС» по услугам водоснабжения должнику, вследствие отсутствия исправного узла учета на объекте ЦТП, расположенного по адресу ул. Добролюбова, 10, в связи с повышенным объемом потребления ресурса, в сумме 9 152 401 рубль 68 копеек; о необходимости замены узла (прибора) учета ресурса Шиврин М.В., являясь директором предприятия, достоверно знал, ни каких действий на устранение данного нарушения не предпринял, чем причинил предприятию вред (убытки) как минимум в сумме 9 152 401 рублей 68 копеек; сумма задолженности впоследствии включена в реестр требований кредиторов ООО «Лепсе-Сеть».

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнение требований конкурсного управляющего принято судом к рассмотрению.

Заявление конкурсного управляющего регулируется положениями статьи 61.11. Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что ответчиком не исполнена обязанность по передаче все документации конкурсному управляющему, что в свою очередь повлекло невозможность пополнения конкурсной массы за счет взыскания дебиторской задолженности, считает, что полное погашение требований кредиторов должника невозможно вследствие действий (бездействия) контролирующего лица должника.

Ответчик представил в материалы дела письменный отзыв на заявление и возражения относительно предъявленных ему требований; с требованиями конкурсного управляющего не согласен, указывает, что являлся директором ООО «Лепсе-Сеть», по определению суда поэтапно передал конкурсному управляющему все имеющиеся у него документы, указывает, что взыскание дебиторской задолженности с физических лиц было нецелесообразно ввиду малой суммы; дебиторы юридические лица потребляли ресурс при отсутствии заключенных договоров, однако отключение их было невозможно; ссылаясь на положения закона, считает, что конкурсный управляющий самостоятельно был не лишен возможности обратиться с исками о взыскании дебиторской задолженности; ответчик не признает убытками, причиненными должнику, начисление платы АО «ККС», включенной в реестр требований кредиторов ООО «Лепсе-Сеть», указывает, что общество не имело достаточных средств для установки, замены узла (прибора) учета поставляемой воды, однако неоплата полученного должником ресурса не связана с причинением обществу ущерба.

От конкурсного кредитора филиала «Кировский» ПАО «Т Плюс» (далее – конкурсный кредитор, ПАО «Т Плюс») в материалы дела представлен отзыв на заявление конкурсного управляющего; с требованиями заявителя конкурсный кредитор согласен, поддерживает заявление конкурсного управляющего в части доводов о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности за не передачу им документации должника, необходимой для целей конкурсного производства; действия ответчика повлекли наступление негативных для должника последствий в виде наращивания кредиторской задолженности в размере более чем 9 млн. рублей. При сопоставлении расходов, которые требовалось понести, и той кредиторской задолженности, которая возникла, по мнению ПАО «Т Плюс», вывод о незаконном бездействии ответчика очевиден. Не проведя необходимые мероприятия, Ответчик

поспособствовал наращиванию кредиторской задолженности, чем причинил должнику убытки. Согласно представленному конкурсным кредитором справочному расчету стоимости холодной воды за март – сентябрь 2017, размер до начисленных платежей, рассчитанных исходя из норматива потребления ресурса, составил 9 047 604 рубля 92 копейки.

В судебном заседании конкурсный управляющий, ответчик, представитель конкурсного кредитора, поддержали изложенные позиции.

Иные лица по делу явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

Арбитражный суд, заслушав представителя, исследовав в полном объеме представленные в материалы дела доказательства, установил следующие фактические обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (далее – ООО «Лепсе-Сеть», должник) зарегистрировано в качестве юридического лица 22.12.2004, должнику присвоены основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1044316882246 и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 4345093540, согласно сведениям ЕГРЮЛ руководителем должника является директор Шиврин Михаил Владимирович с января 2017 года.

02.07.2019 определением Арбитражного суда Кировской области к производству принято заявление ООО «Лепсе-Сеть» о признании должника несостоятельным (банкротом), назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований заявителя. От ООО «Лепсе-Сеть» заявление подписано директором М.В. Шивриным.

Согласно заявлению, на момент обращения в суд общество имело задолженность по обязательствам перед кредиторами в сумме свыше 26 млн. рублей.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 06.08.2019 (резолютивная часть от 30.07.2021) ООО «Лепсе-Сеть» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура – наблюдение. Временным управляющим утвержден Перовошиков Михаил Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 04.02.2020 (резолютивная часть от 30.01.2022) ООО «Лепсе-Сеть» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Перовошиков Михаил Анатольевич.

Сообщение о введении процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газете «Коммерсантъ» №23(6744) от 08.02.2020.

Согласно отчету конкурсного управляющего требования кредиторов должника первой очереди отсутствуют, во вторую и третью очередь реестра требований кредиторов включены, в том числе требования акционерного общества «Кировские коммунальные системы» в общей сумме 12 661 029 рублей 90 копеек на основании определения Арбитражного суда Кировской области от 11.02.2021.

В ходе проведения процедуры банкротства ООО «Лепсе-Сеть» конкурсным управляющим получены документы финансово-хозяйственной деятельности должника.

Директору ООО «Лепсе-Сеть» Шиврину М.В. лично в руки 05.02.2020 вручен запрос о передаче отсутствующей бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

05.02.2020 Шивриным М.В. конкурсному управляющему частично переданы запрашиваемые документы, а именно учредительный договор, устав предприятия, печать и штамп ООО «Лепсе-Сеть»; иная документация и имущество до настоящего времени конкурсному управляющему не переданы. В связи с данными обстоятельствами в суд подано заявление об истребовании у Шиврина М.В. бухгалтерской и иной документации по производственно-хозяйственной деятельности должника, имущества, имущественных прав, материальных и иных ценностей. Обособленному спору в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) присвоен №А28-7535/2019-52.

Определением суда от 23.09.2020 (резолютивная часть от 16.09.2020) удовлетворены требования Перевощикова М.А., на Шиврина М.В. возложена обязанность передачи документации общества конкурсному управляющему.

Согласно отчету конкурсного управляющего, им в УМВД России по г. Кирову было направлено заявление о проведении проверки в отношении директора ООО «Лепсе-Сеть» Шиврина М.В. по факту неправомерных действий при банкротстве (сокрытие имущества, имущественных прав и незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего) по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, в том числе по ст. 195 УК РФ и п. 4 ст. 14.13 КоАП РФ. 14.05.2020 из СУ УМВД России по г. Кирову получено постановление от 29.04.2020 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Шиврина М.В. в связи отсутствием в деянии состава преступления.

После получения документации о финансово-хозяйственной деятельности должника конкурсным управляющим проведен анализ на предмет наличия документов, подтверждающих возникновение права требования дебиторской задолженности.

Согласно заявлению, конкурсным управляющим выявлены 10 потребителей должника (управляющие компании, товарищества собственников жилья) с общим размером дебиторской задолженности 978 463 рубля 80 копеек, среди которых ТСЖ «Изумруд-ЗТ» - 36 055 рублей 52 копейки, ПО ЖСК «Лепсе» - 61 493 рубля 96 копеек, ЖСК «Олимп» - 2 687 рублей 69 копеек, ЖСК «Олимп-2» - 417 445 рублей 45 копеек, ТД МЖК «Родина» - 6 545 рублей, ТСЖ «Родина-2» - 230 532 рубля 21 копейка, ТСЖ Кондоминиума «Спутник» - 8 096 рублей 86 копеек, ПО ЖСК «Уют» - 67 354 рубля 67 копеек, ООО «Рассвет» - 128 296 рублей 61 копейка, ООО «Эверест» - 19 945 рублей 83 копейки. Задолженность представляет собой начисления должника контрагентам за начисление объемов ресурса на общедомовые нужды (далее - ОДН) сверх норматива потребления; первичная документация по указанным дебиторам не передана конкурсному управляющему, в связи с чем он был лишен возможности судебного взыскания указанной задолженности. Тогда как должник имел все законные основания для предъявления и взыскания в судебном порядке с контрагентов всего объема ресурса, в том числе сверх норматива потребления.

В ходе инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим были выявлены 12 юридических лиц, имеющих задолженность перед ООО «Лепсе-Сеть» за пользование ресурсами системы водоснабжения (холодное, горячее водоснабжение, водоотведение) в общей сумме 176 419 рублей 11 копеек,

в том числе ООО «Айтек» - 458 рублей 83 копейки; ООО «Агроторг» - 8 607 рублей 15 копеек; ООО «Альбион 2002» - 4 538 рублей 39 копеек; ИП Долганов К.Л. - 6 922 рубля 49 копеек; ИП Долганова Е.В. - 13 315 рублей 71 копейка; ИП Зыкина С.Л. - 53 017 рублей 84 копейки; Камалов М.К. - 69 272 рубля 89 копеек; ООО ПКФ «Контраст-Люкс» - 2 157 рублей 20 копеек; ФГУП «Почта России» - 1 811 рублей 09 копеек; Сивкова Л.Н. – 452 рубля 75 копеек; Шабурова О.А. – 564 рубля 77 копеек; ИП Приходько О.В. - 15 300 рублей. Указанная задолженность, согласно пояснениям ответчика образовалась не позднее ноября 2017 года, однако никаких действий по взысканию ее ответчиком, как руководителем, контролирующим деятельность должника лицом, не произведено.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 15.10.2014 по делу №А28-4195/2014 подтверждена задолженность ООО «Управляющая компания «ЖКО-25-Плюс» перед ООО «Лепсе-Сеть» в сумме 1 387 842 рубля 98 копеек, однако сведений об исполнении судебного акта, погашения указанной задолженности документы бухгалтерского учета должника не содержат, исполнительный лист конкурсному управляющему не передан.

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 16.06.2022 по делу №А28-4195/2014 установлено, что исполнительное производство было окончено, срок предъявления исполнительного листа начал течь заново 13.12.2017, суд отказал в выдаче дубликата, так как конкурсный управляющий в данном случае выступает от имени должника, который имел возможность обратиться с таким заявлением в пределах трех лет с 13.12.2017, однако не сделал этого. Ответчик не исполнил обязанность по передаче документации и сведений конкурсному управляющему в установленный Законом о банкротстве срок, возможность проведения мероприятий по взысканию дебиторской задолженности с ООО «Управляющая компания ЖКО-25-Плюс» в сумме 1 387 842 рубля 98 копеек утрачена.

В реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед акционерным обществом «Кировские коммунальные системы» (далее – ООО «ККС») за холодную воду, поставленную на центральный тепловой пункт (далее – ЦТП) по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 в период март – сентябрь 2017 в сумме 9 152 401 рубль 68 копеек. Данное обстоятельство стало следствием того, что в указанном ЦТП, объем поставленного ресурса был определен ООО «ККС» расчетным способом по пропускной способности устройств должника, по причине того, что в результате бездействия ответчика, как директора, не были проведены мероприятия по надлежащей организации коммерческого учета используемых должником в производственной деятельности ресурсов, а именно: не обеспечено оборудования ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 узлом учета, пригодным для расчетов за холодную воду между должником и АО «ККС» по фактическому объему использованного ресурса.

Полагая, что действия (бездействия) Шиврина М.В., как контролирующего должника лица, привели к фактической несостоятельности (банкротству) ООО «Лепсе-Сеть», в силу имущественного положения должника полное погашение требований кредиторов невозможно, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 7, статья 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64 и пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Кроме того, названная ответственность, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с

привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление №53) привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации), его самостоятельную ответственность (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Такое право (возможность) может предопределяться родством (свойством), должностным положением, доверенностью или иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (пункт 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, контролирующим лицом может быть признано любое лицо, имеющее как юридическую, так и фактическую возможность определять действия юридического лица.

В качестве контролирующих должника лиц, конкурсный управляющий просит привлечь директора должника – Шиврина М.В., лицо, которое в силу прямого указания закона отвечает признакам контролирующего должника лица.

В Единый государственный реестр юридических лиц 27.01.2017 внесена запись о том, что Шиврин М.В., директор, является лицом, имеющим правом без доверенности действовать от имени ООО «Лепсе-Сеть».

Материалами дела №А28-7535/2019-52 подтверждается факт вручения 05.02.2020 Шиврину М.В. запроса конкурсного управляющего о передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей. В связи с тем, что Шивриным М.В. указанный запрос не исполнен, конкурсный управляющий обращался в суд с требованием о передаче ему необходимой документации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В рамках дела №А28-7535/2019-52 судом установлено, что Шиврин М.В., как руководитель ООО «Лепсе-Сеть», является лицом, обязанным передать конкурсному управляющему документацию должника. Данное требование обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Указанное определение вступило в законную силу.

Между тем конкурсный управляющий подтвердил, что ответчиком определение не исполнено, документы в полном объеме не переданы, сведений о невозможности передачи документов по объективным причинам не представлено. Обратного судом не установлено.

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53) разъяснено, что применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с не передачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в не передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков. Аналогичный подход сформирован в Определении ВС РФ от 13.01.2017 N 305-ЭС17-9683.

В силу пункта 2 статьи 401 и пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Ответчик, согласно представленным письменным объяснениям указывает, что в соответствии актами приема-передачи поэтапно передал конкурсному управляющему всю документацию, в том числе ту, которая, как полагает конкурсный управляющий должна была в полной мере отразить состав дебиторской задолженности ООО «Лепсе-Сеть», которая в последствии могла бы быть взыскана конкурсным управляющим самостоятельно.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Лепсе-Сеть» показал наличие дебиторской задолженности перед должником у следующих контрагентов, ТСЖ «Изумруд-ЗТ» - 36 055 рублей 52 копейки, ПО ЖСК «Лепсе» - 61 493 рубля 96 копеек, ЖСК «Олимп» - 2 687 рублей 69 копеек, ЖСК «Олимп-2» - 417 445 рублей 45 копеек, ТД МЖК «Родина» - 6 545 рублей, ТСЖ «Родина-2» - 230 532 рубля 21 копейка, ТСЖ Кондоминиума «Спутник» - 8 096 рублей 86 копеек, ПО ЖСК «Уют» - 67 354 рубля 67 копеек, ООО «Рассвет» - 128 296 рублей 61 копейка, ООО «Эверест» - 19 945 рублей 83 копейки, числе ООО «Айтек» - 458 рублей 83 копейки; ООО «Агроторг» - 8 607 рублей 15 копеек; ООО «Альбион 2002» - 4 538 рублей 39 копеек; ИП Долганов К.Л. - 6 922 рубля 49 копеек; ИП Долганова Е.В. - 13 315 рублей 71 копейка; ИП Зыкина С.Л. - 53 017 рублей 84 копейки; Камалов М.К. - 69 272 рубля 89 копеек; ООО ПКФ «Контраст-Люкс» - 2 157 рублей 20 копеек; ФГУП «Почта России» - 1 811 рублей 09 копеек; Сивкова Л.Н. – 452 рубля 75 копеек; Шабурова О.А. – 564 рубля 77 копеек; ИП Приходько О.В. - 15 300 рублей, Управление департамента муниципальной собственности – 10 698 рублей 63 копейки. Общая сумма дебиторской задолженности ООО «Лепсе-Сеть», отраженная в документах бухгалтерского учета составляет 1 165 581 рубль 54 копейки. Указанная задолженность, согласно пояснениям ответчика, образовалась не позднее ноября 2017 года.

Между тем в материалы дела не представлено объективных причин, объясняющих отсутствие со стороны руководителя ООО «Лепсе-Сеть» действий по взысканию дебиторской задолженности, которая могла бы быть направлена на расчеты по финансовым обязательствам должника.

Суд не находит доказанным факта передачи всех необходимых документов, подтверждающих весь размер дебиторской задолженности; акты, представленные ответчиком в материалы дела не содержат полной идентифицирующей информации о дебиторах, размере задолженности.

Исследованные судом в судебных заседаниях первичные документы по дебиторской задолженности показали их неполноту (частично отсутствуют сведения приборов учета), противоречие (сведения приборов учета не совпадают с данными счетов-фактур), что влечет невозможность взыскания долга в судебном порядке.

Суд усматривает в действиях ответчика, как контролирующего лица, негативные последствия для ООО «Лепсе-Сеть», его кредиторов, выразившиеся в отсутствие проведения должного анализа договоров с контрагентами, формировании сведений, полной документации по дебиторской задолженности. Суд приходит к выводу, что имеющиеся документы в обоснование дебиторской задолженности носят фрагментарный, порой противоречивый характер, финансовые документы относительно сумм задолженности не совпадают с программными данными бухгалтерского учета; документы, сведения программного учета, не позволяют достоверно определять суммы задолженности контрагентов.

Конкурсным управляющим представлены в материалы дела доказательства попытки взыскания дебиторской задолженности, которая в отсутствие подтверждающих документов не привела к результату. При этом в отсутствие всей документации затруднена деятельность конкурсного управляющего не только по взысканию дебиторской задолженности, но и по проведению процедуры в целом.

Суд исключает из состава дебиторской задолженности задолженность перед ООО «Лепсе-Сеть» у ООО «Эверест» в сумме 19 945 рублей 83 копейки и Управления департамента муниципальной собственности в сумме 10 698 рублей 63 копейки, как начисленную ошибочно, что подтверждено финансовыми документами, пояснениями бухгалтера должника и конкурсным управляющим не оспаривается.

Таким образом, не передача документации (информации) является основанием для взыскания с Шиврина М.В. 1 134 937 рублей 08 копеек (размер дебиторской задолженности) убытков, вызванных не исполнением обязанности ответчика, как руководителя должника, по организации надлежащего бухгалтерского учета, добросовестного документооборота, своевременного взыскания дебиторской задолженности, не исполнением обязанности по передаче конкурсному управляющему всей необходимой и достаточной документации.

Суд не находит правовых оснований для привлечения к ответственности Шиврина М.В. в части задолженности ООО «Управляющая компания ЖКО-25-Плюс» в сумме 1 387 842 рубля 98 копеек, возможность взыскания по которой утрачена.

Принимая во внимание, что по указанной задолженности ООО «Лепсе-Сеть» был выдан исполнительный лист, который в последствии был предъявлен в Федеральную службу судебных приставов, возвращен без исполнения в связи с отсутствием средств для взыскания, суд не находит объективных доказательств, что при повторном предъявлении исполнительного листа, мероприятия по взысканию задолженности с ООО «Управляющая компания ЖКО-25-Плюс» в сумме 1 387 842 рубля 98 копеек в пользу ООО «Лепсе-Сеть» были бы выполнены надлежащим образом, сумма задолженности была бы погашена.

Оценивая доводы конкурсного управляющего о привлечении Шиврина М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за не проведение им мероприятий по надлежащей организации коммерческого учета используемых ресурсов, необеспечения оборудования ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 узлом учета, пригодным для расчетов должником за холодную воду в соответствии с фактическим объемом потребления, суд приходит к следующему.

В реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед АО «ККС» за холодную воду, поставленную на ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 в период март – сентябрь 2017 в сумме 9 152 401 рубль 68 копеек; объем ресурса был определен ресурсоснабжающей организацией расчетным способом по пропускной способности устройств, используемых должником.

Согласно пояснениям ПАО «Т Плюс» указанный способ определения объема потребления должником ресурса использовался АО «ККС» периодически в связи с выходом из строя узла учета фактического объема ресурсов на ЦТП. При этом конечный потребитель, оборудование которого обеспечено приборами учета, после передачи таких показаний получает квитанции для оплаты ресурса в объеме, который он фактически потребил с учетом показаний приборов.

Сумма платежей, которую ООО «Лепсе-Сеть» получала от конечных потребителей за фактически переданный им объем ресурсов, оказывалась значительно меньше суммы, которую ООО «Лепсе-Сеть» должен был оплачивать АО «ККС» за объем ресурсов, вычисленный расчетным способом по пропускной способности устройств, используемых должником на ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10.

Суд соглашается с доводами конкурсного кредитора, что ответчик, проявив должную степень добросовестности и осмотрительности, которая требуется от руководителя, тем более руководителя организации, которая занимается производством коммунального ресурса и оказанием коммунальных услуг потребителями, он должен был проанализировать организацию и состояние учета потребления ресурсов на объектах.

Суд не принимает доводы ответчика об отсутствии у ООО «Лепсе-Сеть» денежных средств на организацию надлежащего оборудования пункта прибором учета холодной воды.

Конкурсным кредитором представлены сведения о примерной стоимости оборудования и работ по проведению мероприятий по организации надлежащего учета холодной воды. Учитывая, что в 2017 году стоимость таких мероприятий не превышали 30 000 рублей, суд приходит к выводу, что несение указанных затрат позволило бы избежать негативных для должника последствий, таких как наращивание в результате незаконных действий (бездействия) руководителя кредиторской задолженности, которая не была в дальнейшем погашена, что также является причинением подконтрольному юридическому лицу убытков, так как согласно пункту 2 статьи 15 под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено (в данном случае должник), должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно представленным суду справочным расчетам, с учетом стоимости холодной воды за период март – сентябрь 2017, ООО «ККС» было начислено должнику 9 047 604 рубля 92 копейки платы за объем потребленного должником ресурса, вычисленный расчетным способом по пропускной способности устройств, в силу невозможности определения фактического объема потребленного ресурса.

Несогласия с указанным расчетом стороны суду не выразили, иного расчета в материалы дела не представлено.

Суд, учитывая, что отсутствие прибора учета имело место длительное время, в период руководства должником ответчиком, что приводило только к росту неосновательных убытков, в отсутствие каких-либо действий ответчика по исправлению ситуации.

Согласно пункту 20 Постановления № 53, в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения

контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Изучив материалы дела, доводы сторон и доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего к Шиврину М.В. в части, и взыскания с него ущерба в порядке субсидиарной ответственности (1 134 937,08 + 9 047 604,92) в размере 10 182 542 рубля.

Руководствуясь статьями 10, 60, 61.10, 61.11, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (ИНН 4345093540, ОГРН 1044316882246, юридический адрес: 610006, Кировская область, город Киров, улица Лепсе, дом 10) Перевощикова Михаила Анатольевича, с учетом уточнения, удовлетворить частично.

Взыскать с Шиврина Михаила Владимировича (г. Киров) в порядке субсидиарной ответственности в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (ИНН 4345093540, ОГРН 1044316882246) 10 182 541 рубль 40 копеек убытков.

В остальной части в удовлетворении требования отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.И. Хамер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 15.12.2021 2:23:41

Кому выдана Хамер Алексей Ильич

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об исправлении опечатки****Дело № А28-7535/2019-10**

г. Киров

23 ноября 2022 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хамера А.И., рассмотрев вопрос об исправлении опечатки в определении Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2022 (резолютивная часть определения объявлена 02.11.2022) по делу №А28-7535/2019-10

установил:

02.11.2022 Арбитражным судом Кировской области вынесено определение по делу № А28-7535/2019-10 в виде резолютивной части.

23.11.2022 определение изготовлено в полном объеме.

При изготовлении резолютивной части определения и определения в полном объеме арбитражным судом допущена опечатка (арифметическая ошибка).

В силу части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Руководствуясь статьями 179, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

исправить в определении Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2022 (резолютивная часть определения объявлена 02.11.2022) по делу №А28-7535/2019-10 опечатку (арифметическую ошибку), допущенную в резолютивной части определения,

страница 1 абзац 6 вместо слов (цифр) «10 182 541 рубль 40 копеек убытков»
читать «10 182 542 рубля убытков»

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.И. Хамер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 15.12.2021 2:23:41

Кому выдана Хамер Алексей Ильич