

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о рассмотрении заявления****Дело № А28-7535/2019-3**

г. Киров

21 сентября 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 сентября 2023 года

В полном объеме определение изготовлено 21 сентября 2023 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хамера А.И., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Репиной Л.М., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника – общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (ИНН 4345093540, ОГРН 1044316882246, юридический адрес: 610006, Кировская область, город Киров, улица Лепсе, дом 10) Перовощикова Михаила Анатольевича к Яшину Вячеславу Андреевичу (дата рождения: 06.01.1957; адрес: Ульяновская область, Старомайнский район) о взыскании убытков

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле (согласно протоколу),

установил

решением Арбитражного суда Кировской области от 04.02.2020 общество с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Перовощиков Михаил Анатольевич.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» Перовощиков Михаил Анатольевич обратился в арбитражный суд с заявлением к Яшину Вячеславу Андреевичу о взыскании причиненных контролирующим должника лицом убытков. В обоснование заявленных требований указано, что директором ООО «Лепсе-Сеть» (лицом, имеющим правом без доверенности действовать от его имени) в период с 22.12.2004 по 26.01.2017 являлся Яшин Вячеслав Андреевич (далее – ответчик, Яшин В.А.), в связи с чем он являлся контролирующим должника лицом, на которого статьями 53, 53.1 Гражданского кодекса РФ возложена обязанность возмещения убытков.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 06.02.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению его обоснованности. Рассмотрение заявления откладывалось.

От конкурсного управляющего в материалы дела поступило заявление об уточнении требований, в котором заявитель просит взыскать с Яшина Вячеслава Андреевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» убытки в сумме 3 835 293 рубля 02 копейки.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение требований принято судом. Заявление рассматривается по уточненным требованиям.

От конкурсного кредитора филиала «Кировский» ПАО «Т Плюс» (далее – конкурсный кредитор, ПАО «Т Плюс») в материалы дела представлен отзыв на заявление конкурсного управляющего; с требованиями заявителя конкурсный кредитор согласен, указывает, что ответчик, являясь руководителем должника в период с 22.12.2004 по 26.01.2017, допустил бездействие, выразившееся в не проведении мероприятий по надлежащей организации коммерческого учета используемых должником в производственной деятельности ресурсов, а именно: не обеспечил оборудование ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 узлом учета холодной воды, пригодным для коммерческих расчетов между должником и АО «ККС». Отсутствие коммерческого прибора учета повлекло определение АО «ККС» объема холодной воды, потребленного должником в июле и августе 2016 года, расчетным способом по пропускной способности устройств должника. В результате бездействия ответчика должнику были причинены убытки, связанные с необходимостью оплаты его стоимости.

Ответчик отзыва на заявление, возражений, в материалы дела не представил.

В судебном заседании конкурсный управляющий, представитель конкурсного кредитора, поддержали изложенные позиции.

Иные лица по делу явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

Арбитражный суд, заслушав представителя, исследовав в полном объеме представленные в материалы дела доказательства, установил следующие фактические обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (далее – ООО «Лепсе-Сеть», должник) зарегистрировано в качестве юридического лица 22.12.2004, должнику присвоены основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1044316882246 и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 4345093540, согласно сведениям ЕГРЮЛ по состоянию на 26.01.2017 руководителем должника, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Яшин В.А. с 2004 года.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 04.02.2020 (резюлютивная часть от 30.01.2022) ООО «Лепсе-Сеть» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Перевошиков Михаил Анатольевич.

Сообщение о введении процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газете «Коммерсантъ» №23(6744) от 08.02.2020.

В ходе проведения процедуры банкротства ООО «Лепсе-Сеть» конкурсным управляющим получены документы финансово-хозяйственной деятельности должника.

Согласно отчету конкурсного управляющего требования кредиторов должника первой очереди отсутствуют, во вторую и третью очередь реестра требований кредиторов включены, в том числе требования акционерного общества «Кировские коммунальные системы» в общей сумме 12 661 029 рублей 90 копеек на основании определения Арбитражного суда Кировской области от 11.02.2021.

В реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед акционерным обществом «Кировские коммунальные системы» (далее – ООО «ККС») за холодную воду, поставленную на центральный тепловой пункт (далее – ЦТП) по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10, за период март – сентябрь 2017 в сумме 9 152 401 рубль 68 копеек. Данное обстоятельство стало следствием того, что в указанном ЦТП, объем поставленного ресурса был определен ООО «ККС» расчетным способом по пропускной способности устройств должника, по причине того, что в результате бездействия ответчика, как директора, не были проведены мероприятия по надлежащей организации коммерческого учета используемых должником в производственной деятельности ресурсов, а именно: не обеспечено оборудование ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 узлом учета, пригодным для расчетов за холодную воду между должником и АО «ККС» по фактическому объему использованного ресурса.

Согласно уточненным требованиям конкурсного управляющего, за период исполнения ответчиком обязанностей директора (июль и август 2016) определенный расчетным способом объем ресурса по ЦТП, за вычетом объемов по конечным потребителям, с должника в пользу АО «ККС» было взыскано 3 835 293,02 руб., в том числе 2 724 980,80 руб. долга и 1 110 312,22 руб. неустойки.

Полагая, что действия (бездействия) Яшина В.А., как контролирующего должника лица, привели к фактической несостоятельности (банкротству) ООО «Лепсе-Сеть», в силу имущественного положения должника полное погашение требований кредиторов невозможно, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных

законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Кроме того, названная ответственность, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление №53) привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации), его самостоятельную ответственность (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Такое право (возможность) может предопределяться родством (свойством), должностным положением, доверенностью или иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (пункт 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, контролирующим лицом может быть признано любое лицо, имеющее как юридическую, так и фактическую возможность определять действия юридического лица.

В качестве контролирующих должника лиц, конкурсный управляющий просит привлечь – Яшина В.А., лицо, которое в силу прямого указания закона отвечает признакам контролирующего должника лица. До января 2017 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о Яшине В.А. как о лице, имеющем правом без доверенности действовать от имени ООО «Лепсе-Сеть».

Оценивая доводы конкурсного управляющего о привлечении к ответственности по обязательствам должника за не проведение ответчиком мероприятий по надлежащей организации коммерческого учета используемых ресурсов, необеспечения оборудования ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 узлом учета, пригодным для расчетов должником за холодную воду в соответствии с фактическим объемом потребления, суд приходит к следующему.

Неисправность приборов учета в июле – августе 2016 года подтверждена решениями Арбитражного суда Кировской области по делам № А28-14690/2017, А28-11560/2018, вступившими в законную силу.

Указанными решениями в пользу кредитора ПАО «Т Плюс» взысканы денежные средства за спорный период, которые в дальнейшем включены в РТК должника, что свидетельствует о том, что должнику причинены убытки (взысканием задолженности, начисление которой можно было предотвратить починкой (опломбировкой) прибора учета).

Согласно пояснениям ПАО «Т Плюс» указанный способ определения объема потребления должником ресурса использовался АО «ККС» периодически в связи с выходом из строя узла учета фактического объема ресурсов на ЦТП. При этом конечный потребитель, оборудование которого обеспечено приборами учета, после передачи таких показаний получает квитанции для оплаты ресурса в объеме, который он фактически потребил с учетом показаний приборов.

Сумма платежей, которую ООО «Лепсе-Сеть» получала от конечных потребителей за фактически переданный им объем ресурсов, оказывалась значительно меньше суммы, которую ООО «Лепсе-Сеть» должен был оплачивать АО «ККС» за объем ресурсов, вычисленный расчетным способом по пропускной способности устройств, используемых должником на ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10.

Суд соглашается с доводами конкурсного кредитора, что ответчик, проявив должную степень добросовестности и осмотрительности, которая требуется от руководителя, тем более руководителя организации, которая занимается производством коммунального ресурса и оказанием коммунальных услуг потребителями, он должен был проанализировать организацию и состояние учета потребления ресурсов на объектах.

Указанные обстоятельства установлены судом при рассмотрении спора по делу №А28-7535/2019-10, определение по которому вступило в законную силу.

Согласно представленным суду справочным расчетам, с учетом стоимости холодной воды, за определенный расчетным способом объем ресурса по ЦТП по адресу г. Киров, ул. Добролюбова, 10 за вычетом объемов по конечным потребителям за июль и август 2016 с должника в пользу АО «ККС» было взыскано 3 835 293,02 руб., в том числе 2 724 980,80 руб. долга и 1 110 312,22 руб. неустойки. Яшин В.А. в указанный период являлся контролирующим должника лицом.

Указанные обстоятельства сторонами не оспорены, несогласия с указанным расчетом не выражено, иного расчета в материалы дела не представлено.

Суд, учитывая, что отсутствие прибора учета имело место длительное время, в период руководства должником ответчиком, что приводило только к росту неосновательных убытков, в отсутствие каких-либо действий ответчика по исправлению ситуации.

Согласно пункту 20 Постановления № 53, в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Изучив материалы дела, доводы сторон и доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего о взыскании с Яшина Вячеслава Андреевича 3 835 293 рубля 02 копейки в качестве убытков.

Руководствуясь статьями 10, 60, 61.20, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (ИНН 4345093540, ОГРН 1044316882246, юридический адрес: 610006, Кировская область, город Киров, улица Лепсе, дом 10) Перовошикова Михаила Анатольевича, с учетом уточнения, удовлетворить.

Взыскать с Яшина Вячеслава Андреевича (дата рождения: 06.01.1957; адрес: Ульяновская область, Старомайнский район) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лепсе-Сеть» (ИНН 4345093540, ОГРН 1044316882246) 3 835 293 рубля 02 копейки убытков.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.И. Хамер

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.03.2023 10:46:00
Кому выдана Хамер Алексей Ильич