



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону

«14» августа 2025 года

Дело № А53-5749-9/24

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тютюника П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Худыновой А.С., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Белау Ирины Эдуардовны - Шпорт Дарья Евгеньевны о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

к ответчикам Шестерко Сергею Васильевичу, Белау Владиславу Юрьевичу, Белау Юрию Изяславовичу

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белау Ирины Эдуардовны (13.08.1965 года рождения, место рождения: г. Ростов-на-Дону, ИНН 616821908029, адрес регистрации: г. Ростов-на-Дону, ул. Шаповалова, д.1Г, стр.2 кв.198, фактический адрес: 1) 344068, г. Ростов-на-Дону, пер. Забайкальский, 7/6 кв.10; 2) 346584, Ростовская область, рн. Родионово-Несветайский, с. Генеральское, ул. Звездава, д. 14),

при участии: (согласно протоколу),

установил: определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.05.2024 требования Ильченко Людмилы Ивановны признаны обоснованными, в отношении Белау Ирины Эдуардовны введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Шпорт Дарья Евгеньевна из числа членов НПС СОПАУ «Альянс Управляющих».

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реструктуризации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76(7766) от 27.04.2024.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.06.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Шпорт Дарья Евгеньевна из числа членов НПС СОПАУ «Альянс Управляющих».

Сведения о введении процедуры реализации имущества должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 118(7808) от 06.07.2024.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белау Ирины Эдуардовны в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление финансового управляющего Белау Ирины Эдуардовны - Шпорт Дарья Евгеньевны о признании недействительными ряд последовательно заключенных сделок: договор дарения от 15 апреля 2021 года, заключенный между Белау Ириной Эдуардовной и Шестерко Сергеем Васильевичем;

договор залога от 24 апреля 2023 года, заключенный между Шестерко С.В. и Белау Владиславом Юрьевичем; договор уступки прав требования в нотариальной форме от 18 марта 2024 года между Белау Владиславом Юрьевичем и Белау Юрием Изяславовичем; действия по исполнению мирового соглашения от 08 мая 2024 года, утвержденного Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону по делу №2- 2251/2024, заключенного между Белау Юрием Изяславовичем и Шестерко Сергеем Васильевиче, в виде передачи в качестве отступного объектов недвижимости - земельный участок, кад. номер 61:33:0070601:75, площадью 2103 кв.м. и ½ доли в праве общей долевой собственности жилой дом, кад. номер 61:33:0070601:872, площадью 494,5 кв.м., расположенные по адресу: Ростовская обл. р-н Радионово-Несветайский с. Генеральское, ул. Звездова, д.14.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Белау Юрия Изяславовича возвратить в конкурсную массу Белау Ирины Эдуардовны объекты недвижимости - земельный участок, кад. номер 61:33:0070601:75, площадью 2103 кв.м. и ½ доли в праве общей долевой собственности жилой дом, кад. номер 61:33:0070601:872, площадью 494,5 кв.м., расположенные по адресу: Ростовская обл. р-н Радионово-Несветайский с. Генеральское, ул. Звездова, д.14.

Лица, участвующие в деле, уведомлены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечили.

Заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ, согласно которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено определением суда от 28.02.2024.

Управляющий полагает, что указанная сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Оценив доводы управляющего, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований с учетом нижеследующего.

На основании пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, законом установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61 Закона о банкротстве, в котором указаны

признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Из материалов дела следует, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2024, оспариваемые сделки совершены в период времени с 15.04.21 по 08.05.2024 г., т.е. в пределах трехлетнего и годовичного периодов подозрительности.

24.02.2021 кредитор Ильченко Людмила Ивановна обратилась в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с иском заявлением к Белау Ирине Эдуардовне о взыскании ущерба, причиненного пожаром в жилом доме, расположенном по адресу: Ростовская область, с. Генеральское, ул. Звездова, д. 14.

Сумма иска составила 2 683 203 рублей, издержки, связанные с рассмотрением дела 36 800 рублей. Одновременного с иском заявлением Истец просила принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество и денежные средства ответчика. Однако ходатайство о принятии обеспечительных мер не было рассмотрено судом в момент принятия искового заявления. 13.04.2021 между Белау (Дунаевой) Ириной Эдуардовной (Должник) и Зимихиной Мариной Владимировной заключается договор купли-продажи от 13.04.2021 в отношении автомобиля Хендэ Солярис VIN № Z94CU41DBFR459687, 2015 года выпуска, модель/номер двигателя FW514000, номер кузова Z94CU41DBFR459687, регистрационный знак О910УР161 (прежний), Н067УО126 (новый), цвет белый 20.04.2021 Ильченко Л.И. повторно обратилась в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с ходатайством о принятии обеспечительных мер. Ходатайство было удовлетворено в полном объеме.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.12.2021 по делу № 2- 1679/2021 исковые требования удовлетворены частично – с Белау Ирины Эдуардовны в пользу Ильченко Людмилы Ивановны взыскана стоимость восстановительного ремонта, поврежденной в результате пожара в жилом доме, в размере 1 079 000 рублей, стоимость мебели, поврежденной в результате пожара в жилом доме в размере 143 227 рублей, расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 15 925 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 9 842 рубля 10 копеек.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 29.03.2022 решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.12.2021 по делу № 2-1679/2021 оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2022, апелляционное определение Ростовского областного суда от 29.03.2022 и решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.12.2021 по делу № 2-1679/2021 отменены – гражданское дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.03.2023 по делу № 2- 126/2023 исковые требования удовлетворены – с Белау Ирины Эдуардовны в пользу Ильченко Людмилы Ивановны взыскана стоимость восстановительного ремонта квартиры в размере 2 456 297 рублей 44 копейки, стоимость мебели, поврежденной в результате пожара в размере 141 816 рублей, расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 35 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 190 рубля 57 копеек. Взыскано с Белау Ирины Эдуардовны в пользу ООО «Центра экспертиз и исследований ГАРАНТ» стоимость судебной экспертизы в размере 89 610 рублей.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 04.07.2023 решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.03.2023 по делу № 2-126/2023 оставлено без изменения. Все стороны были уведомлены о наличии указанного спора и принимали в нём активное участие, обжалуя состоявшиеся судебные акты. На основании состоявшегося судебного акта Ильченко Людмилой Ивановной был получен

исполнительный лист от 27.07.2023 № ФС 045336431. Указанный исполнительный лист был направлен в Советское РОСП г. Ростова-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области – возбуждено исполнительное производство 168469/23/61032-ИП от 21.08.2023.

20.02.2024 Ильченко Людмила Ивановна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением кредитора о признании Белау Ирины Эдуардовны несостоятельной (банкротом) – определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2024 по делу № А53-5749/2024 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Как следует из анализа сведений, представленных АО «Национальная Страховая Информационная Система» после заключения договора купли-продажи от 13.04.2021 между Белау Ириной Эдуардовной и Зимихиной Мариной Владимировной, Должник и Белау Владислав Юрьевич были вписаны в договор страхования ответственности автомобиля с ПАО «АСКО Страхование» и АО «Альфа Страхование» как лица, допущенные к управлению этим автомобилем. В последующем между Зимихиной Мариной Владимировной и Гаража Александром Вячеславовичем был заключен договор купли-продажи от 14.04.2022 в отношении автомобиля Хендэ Солярис VIN № Z94CU41DBFR459687, 2015 года выпуска, модель/номер двигателя FW514000, номер кузова Z94CU41DBFR459687, регистрационный знак О910УР161 (прежний), Н067УО126 (новый), цвет белый. Вместе с тем Должник снова был вписан в договор страхования ответственности автомобиля с АО «Альфа Страхование» как лицо, допущенное к управлению этим автомобилем. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что между покупателями и Должником существовали лично-доверительные отношения по дальнейшему использованию спорного автомобиля, что указывает на фактическую аффилированность и заинтересованность сторон между собой и соответственно их осведомленность о целях заключения сделок. При этом доказательства оплаты стоимости автомобиля в размере 650 000 рублей, указанной в договоре купли-продажи от 13.04.2021, финансовым управляющим не установлены.

Согласно п. 88 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки ничтожны, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, применяются относящиеся к ней правила.

Указанный подход сформирован судебной практикой при оспаривании цепочки сделок в делах о банкротстве (определение ВС РФ от 1 декабря 2016 года по делу № А40-76551/2014, определение ВС РФ от 31 июля 2017 года по делу № А40-125977/2013, определение ВС РФ от 27 августа 2020 года по делу № А65-27171/2015).

Верховный Суд РФ выработал подход, согласно которому, если заинтересованные лица представили серьезные доводы и существенные косвенные доказательства того, что сделки по выбытию имущества являлись именно цепочкой притворных сделок, доказательство обратного переходит на сторону цепочки последовательных сделок, ссылающихся на самостоятельный характер отношений по каждой из сделок (определение ВС РФ от 19 июня 2020 года по делу № А11-7472/2015).

У цепочки сделок есть ряд признаков:

- один и тот же предмет договора (например, квартира или нежилой объект);
- все сделки совершаются в достаточно короткий промежуток времени (например, между заключением каждого последующего договора проходит несколько дней);
- прямая или косвенная взаимосвязанность сторон (например, конечный покупатель может быть родственником первоначального продавца);
- отсутствие обязательных последствий сделки (например, при перепродаже объекта могут не передавать деньги в счет оплаты).

Материалами дела подтверждается факт того, что сделки совершены между заинтересованными лицами (родственниками) на нерыночных условиях.

В свою очередь, нерыночный характер сделок подтверждается следующими обстоятельствами.

В соответствии с оспариваемыми сделками аффилированному лицу (бывшему супругу должника), было передано безвозмездно домовладение.

Доказательств обратного в материалы дела иными лицами, в нарушение требований статей 9, 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса мнимая сделка - сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несоответствия воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411).

Возможность оспаривания сделки, состоящей из цепочки взаимосвязанных последовательных сделок, предусмотрена пунктом 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения". Верховный суд в Определении от 23 июня 2016 г. N 307-ЭС14-8084 по делу N А56-15410/2011 подтвердил наличие такого механизма, как оспаривание последовательно совершенных сделок.

Согласно правовому подходу, изложенному в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 N 301-ЭС17-19678, от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031 (6), от 24.01.2022 N 305-ЭС20-16615, имущество должника, находившегося в преддверии банкротства, могло быть отчуждено как по одной, так и по нескольким сделкам, взаимосвязанным между собой или нет. В связи с этим различны способы защиты интересов конкурсной массы и кредиторов этого должника. Цепочка последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом могла быть создана формально для прикрытия одной сделки, направленной на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. При таком варианте воля первого приобретателя на получение права собственности на имущество должника (а возможно и последующих, исключая последнего) выражается лишь для вида без реального намерения породить отраженные в первом договоре купли-продажи последствия. Личность таких приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов должника из-под угрозы обращения на него взыскания по требованиям кредиторов. В действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Отчуждаемое имущество все время находится под контролем этого бенефициара.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию управляющего может быть признана недействительной совершенная до (после) возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов (пункт 10

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"). Обязательным признаком сделки для целей квалификации сделки как ничтожной по пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность сделки на причинение вреда кредиторам, под чем, в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. При этом для квалификации сделки как недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о злоупотреблении правом контрагентом, выразившимся в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации"), при этом для квалификации сделки как ничтожной по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации требуется выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886(1)).

Совершая мнимые сделки, их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, представленных кредитором, формальным требованиям, установленным законом. Суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

Цепочка последовательных сделок с разным субъектным составом может быть создана формально для прикрытия одной сделки, направленной на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара.

При таком варианте воля первого приобретателя на получение права собственности на имущество должника (а возможно, и последующих, исключая последнего) выражается лишь для вида без реального намерения породить отраженные в первом договоре последствия. Личность таких приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов должника из-под угрозы обращения на него взыскания по требованиям кредиторов.

В действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Отчуждаемое имущество все время находится под контролем этого бенефициара.

Такая цепочка сделок как притворная единая сделка в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожна, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве с возвратом в конкурсную массу незаконно отчужденного имущества должника по правилам статьи 61.6 названного закона.

В данном случае в соответствии с оспариваемыми сделками, составляющими единую цепочку сделок, а именно: договор дарения от 15 апреля 2021 года, заключенный между Белау Ириной Эдуардовной и Шестерко Сергеем Васильевичем; договор займа от 01.07.2022, заключенный между Белау Владиславом Юрьевичем и Шестерко Сергеем Васильевичем, договор залога от 24 апреля 2023 года, заключенный между Шестерко Сергеем Васильевичем и Белау Владиславом Юрьевичем; договор уступки прав требования в нотариальной форме от 18 марта 2024 года, заключенный между Белау Владиславом Юрьевичем и Белау Юрием Изяславовичем; действия по исполнению мирового соглашения от 08 мая 2024 года, утвержденного Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону по делу №2-2251/2024, заключенного между Белау Юрием Изяславовичем и Шестерко Сергеем Васильевичем, в виде передачи в качестве отступного объектов недвижимости - земельный участок, кад. номер 61:33:0070601:75, площадью 2103 кв.м. и ½ доли в праве общей долевой собственности жилой дом, кад. номер 61:33:0070601:872, площадью 494,5 кв.м., расположенные по адресу: Ростовская обл., р-н Родионово-Несветайский, с. Генеральское, ул. Звезда, д.14, аффилированному лицу (бывшему супругу должника), было передано безвозмездно домовладение.

Вышеуказанная цепочка сделок является единой притворной сделкой (ст. 170 ГК РФ), сделки, входящие в ее состав, являются ничтожными, прикрываемой сделкой является договор купли-продажи между должником Белау И.Э. и ее бывшим супругом Белау Юрием Изяславовичем.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Данный прикрываемый договор является недействительным в силу положений ст. 61.2 Закона, поскольку сделка совершена между заинтересованными лицами в условиях неплатежеспособности должника, что установлено в рамках другого обособленного спора (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.25 по делу №А53-5749/24).

Учитывая изложенное, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьи 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. №127-ФЗ, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной цепочку последовательно заключенных сделок: договор дарения от 15 апреля 2021 года, заключенный между Белау Ириной Эдуардовной и Шестерко Сергеем Васильевичем; договор займа от 01.07.2022, заключенный между Белау Владиславом Юрьевичем и Шестерко Сергеем Васильевичем, договор залога от 24 апреля 2023 года, заключенный между Шестерко Сергеем Васильевичем и Белау Владиславом Юрьевичем; договор уступки прав требования в нотариальной форме от 18 марта 2024 года, заключенный между Белау Владиславом Юрьевичем и Белау Юрием Изяславовичем; действия по исполнению мирового соглашения от 08 мая 2024 года, утвержденного Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону по делу №2- 2251/2024, заключенного между Белау Юрием Изяславовичем и Шестерко Сергеем Васильевичем, в виде передачи в качестве отступного объектов недвижимости - земельный участок, кад. номер 61:33:0070601:75, площадью 2103 кв.м. и ½ доли в праве общей долевой собственности жилой дом, кад. номер 61:33:0070601:872, площадью 494,5 кв.м.,

расположенные по адресу: Ростовская обл., р-н Родионово-Несветайский, с. Генеральское, ул. Звездава, д.14.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Белау Юрия Изяславовича возвратить в конкурсную массу Белау Ирины Эдуардовны объекты недвижимости - земельный участок, кад. номер 61:33:0070601:75, площадью 2103 кв.м. и ½ доли в праве общей долевой собственности жилой дом, кад. номер 61:33:0070601:872, площадью 494,5 кв.м., расположенные по адресу: Ростовская обл., р-н Родионово-Несветайский, с. Генеральское, ул. Звездава, д.14.

Взыскать с Шестерко Сергея Васильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Взыскать с Белау Владислава Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Взыскать с Белау Юрия Изяславовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья

П.Н. Тютюник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.08.2025 8:09:49

Кому выдана Тютюник Павел Николаевич