

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Санкт-Петербург

17 февраля 2026 года

Дело № А56-4551/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Богаткиной Н.Ю., судей Александровой Е.Н., Воробьевой Ю.В.,

при участии от финансового управляющего Старковой П.А. – Пан А.С. (доверенность от 03.11.2025),

рассмотрев 05.02.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Манкуева Максима Викторовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2025 по делу № А56-4551/2024/сд.1,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.01.2024 принято к производству заявление публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» (далее – Банк) о признании Манкуева Максима Викторовича несостоятельным (банкротом).

Решением от 14.10.2024 Манкуев М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Старкова Полина Андреевна.

Финансовый управляющий Старкова П.А. 27.08.2024 обратилась в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором просила признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 02.10.2023, заключенный должником и Манкуевой Светланой Борисовной, применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Манкуевой С.Б. возвратить в конкурсную массу должника автомобиль «Skoda Kodiaq», VIN HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска.

Определением суда от 25.02.2025 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – ПАО «Банк ВТБ») и общество с ограниченной ответственностью «Ломбард Балтрэйн» (далее – ООО «Ломбард Балтрэйн»).

Определением суда первой инстанции от 30.04.2025 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2025 определение от 30.04.2025 отменено, принят новый судебный акт, которым заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Манкуев М.В., ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение судом норм материального права, просит постановление от 14.10.2025 отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции от 30.04.2025.

По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции ошибочно истолковал обстоятельства совершения сделки, при этом оставил без внимания факт погашения обязательств должника перед кредитором.

Манкуев М.В. считает представленный финансовым управляющим отчет о стоимости автомобиля недопустимым доказательством, указывая на

техническое состояние автомобиля и наличие залога как на факторы, снижающие его стоимость, которая, по его мнению, являлась рыночной.

Податель жалобы полагает, что оформление полиса обязательного страхования гражданской ответственности (далее – ОСАГО) не подтверждает факта владения спорным автомобилем, поскольку страховой полис мог быть оформлен по поручению нового владельца.

В отзывах финансовый управляющий Старкова П.А. и Банк, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, а кассационную жалобу Манкуева М.В. – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель финансового управляющего Старковой П.А. возражала против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим в ходе осуществления деятельности в рамках возложенных на него обязанностей установлено, что должнику на праве собственности принадлежал автомобиль.

Согласно полученному финансовым управляющим ответу Государственной инспекции безопасности дорожного движения от 13.08.2024 № 12/26188, на основании заявления собственника 23.09.2023 прекращена регистрация автомобиля.

Манкуев М.В. (продавец) и Манкуева С.Б. (покупатель) 02.10.2023 заключили договор купли-продажи автомобиля «Skoda Kodiaq», VIN HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска.

Полагая, что автомобиль реализован в отсутствие равноценного встречного исполнения в пользу аффилированного лица с целью причинения имущественного вреда кредиторам, финансовый управляющий Старкова П.А., со ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В отзыве Банк позицию финансового управляющего поддержал.

Манкуев М.В. и ПАО «Банк ВТБ» представили письменные пояснения, в которых возражали против удовлетворения заявленного требования.

ООО «Ломбард Балтрэйн» оставило вопрос об удовлетворении заявления финансового управляющего на усмотрение суда.

Как следует из договора купли-продажи от 02.10.2023, стоимость автомобиля составила 1 200 000 руб. (пункт 2.1 договора).

Из пояснений должника следует, что спорный договор был заключен им с матерью в связи с необходимостью предоставления ей автомобиля для личных нужд, в связи с утратой его собственного интереса к личным поездкам ввиду прохождения реабилитации после инсульта.

Денежные средства для оплаты договора были привлечены Манкуевой С.Б. посредством получения кредита в ПАО «Банк ВТБ» с предоставлением автомобиля в залог, о чем внесена запись в нотариальный реестр уведомлений о залогах.

На момент заключения кредитного договора и получения денежных средств Манкуевой С.Б. спорный автомобиль уже находился в залоге по обязательству должника перед ООО «Ломбард Балтрэйн».

Денежные средства по кредиту были переданы Манкуеву М.В. до подписания договора купли-продажи автомобиля и направлены на погашение задолженности перед ООО «Ломбард Балтрэйн» и прекращения действующего залога.

После погашения задолженности и исключения сведений о залоге автомобиля Манкуев М.В. и Манкуева С.Б. подписали договор купли-продажи от 02.10.2023.

Затем Манкуева С.Б. передала спорный автомобиль в залог ПАО «Банк ВТБ» путем подписания дополнительного соглашения и внесения сведений в нотариальный реестр залогов.

Оставшиеся денежные средства после погашения задолженности были израсходованы должником на личные нужды, связанные с лечением, и на содержание несовершеннолетних детей.

Из отзыва ПАО «Банк ВТБ» следует, что 16.08.2023 между ним (кредитором) и Манкуевой С.Б. (заемщиком) был заключен кредитный договор № V621/3536-0000005, согласно условиям которого кредитор предоставил заемщику 1 181 068 руб. 54 коп. на покупку автомобиля и иные сопутствующие расходы.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору от 16.10.2023 № V621/3536-0000005 Манкуева С.Б. в обеспечение исполнения обязательств по договору передала спорный автомобиль в залог по залоговой стоимости 1 959 600 руб.

ПАО «Банк ВТБ» полностью исполнило обязательства по кредитному договору, перечислило сумму кредита на счет заемщика.

Из отзыва ООО «Ломбард Балтрэйн» следует, что 27.03.2023 между ним (кредитором) и Манкуевым М.В. (заемщиком) был заключен договор займа (залоговый билет СПЛ от 27.03.2023 № 4905/3), заемщику под залог автомобиля предоставлено 600 000 руб. со сроком возврата 27.04.2023.

Стороны договора займа неоднократно продлевали срок возврата суммы займа путем заключения дополнительных соглашений.

При продлении договора займа заемщик частично погашал задолженность, а 27.09.2023 погасил задолженность в полном объеме.

В связи с этим стороны 27.09.2023 стороны заключили соглашение об отсутствии взаимных претензий.

Суд первой инстанции исследовал представленные в материалы документы в их совокупности и взаимосвязи, оценил позиции участвующих в деле лиц и пришел к выводу, что финансовым управляющим не доказана совокупность оснований, позволяющая признать оспариваемую сделку недействительной, в связи с чем в удовлетворении заявления отказал.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции. Установив, что имущество отчуждено в пользу заинтересованного лица по заниженной цене – при том, что задолженность должника перед кредитором погашена до заключения оспариваемой сделки, а финансовым управляющим представлены доказательства оформления должником полиса ОСАГО на спорный автомобиль – суд пришел к выводу, что оспариваемая сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Проверив законность обжалуемого судебного акта и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, Арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным этим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую

для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 9 Постановления № 63).

Таким образом, для признания сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве требуется доказать, что сделка совершена по цене, которая занижена настолько существенно, что намерение сторон

такой сделки причинить вред кредиторам банкротящегося должника становится очевидным. Незначительное отклонение указанной в договоре цены от рыночной не образует основания для применения пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ установленными законодательством о банкротстве презумпциями бремя доказывания неравноценности встречного исполнения возлагается на лицо, оспаривающее сделку (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как усматривается из материалов дела, производство по делу о банкротстве должника возбуждено 25.01.2024, спорная сделка заключена 02.10.2023, то есть менее чем за год до возбуждения дела о банкротстве, то есть подпадает под действие пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Делая вывод об отсутствии доказательств равноценности встречного предоставления по оспариваемой сделке, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

Как указано выше, стоимость автомобиля в соответствии с пунктом 2.1 договора составляет 1 200 000 руб.

В подтверждение равноценности встречного предоставления Манкуев М.В. ссылался на погашение 27.09.2023 задолженности перед ООО «Ломбард Балтрэйн» из средств, полученных матерью в кредит у ПАО «Банк ВТБ».

Вместе с тем суд апелляционной инстанции правомерно не принял названный довод в качестве допустимого, поскольку установил, что задолженность Манкуева М.В. перед ООО «Ломбард Балтрэйн» погашена до заключения им с Манкуевой С.Б. договора купли-продажи от 02.10.2023.

В подтверждение неравноценности встречного исполнения финансовым управляющим в материалы спора представлена копия справки об оценке рыночной стоимости спорного автомобиля от 03.02.2025 № 003-25, составленной экспертами общества с ограниченной ответственностью «Лигал Сервис»; согласно справке рыночная стоимость спорного автомобиля по состоянию на 02.10.2023 – 2 331 000 руб.

Кроме того, ПАО «Банк ВТБ», взял спорный автомобиль в залог, по залоговой стоимости 1 959 600 руб.

Доказательства обратного, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлены.

Учитывая установленную оценщиком стоимость автомобиля, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неравноценности спорной сделки.

Доказательства неудовлетворительного технического состояния автомобиля, обосновывающие двукратное снижение его стоимости на вторичном рынке, в материалы дела не представлены, и это, как верно указано судом апелляционной инстанции, свидетельствует о том, что разница между стоимостью реализации автомобиля должником и рыночной ценой является существенной.

Поскольку рыночная стоимость реализованного имущества значительно превышает предусмотренную оспариваемым договором стоимость встречного исполнения со стороны Манкуевой С.Б., вывод суда

апелляционной инстанции об отсутствии эквивалентного встречного исполнения по названному договору подтверждается материалами дела и признается судом кассационной инстанции правильным.

В этой связи суд апелляционной инстанции правомерно признал договор купли-продажи от 02.10.2023 недействительным по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для признания договора недействительным и по статье 170 ГК РФ с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22.12.2016 № 308-ЭС16-11018, также является обоснованным.

В подобной ситуации предполагается, что покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника, которая может заключаться в намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания, избавиться от имущества по заниженной цене по причинам, не связанным с экономическими интересами должника или иными подобными замыслами, при этом такой покупатель либо действует совместно с должником, либо осознает, что подобные действия менеджмента или иных контролирующих должника лиц имеют определенную недобросовестную цель (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2022 № 305-ЭС21-21196(2), от 04.08.2022 № 305-ЭС21-21196(5)).

Ни материалы дела, ни доводы кассационной жалобы не содержат пояснений относительно разумности и экономической обоснованности продажи спорного автомобиля по заниженной цене близкому родственнику.

Из статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным

(определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671(2)).

Финансовый управляющий заявил обоснованные сомнения относительно добросовестности сторон при продаже спорного автомобиля (заниженная цена, оформление должником полиса ОСАГО).

Бремя опровержения этих сомнений лежит на ответчике (стороне оспариваемого договора), которому не должно составлять труда представить исчерпывающие доказательства (подлинные доказательства оплаты автомобиля, несения расходов по возможному значительному ремонту).

Однако Манкуева С.Б. добросовестность своих действий при покупке автомобиля не подтвердила.

По мнению суда кассационной инстанции, указанные выводы суда апелляционной инстанции соответствуют доказательствам, представленным при рассмотрении настоящего обособленного спора, и основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность выводов суда апелляционной инстанции, а являются выражением несогласия с оценкой доказательств по делу и, по сути, направлены на их переоценку, которая в силу статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (часть 4 статьи 288 АПК РФ), не установлены.

Основания для отмены или изменения постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2025 по делу № А56-4551/2024/сд.1 оставить без изменения, а

кассационную жалобу Манкуева Максима Викторовича - без  
удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

Н.Ю. Богаткина  
Е.Н. Александрова  
Ю.В. Воробьева