



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 октября 2025 года

Дело №А56-4551/2024/сд.1

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2025 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Радченко А.В.  
судей Морозовой Н.А., Тарасовой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вороной Б.И.,

при участии:

от финансового управляющего Старковой П.А. представитель былин В.А. (по доверенности от 10.06.2025)

от Манкуева М.В. представитель Целовальников Д.Г. (по доверенности от 03.09.2024)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-14028/2025) финансового управляющего Старковой Полины Андреевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2025 по обособленному спору № А56-4551/2024/сд.1 (судья Осьминина Е.Л.), принятое по заявлению финансового управляющего Старковой Полины Андреевны о признании сделки должника недействительной и о применении последствий ее недействительности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Манкуева Максима Викторовича, ответчик: Манкуева Светлана Борисовна,

### установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление ПАО «Банк «Санкт-Петербург» о признании Манкуева Максима Викторовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 25.01.2024 указанное заявление принято к производству.

Решением суда от 14.10.2024 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Старкова Полина Андреевна.

В арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего Старковой П.А. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства Skoda KODIAQ, VIN: HW83C4№S2KH422678, 2019 года

выпуска от 02.10.2023, заключенного между должником и Манкуевой Светланой Борисовной, и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства Skoda KODIAQ, VIN№: HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска.

Определением суда от 30.04.2025 заявление финансового управляющего оставлено без удовлетворения.

Финансовый управляющий должника, не согласившись с определением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой. В апелляционной жалобе конкурсный управляющий Старкова П.А., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит определение суда первой инстанции от 30.04.2025 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Определением суда от 18.07.2025 апелляционная жалоба принята к производству.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В отзыве кредитор ПАО «Банк «Санкт-Петербург» настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы.

В ходе судебного заседания представитель управляющего поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель должника просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке с применением части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим в ходе осуществления деятельности в рамках возложенных на него обязанностей установлено, что Манкуеву Максиму Викторовичу на праве собственности принадлежало Транспортное средство Skoda KODIAQ, VIN№: HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска.

Согласно полученному финансовым управляющим ответу ГИБДД от 13.08.2024 №12/26188, 23.09.2023 по заявлению собственника в отношении автомобиля Skoda KODIAQ, VIN№: HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска прекращена регистрация.

02.10.2023 между Должником (Продавец) и Манкуевой Светланой Борисовной (Покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки Skoda KODIAQ, VIN№: HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска (далее – Договор).

Полагая, что автомобиль реализован в отсутствие равноценного встречного исполнения в пользу аффилированного ответчика с целью причинения имущественного вреда кредиторам, управляющий, ссылаясь на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), а также пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из недоказанности совокупности обстоятельств позволяющих признать сделку недействительной.

Повторно исследовав и оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно положениям части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением этого же Федерального закона.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного кодекса Российской Федерации от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», датой принятия заявления о признании должника банкротом следует считать дату вынесения определения об этом.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце третьем пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 25.01.2024, тогда как оспариваемый договор заключен 02.10.2023, следовательно, подпадает под период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Исходя из положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63, для признания сделки недействительной по указанному основанию лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Заявление о признании должника банкротом принято арбитражным судом к производству определением от 30.05.2022, договор купли-продажи заключен 14.04.2022, то есть оспариваемая сделка совершена в течение одного года до возбуждения дела о банкротстве должника.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, для определения наличия оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежат сопоставлению цена оспариваемой сделки с ценами аналогичных сделок, совершавшихся должником или иными участниками оборота.

Как указывалось ранее, 02.10.2023 между Должником (Продавец) и Ответчиком (Покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки Skoda KODIAQ, VIN: HW83C4N№S2KH422678, 2019 года выпуска (далее – Договор).

По условиям Договора стоимость отчуждаемого автотранспортного средства составляет 1 200 000,00 руб. Договор является актом приема-передачи транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Поскольку Манкуева С.Б. является матерью должника Манкуева М.В. (согласно ответу от ЗАГС от 28.06.2024), ответчик в силу статьи 19 Закона о банкротстве является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Из пояснений должника следует, что спорный Договор с матерью был заключен, в связи с необходимостью предоставления ей транспортного средства для личных нужд, а также утратой интереса к личным поездкам на нем самим должником ввиду прохождения реабилитации после инсульта.

Денежные средства для оплаты договора были привлечены Манкуевой С.Б. посредством получения кредита в ПАО Банк ВТБ с предоставлением в залог спорного транспортного средства, о чем внесена запись в нотариальный реестр уведомлений о залогах.

На момент заключения кредитного договора и получения денежных средств Манкуевой С.Б. спорное транспортное средство было уже в залоге по обязательству должника перед ООО «Ломбард Балтрэйн».

Денежные средства по кредиту были переданы Манкуеву М.В. до подписания договора купли-продажи автомобиля и направлены на погашение задолженности перед ООО «Ломбард Балтрэйн» и прекращения действующего залога. После погашения задолженности и исключения сведений о залоге автомобиля, Манкуев М.В. и Манкуева С.Б. подписали договор купли-продажи от 02.10.2023.

Затем Манкуева С.Б. передала спорное транспортное средство в залог ПАО Банк ВТБ, путем подписания дополнительного соглашения и внесения сведений в нотариальный реестр залогов.

Оставшиеся денежные средства после погашения задолженности были расходованы должником на личные нужды, связанные с лечением и несением расходов на содержание несовершеннолетних детей.

Из отзыва Банка ВТБ (ПАО) следует, что 16.08.2023 между ВТБ (ПАО) и Манкуевой С.Б. был заключен кредитный договор V621/3536-0000005, согласно условиям, которого Банк предоставил заемщику денежные средства в размере 1 181 068,54 руб. на покупку транспортного средства и иные сопутствующие расходы.

Согласно дополнительного соглашения №1 к кредитному договору №V621/3536-0000005 от 16.10.2023 Манкуева С.Б. в обеспечение исполнения обязательств по договору передала в залог Банку ВТБ (ПАО) ТС Skoda KODIAK VIN№ HW83C4№S2KH422678 2019 года выпуска. Залоговая стоимость машины согласована Банком в размере 1 959 600,00 руб.

Банк полностью исполнил обязательства по кредитному договору, перечислив сумму кредита на счет заемщика.

На данный момент задолженность по кредитному договору не погашена, необходимость в обеспечении не отпала. Суммарная задолженность на 03.04.2025 составляет 256 316,77 руб.

Из отзыва ООО «Ломбард Балтрэйн» следует, что 27.03.2023 между ООО «Ломбард Балтрэйн» и Манкуевым М.В. был заключен договор займа — Залоговый билет СПЛ № 4905/3 от 27.03.2023, согласно положениям которого, ООО «Ломбард Балтрэйн» предоставило Манкуеву М.В. заем под залог транспортного средства в сумме 600 000,00 руб. со сроком возврата 27.04.2023.

Стороны договора займа неоднократно продлевали срок возврата суммы займа путем заключения дополнительных соглашений. При продлении договора займа, заемщиком осуществлялось частичное погашение суммы задолженности.

27.09.2023 Манкуев М.В. погасил задолженность по договору займа перед ООО «Ломбард Балтрэйн» в полном объеме, что подтверждается приходным кассовым ордером № СЛЛБ0002886 от 27.09.2023.

В связи с погашением Манкуевым М.В. задолженности по договору займа, 27.09.2023 стороны договора займа заключили Соглашение об отсутствии взаимных претензий.

В подтверждение неравноценности встречного исполнения финансовым управляющим в материалы спора представлена копия справки об оценке рыночной стоимости спорного транспортного средства от 03.02.2025 №003-25, составленной экспертами ООО «Лигал Сервис». По результатам проведенной оценки рыночная стоимость спорного автомобиля по состоянию на 02.10.2023 составила 2 331 000,00 руб.

Учитывая установленную оценщиком стоимость транспортного средства, суд апелляционной инстанции обращает внимание, что стоимость автомобиля существенно отличается от договорной стоимости (почти в 2 раза), в связи с чем приходит к выводу о неравноценности заключенного договора от 02.10.2023.

Приобретение автомобиля по цене в разы ниже рыночной, не может не вызвать сомнений в добросовестности продавца, поэтому цель сделки,

закрывающаяся в причинении вреда должнику и его кредиторам суд считает доказанной.

Правовая позиция, согласно которой отчуждение имущества по заведомо заниженной цене является основанием для признания сделки недействительной по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 № 308-ЭС16-11018.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что доказательств получения денежных средств должником материалы дела не содержат. Указание на факт оплаты лишь в тексте договора купли-продажи, при отсутствии доказательств фактической передачи денежных средств, само по себе не может служить бесспорным доказательством исполнения обязательств покупателем и может свидетельствовать о формальности условий договора в части его возмездности.

Доводы Манкуева М.В. о том, что денежные средства были получены и израсходованы должником помимо прочего на погашение обязательств перед ООО «Ломбард Балтрэйн» подлежат отклонению, поскольку согласно приходно-кассовому ордеру, задолженность перед ООО «Ломбард Балтрэйн» погашена должником - 27.09.2023, в то время как спорный Договор датирован - 02.10.2023.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что сделка по отчуждению автомобиля фактически носила безвозмездный характер, поскольку в действительности денежные средства не передавались.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из ничтожности мнимых сделок, то есть сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, и притворных сделок, то есть сделок, совершенных с целью прикрыть другие сделки (статья 170 ГК РФ). При этом, совершая мнимые (притворные) сделки их стороны, заинтересованные в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся, поэтому при наличии в деле о банкротстве возражений о мнимости (притворности) договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, представленных кредитором, формальным требованиям закона, суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

Согласно ответу Российского Союза Автостраховщиков от 17.05.2024 должником 04.10.2023 оформлена страховка на SKODA KODIAQ, VIN№ XW8JC4№S2KH422678, 2019 г.в., то есть спустя 2 дня после заключения спорного Договора от 02.10.2023, в данной связи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в совокупности сделки признаков мнимости (пункт 1 статьи 170 ГК РФ), поскольку спорное транспортное средство фактически не выбыло из владения должника, он продолжал им пользоваться и распоряжаться. При этом, совершение сторонами формальных действий по исполнению сделок (перерегистрация транспортного средства в ГИБДД, последующее отчуждение транспортного средства и прочее), в соответствии с разъяснениями пункта 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», не препятствует квалификации таких сделок как ничтожных на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Таким образом, поскольку автомобиль реализован по заниженной стоимости в условиях отсутствия доказательств фактической оплаты отчужденного транспортного средства, суд апелляционной инстанции установил наличие обстоятельств для признания договора купли-продажи автомобиля недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как совершенной безвозмездно с целью вывода активов должника в пользу заинтересованного лица.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

С учетом того, что судом установлено, что спорное имущество до настоящего времени зарегистрировано за ответчиком, возможность возврата имущества не утрачена, апелляционный суд полагает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника имущества: автомобиль марки Skoda KODIAQ, VIN№: XW8JC4№S2KH422678, 2019 года выпуска.

Так как в рамках настоящего спора не доказан факт предоставления встречного исполнения по сделке, права требования ответчика к должнику не подлежит восстановлению.

Поскольку передача спорного автомобиля в залог ПАО Банк «ВТБ» не свидетельствует о злоупотреблении правом на стороне залогодержателя, залог в отношении транспортного средства марки Skoda KODIAQ, VIN№: HW83C4№S2KH422678, 2019 года выпуска подлежит сохранению за ПАО Банк «ВТБ».

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2025 по делу № А56-4551/2024/сд.1 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 02.10.2023 транспортного средства Skoda KODIAQ, VIN#: XW8JC4№S2KH422678, 2019 года выпуска, заключенный между Манкуевым Максимом Викторовичем и Манкуевой Светланой Борисовной.

Обязать Манкуеву Светлану Борисовну вернуть транспортное средство Skoda KODIAQ, VIN#: XW8JC4№S2KH422678, 2019 года выпуска в конкурсную массу должника.

Взыскать с Манкуевой Светланы Борисовны в доход федерального бюджета 10 000,00 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

А.В. Радченко

Н.А. Морозова

М.В. Тарасова