



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград  
19 мая 2026 года

Дело № А12-13761/2025

Резолютивная часть определения не объявлялась.  
Полный текст определения изготовлен 19 мая 2026 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Смагоринской Е.Б., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Павлова Сергея Сергеевича (08.11.1989 года рождения, место рождения гор. Петров вал Камышинского рна Волгоградской обл.; СНИЛС: 152-469-372- 77, ИНН: 342201965567; адрес регистрации: Волгоградская обл. р-н Ольховский, с. Зензеватка, ул. Советская, д. 64)

заявление финансового управляющего Гущиной Алины Алишеровны о разрешении разногласий,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

### У С Т А Н О В И Л:

10.03.2025 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее – суд) поступило заявление Павлова Сергея Сергеевича о признании его несостоятельным (банкротом) по правилам банкротства физического лица.

Определением суда от 30.04.2025 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А12-13761/2025.

Решением суда от 08.08.2025 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Гущина Алина Алишеровна.

Информационное сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 19.07.2025.

22.12.2025 в суд от финансового управляющего Гущиной Алины Алишеровны поступило заявление о разрешении разногласий, просит суд:

- Разрешить разногласия между финансовым управляющим Гущиной А.А., и кредитором путем Утверждения:

п. 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – ЭТП «МЭТС», размещенной на сайте <https://m-ets.ru/> в сети Интернет»;

п 5.11 Положения залогового кредитора, что для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток на счет Оператора ООО «МЭТС» (ООО «МЭТС», юр. адрес: 302023, г. Орел, ул. Раздольная, д 11, помещение 137; ИНН 5751039346; КПП 575101001; ОГРН 1105742000858; р/счет 40702810547710000225; Банк: ОРЛОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ N8595 ПАО СБЕРБАНК, к/счет 30101810300000000601, БИК 045402601).

В обоснование ходатайства финансовым управляющим указано, что в ходе процедуры реализации имущества у должника выявлено имущество: автомобиль марки LADA, модель: GRANTA, VIN: ХТА219010Е0237039, гос. рег. номер: А758ТХ134, год

изготовления: 2014, являющийся предметом залога ПАО «Совкомбанк». От залогового кредитора поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Павлова С.С. в рамках дела о банкротстве № А12-13761/2025. Согласно п. 5.2 Положения торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»). Финансовый управляющий не согласен с необходимостью привлечения указанной электронной площадки. Свою позицию управляющий мотивирует тем, что стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена и не соответствует стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги. На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 1 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся. На площадке ЭТП «МЭТС» есть возможность выбрать тариф "ЭКОНОМНЫЙ" по стоимости, где несостоявшиеся торги (аукцион/конкурс, торги посредством публичного предложения), а также, если ДКП не заключен с единственным участником - бесплатно, а Торги (аукцион/конкурс, торги посредством публичного предложения), при условии, что хотя бы по одному лоту торги признаны состоявшимися или заключается ДКП с единственным участником - 1 000 Р, либо тариф "ЭФФЕКТИВНЫЙ" по стоимости 100 руб. за один лот при реализации имущества физического лица (аукцион/конкурс, торги посредством публичного предложения), с любым количеством лотов. Финансовый управляющий всегда использует тариф "ЭФФЕКТИВНЫЙ", который в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг составляет 100 рублей за один лот при условии выбора реквизитов ЭТП «МЭТС» для зачисления задатков за участие в торгах. При этом, в целях сокращения расходов на публикацию торгов ФУ всегда использует счет ЭТП «МЭТС» для перечисления задатка для участия в торгах (Реквизиты для перечисления задатка: ООО «МЭТС», юр. адрес: 302023, г. Орел, ул. Раздольная, д 11, помещение 137; ИНН 5751039346; КПП 575101001; ОГРН 1105742000858; р/счет 40702810547710000225; Банк: ОРЛОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ N8595 ПАО СБЕРБАНК, к/счет 3010181030000000601, БИК 045402601). Иные счета для принятия задатков не используются. Кроме того, проведение торгов на указанной площадке невозможно в связи с тем, что финансовый управляющий не состоит в СРО, которая аккредитовала электронную площадку «Купец» и соответственно не вправе использовать указанную площадку при проведении торгов.

26.01.2026 от ПАО «Совкомбанк» поступили возражения на заявление финансового управляющего.

Лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Согласно статье 156 АПК РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в соответствии со статьей 138 названного Закона.

Продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Статья 138 Закона о банкротстве предусматривает возможные случаи урегулирования разногласий по вопросам продажи залогового имущества между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке, установленном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ потенциальных участников к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из материалов дела следует, в качестве организатора торгов залоговым кредитором указано ООО "КупецЪ" - оператор электронной площадки "ТоргГрупп", являющееся действующим членом СРО "Союз Торговых Электронных Площадок", имеет аккредитацию в СРО Крымского СПАУ «Эксперт».

Между тем, судом установлено, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2026 по делу № А40-98411/2025 сведения о Крымском союзе профессиональных арбитражных управляющих "Эксперт" были исключены из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2026 решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2026 по делу № А40-98411/2025 оставлено без изменения, кассационная жалоба Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» – без удовлетворения.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на

него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Данный подход согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 5 ноября 2025 год N 305-ЭС25-1663.

Кроме того, в рассматриваемом случае ПАО «Совкомбанк» не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, предложенной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Какие-либо доказательства наличия у ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп» эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества

должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов.

Электронная торговая площадка «МЭТС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована.

Доказательства того, что проведение торгов на электронной площадке, выбранной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, суду не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является финансовый управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Электронная торговая площадка «МЭТС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована.

Доказательства того, что проведение торгов на электронной площадке, выбранной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, суду не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является финансовый управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 60, ст. 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, ст. ст. 48, 184-185 АПК РФ, суд,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Гущиной А.А. и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» в отношении положения о реализации имущества должника путем утверждения п. 5.2 положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – ЭТП «МЭТС», размещенной на сайте <https://m-ets.ru/> в сети Интернет» и п. 5.11 положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Для допуска к участию в торгах по продаже имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток на счет Оператора ООО «МЭТС» (ООО «МЭТС», юр. адрес: 302023, г. Орел, ул. Раздольная, д 11, помещение 137; ИНН 5751039346; КПП 575101001; ОГРН 1105742000858; р/счет 40702810547710000225; Банк: ОРЛОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ N8595 ПАО СБЕРБАНК, к/счет 30101810300000000601, БИК 045402601).

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законом срок.

Судья

Е.Б. Смагоринская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.06.2025 13:43:04

Кому выдана Смагоринская Екатерина Борисовна