



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-6452/2022

25 июля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 июля 2025 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Смирновой А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Миняйло О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Савицкого Василия Николаевича о признании недействительной сделкой - договор купли-продажи от 30.11.2022, между Бухареевой Натальей Степановной и Кияевой Ириной Борисовной, о применении последствий недействительности сделки, в деле о несостоятельности (банкротстве) должника – Клиппы Алексея Николаевича,

при участии в судебном заседании представителя Савицкого В.Н. (доверенность от 02.09.2024, паспорт),

у с т а н о в и л:

30.11.2022 решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Алексеева Олеся Анатольевна.

08.10.2024 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление кредитора Савицкого Василия Николаевича о признании недействительной сделку - договор купли-продажи от 30.11.2022, между Бухареевой Натальей Степановной и Кияевой Ириной Борисовной, в части субъектного состава – покупателя; о применении последствий недействительности сделки и обязанности Кияеву И.Б. возвратить в конкурсную массу Клиппы А.Н. транспортное средство Toyota RAV4, 2005 года выпуска, VIN JTENH20V506140797, государственный номер О584 НН154.

Правовым основанием заявленного требования конкурсный кредитор указал пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10, 168, 170 ГК РФ, в письменных уточнениях от 19.05.2025 дополнительно просил обязать Кияеву И.Б. возвратить в конкурсную массу денежные средства в размере страховой премии, оплаченной должником по трём полисам ОСАГО, серия ХХХ №046912569, серия ХХХ №0389878397, серия ХХХ №0279892838.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось в связи с необходимостью истребования дополнительных доказательств.

В судебном заседании 08.07.2025 представитель Савицкого В.Н. заявленные требования поддержал в редакции от 19.05.2025, поскольку Кияевой И.Б. (мать бывшей супруги должника) совершены действия по оформлению на себя титула собственника, в действительности спорная сделка совершена в интересах должника и за счет его имущества, которое он получил, готовясь к

процедуре банкротства, путем вывода денежных средств с расчетных счетов ООО «Гарант». Кияева И.Б. в ходе судебного разбирательства не подтвердила свою финансовую платежеспособность.

Финансовый управляющий должника полагает, что в редакции кредитора невозможно признать сделку недействительной, поскольку сделка не совершена должником. Кроме того, спорная сделка совершена 30.11.2022, когда должник уже пять месяцев находился в процедуре банкротства – реструктуризация долгов гражданина. Должник доход не получал в процедуре банкротства.

Кияева И.Б. в письменных возражениях от 17.12.2024 указала, что должник не имеет никакого отношения к спорному транспортному средству. Договор купли-продажи от 30.11.2022 заключен между Кияевой И.Б. и Бухареевой Н.С., просила прекратить производство по заявленным требованиям.

Должник в письменных пояснениях указал, что не состоит с Кияевой И.Б. в родственных отношениях, брак с ее дочерью – Клиппой А.В. расторгнут. Договоры ОСАГО заключались по личной просьбе Кияевой И.Б., за счет ее личных денежных средств.

Бухареева Н.С. отзыв в материалы дела не представила.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 08.07.2025 объявлен перерыв до 18.07.2025, о чем сделана публикация в сети Интернет. Суд предложил заявителю обобщить правовую позицию, приобщить выписки по счетам ООО «Гарант», расписать со ссылками на доказательства – перевод бизнеса ООО «Гарант» должником на ИП Кияеву И.Б. (один вид деятельности, контрагенты, место нахождения и т.д.).

После перерыва судебное заседание продолжено.

Финансовый управляющий в письменной позиции указал, что кредитор не направил ему обобщению правовую позицию.

В судебном заседании 18.07.2025 представитель Савицкого В.Н. заявленные требования.

Обособленный спор рассмотрен по правилам статей 121-123, 156 АПК РФ в отсутствие финансового управляющего, должника, Бухареевой Н.С., Кияевой И.Б., извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, арбитражный суд находит заявление конкурсного кредитора Савицкого В.Н. подлежащим частичному удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 30.11.2022 Бухареева Н.С. (продавец) и Кияева И.Б. (покупатель) заключили договор купли-продажи, согласно которому продавец продал, а покупатель принял и оплатил транспортное средство Toyota RAV4, 2005 года выпуска, VIN JTEHH20V506140797, государственный номер О584 НН154, по цене 250 000 руб.

Конкурсный кредитор, полагая, что данная сделка совершена за счет имущества и в интересах должника, при этом Кияева И.Б. (мать бывшей супруги должника) является мнимым держателем титула собственника, в целях исключения возможного обращения на него взыскания в

процедуре банкротства Клиппы А.Н., обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на нормы статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

На основании пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи (арбитражным управляющим), конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Требования Савицкого В.Н. включены в реестр требований кредиторов Клиппы А.Н. на основании определения арбитражного суда от 19.05.2023 (резольютивная часть) и составляют 22,11% требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, кредитор Савицкий В.Н. обладает правом на обращение в суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Клиппы А.Н. с настоящим заявлением.

Оснований для прекращения производства по настоящему заявлению судом не усматриваются.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2. и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную, мнимую (статьи 10, 168, 170 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве», далее - Постановление №63).

При этом сложившейся судебной практикой выработан правовой подход, согласно которому в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2014 N 10044/11, определения Верховного Суда РФ от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886 и проч.).

При этом закрепленные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности получения предпочтения, извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения (определение Верховного Суда РФ от 24.10.2022 N 305-ЭС21-24325(4)).

Действующее законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Из содержания приведенных норм и разъяснений, изложенных в пунктах 5 - 7 Постановления №63, следует, что такие обстоятельства, как противоправность цели совершения сделки и осведомленность контрагента об этой цели, охватываются составом подозрительной сделки и не требуют самостоятельной квалификации по статье 10 ГК РФ.

Аналогичный подход подлежат применению и при разрешении вопроса о квалификации спорных сделок по пункту 1 статьи 170 ГК РФ и (или) пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, которой предусмотрены специальные основания для конкурсного оспаривания сделок, а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора (определение Верховного Суда РФ от 08.02.2023 N 305-ЭС21-8027(7)).

В рассматриваемой ситуации, оспариваемая сделка совершена 30.11.2022 – в день признания должника несостоятельным (банкротом) Клиппы А.Н., поэтому может быть оспорена в том числе на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пунктах 5 - 7, 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах вторым -

пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710 (4) по делу А40-177466/2013 факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя - в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения сделки.

Таким образом, для правильного разрешения вопроса о наличии у оспариваемой сделки признаков недействительности, предусмотренных положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить факт совершения сделки в определенный период времени до возбуждения дела о банкротстве (три года), причинение вреда имущественным правам кредиторов, наличие у должника на дату совершения признаков неплатежеспособности, осведомленность об этом другой стороны сделки (недобросовестность контрагента).

Решая вопрос о наличии указанных оснований, суд приходит к следующим выводам.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

На дату совершения спорной сделки у должника имелись обязательства перед кредиторами, которые в последующем включены в реестр требований кредиторов должника (АО «Россельхозбанк», Савицкий В.Н., АО «Банк Русский Стандарт», ПАО Сбербанк и др.).

Судом установлено, что Кияева И.Б. является матерью бывшей супруги должника - Клиппы А.В., брак с которой должник расторгнул 22.07.2021. Кияева И.Б. является индивидуальным предпринимателем с 29.05.2020, основной вид деятельности которого торговля розничная текстильными изделиями в специализированных магазинах. Налоговые декларации Кияевой И.Б. за 2021 год и 2022 год с показателями «0». Доход бывшей супруги Клиппы А.В. в 2022 году составил 11 000 руб. Доход должника в 2021 году составил 68 000 руб. (налоговый агент ООО «Гарант»), в 2022 году – 1425 руб. 97 коп. (налоговый агент ООО «Анкор ФинТех»).

Согласно информации из публичных источников сервиса «Номерограм» (приложение «Дром.ру), который позволяет найти историю продаж и отдельные фото машины в Интернете по государственному номеру, номеру VIN, в период нахождения автомобиля Toyota RAV4, 2005 года выпуска, VIN JТЕНН20V506140797, государственный номер О584 НН154, в собственности Бухареевой Н.С. размещалось 20.07.2022 объявление о продаже указанного автомобиля по цене 820 000 руб.

Таким образом, официальный доход Кияевой И.Б. не позволяет ей приобрести спорное транспортное средство в собственность.

Судом проанализированы выписки по счетам Кияева И.Б., а также выписки по счетам ООО «Гарант» (ИНН 5436109566), участником и директором которого являлся Клиппа А.Н., установлены следующие обстоятельства:

- 28.12.2021 с расчётного счёта №40702810444050045531 в пользу ИП Кияевой И.Б. перечислено 207 000,00 руб. с наименованием платежа «Оплата по счёту №352 от 17.12.2021г за окна ПВХ НДС не облагается»; 29.12.2021 с расчётного счёта №40702810209220000138 в пользу ИП Кияевой И.Б. перечислено 281 000,00 руб. с наименованием платежа «Оплата за окна ПВХ по счёту №353 от 29.12.2021г. НДС не облагается»; 29.12.2021 с расчётного счёта №40702810209220000138 в пользу ИП Кияевой И.Б. было перечислено 69 160,43 руб. с наименованием платежа «Возврат денежных средств оплаченных за нас, ООО Гарант, в ООО Скиф ИНН: 2222820470, 21.09.21г НДС не облагается»; 25.01.2022 с расчётного счёта №40702810209220000138 в пользу ИП Кияевой И.Б. перечислено 17 000,00 руб. с наименованием платежа «Оплата за окна ПВХ по счёту №2 от 25.01.2022 г. НДС не облагается» (в настоящее время данные платежи оспариваются финансовым управляющим должника),

- в 2021 году со счета №40702810209220000138 в БАНКЕ "ЛЕВОБЕРЕЖНЫЙ" (ПАО) обществом «Гарант» перечислены Клиппе А.Н. денежные средства в размере 475 300 руб. с назначением возврат займа учредителю;

- в 2019 году 1 010 000 руб., в 2020 году – 582 000 руб., должником сняты наличные денежные средства со счета общества «Гарант» №40702810209220000138 в БАНКЕ "ЛЕВОБЕРЕЖНЫЙ" (ПАО),

- в 2021 году Кияевой И.Б. внесено на счет №408178106440563899892 в ПАО Сбербанк наличных денежных средств в общем размере 1 458 900 руб. (с июля 2021 по 07.12.2021), в 2022 году – 842 300 руб.,

- последняя операция по счету общества «Гарант» №40702810209220000138 в БАНКЕ "ЛЕВОБЕРЕЖНЫЙ" (ПАО) совершена 05.03.2022, в ПАО СБЕРБАНК в январе 2022 года, 26.01.2024 ООО «Гарант» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо,

- в 2021 году контрагентами Кияевой И.Б. становятся ООО «Скиф» (ИНН 2222820470), ЗАО «СУЗУН-СЕРВИС» (ИНН 5436100154), ЗАО «МЫШЛАНСКОЕ» (ИНН 5436100958), ЗАО «БОБРОВСКОЕ» (ИНН 5436100926), ООО «Автоунивермаг» (ИНН 5436109728), ООО ПСК "ОЦПО" (ИНН 5507228210), ООО «БОЛТОВСКИЙ МАСЛОСЫРКОМБИНАТ» (ИНН 5436110836), ЗАО «БОБРОВСКОЕ» (ИНН 5436100926), администрация Сузунского района (МБОУДО «Сузунская ДШИ», л/с 822060615) (ИНН 5436108724), ООО «Альфа-Трейд» (ИНН 5406655141), ИП глава КФХ Бакланов А.А. (ИНН 543660157771), ООО «АКХ АЛЕКСАНДРОВКА» (ИНН 5436110900), которые ранее были контрагентами ООО «Гарант» (выписка по счету ИП Кияевой И.Б. в ПАО СБЕРБАНК №40802810144050046015),

- в 2022 году (спорная сделка совершена 30.11.2022) со счета №408178106440563899892 в ПАО Сбербанк Кияевой И.Б. снято наличных денежных средств в общем размере 463 000 руб. (03.01.2022 – 150 000 руб., 04.01.2022 – 86 000 руб., 20.01.2022 – 70 000 руб., 8000 руб., 21.01.2022 – 15 000 руб., 26.01.2022 – 12 000 руб., 05.02.2022 – 7000 руб., 6000 руб., 10.02.2022 – 10 000 руб., 16 000 руб., 26.02.2022 – 14 000 руб., 02.04.2022 – 5 000 руб., 09.04.2022 – 10 000 руб., 23.04.2022 – 5000 руб., 28.05.2022 – 20 000 руб., 04.06.2022 – 8 000 руб., 28.06.2022 – 8 000 руб., 08.11.2022 – 7000 руб., 19.11.2022 – 4 000 руб., 25.11.2022 – 2000 руб.), по иным счетам Кияевой И.Б. (как физического лица) нет ничего примечательного (либо не было операций, либо были незначительные поступления денежных средств).

Таким образом, усматривается тенденция перевода бизнеса ООО «Гарант» на ИП Кияеву И.Б., при этом основной вид деятельности ООО «Гарант» являлось строительство жилых и нежилых зданий, что никак не связано с основным видом деятельности ИП Кияевой И.Б.

Судом установлено, что на имя Кияевой И.Б. водительское удостоверение не выдавалось (ответ ГУ МВД по НСО от 26.02.2025), страхователем с 28.11.2022 по 30.11.2024 спорного транспортного средства в САО «ВСК» является Клиппа А.Н., он же совместно со своей бывшей супругой допущен к управлению данным транспортным средством (ответ АО «НСИС» от 24.01.2025).

Адрес регистрации должника и адрес бывшей супруги должника Клиппа А.В. остался неизменным, НСО, р.п. Сузун ул. Булгакова, д. 36.

Таким образом, Кияева И.Б., должник Клиппа А.Н., Клиппа А.В. являются фактически аффилированными лицами.

Суд полагает, что спорная сделка была направлена на достижение общей цели - вывод имущества должника из-под обращения взыскания по его обязательствам путем оформления титула собственника на Кияеву И.Б., об этом указывают следующие обстоятельства: отсутствие доказательств снятия денежных средств Кияевой И.Б., приближенных к дате совершения сделки, учитывая, что реальная его стоимость примерно была равна 800 000 руб., вывод денежных средств должником со счетов ООО «Гарант», в том числе в наличной форме, судьба которых в настоящее

время не установлена, перевод контрагентов ООО «Гарант» на ИП Кияеву И.Б., отсутствие доказательств встречного исполнения по платежам ООО «Гарант» в адрес Кияевой И.Б., увеличение оборотов денежных средств по счетам Кияевой И.Б., страхование спорного транспортного средства должником с допуском его к управлению.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о наличии совокупности обстоятельств, позволяющих признать сделку недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.

Действительная воля сторон заключалась в создании видимости перехода права собственности на мнимого собственника – Кияеву И.Б., во избежание обращения кредиторами взыскания на имущество Клиппы А.Н.

В рассматриваемом случае суд признает действия Кияевой И.Б. по оформлению титула собственника на спорное транспортное средство недействительными, а вместе с ним и договор купли-продажи от 30.11.2022, между Бухареевой Н.С. и Кияевой И.Б., в части субъектного состава – покупателя, вместе с тем, притворность субъектного состава сделки, по общему правилу, не отменяет действительность ее условий.

Особенность применения последствий недействительности сделок, признанных таковыми в деле о банкротстве, определены статьей 61.6 Закона о банкротстве.

В качестве последствий недействительности сделки - купли-продажи от 30.11.2022, суд устанавливает покупателем Клиппу А.Н., что является достаточным последствием признания сделки в указанной части недействительной (недействительная сделка в части субъектного состава). Вместе с тем, поскольку спорное транспортное средство зарегистрировано за Кияевой И.Б., суд обязывает её возвратить его в конкурсную массу должника.

Относительно дополнительных требований конкурсного кредитора в части обязанности Кияевой И.Б. возвратить в конкурсную массу денежные средства в размере страховой премии, оплаченной должником по трем полисам ОСАГО, серия ХХХ №046912569, серия ХХХ №0389878397, серия ХХХ №0279892838, суд оставляет их без удовлетворения, поскольку Клиппа А.Н. нес расходы по страхованию в своих интересах, поскольку считал себя собственником, скрывая свой титул от третьих лиц.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительной сделку договор купли-продажи от 30.11.2022, между Бухареевой Натальей Степановной и Кияевой Ириной Борисовной, в части субъектного состава - покупателя.

Установить покупателем по договору купли-продажи от 30.11.2022 Клиппу Алексея Николаевича.

Обязать Кияеву Ирину Борисовну возвратить в конкурсную массу Клиппы Алексея Николаевича транспортное средство Toyota RAV4, 2005 года выпуска, VIN JTEHH20V506140797, государственный номер О584 НН154.

Взыскать с Кияевой Ирины Борисовны в пользу Савицкого Василия Николаевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Е. Смирнова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.06.2024 2:53:52
Кому выдана Смирнова Анастасия Евгеньевна