



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

тел. (4922) 47-23-65, 47-23-41, факс (4922) 47-23-98, <http://vladimir.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-14647-4/2024

"15" января 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена – 18.12.2025.

Полный текст определения изготовлен – 15.01.2026.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Ушаковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бойновой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании требование кредитора – публичного акционерного общества "Сбербанк России" (117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) к должнику – гражданину Егорову Андрею Алексеевичу (дата рождения: 10.11.1986; место рождения: пос. им. Фрунзе Камешковского р-на Владимирской обл.; адрес регистрации: Владимирская область, Камешковский район, д. Сергеиха, ул. Гагарина, д. 88; ИНН 331599243920; СНИЛС № 076-928-972 35) о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 2 268 301 руб. 04 коп., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: гражданка Егорова Екатерина Валерьевна (Владимирская область, г. Владимир), в отсутствие заявителя, финансового управляющего, должника, иных лиц, установил следующее.

По заявлению гражданина Егорова Андрея Алексеевича (далее – Егоров А.А., должник) определением Арбитражного суда Владимирской области от 27.12.2024 возбуждено производство по делу № А11-14647/2024 о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением арбитражного суда от 25.02.2025 гражданин Егоров А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Заманов Александр Михайлович (далее – Заманов А.М.).

Объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 07.03.2025, указанные сведения включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 27.02.2025.

В рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество "Сбербанк России" (далее – ПАО "Сбербанк России", кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в сумме 672 200 руб. 03 коп. (основной долг – 533 095 руб. 09 коп., проценты – 132 544 руб. 38 коп., государственная пошлина – 6560 руб. 56 коп.), возникшую в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по кредитному договору от 04.06.2021 № 643681 и договору на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдаче ему международной кредитной карты Сбербанк Visa Gold от 11.04.2016.

Кроме того, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в сумме 1 596 101 руб. 01 коп. (основной долг – 1 581 185 руб. 74 коп., неустойка – 14 915 руб. 27 коп.), возникшую в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по кредитному договору от 09.09.2020 № 763243, в качестве требований, обеспеченного залогом имущества должника.

Определением арбитражного суда от 30.04.2025 требование кредитора было принято к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Также указанным определением к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечена гражданка Егорова Екатерина Валерьевна (далее – Егорова Е.В.).

Финансовый управляющий в ходатайстве от 28.05.2025 № 10982 просил отложить рассмотрение требования в связи с непредставлением финансовому управляющему сведений, подтверждающих наличие либо отсутствие залогового имущества.

Определением суда от 29.05.2025 требование назначено к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда на 08.07.2025.

Финансовый управляющий в отзыве от 07.07.2025 № 10982 не возразил против включения заявленного требования в реестр требований кредиторов.

Должник и третье лицо (Егорова Е.В.) отзывы по существу заявленного требования не представили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле и арбитражном процессе по делу о банкротстве, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Проанализировав представленные в материалах дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Порядок установления размера требований кредиторов в рамках дела о банкротстве в период проведения процедуры реализации имущества осуществляется в соответствии со статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве). Состав и размер денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, определен статьей 4 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии

с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу (банку) полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии со статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Представленные в материалы дела документы (кредитный договор от 04.06.2021 № 643681 и договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдаче ему международной кредитной карты Сбербанк Visa Gold от 11.04.2016, расчеты задолженности, иные доказательства), а также отсутствие каких-либо возражений должника, финансового управляющего и иных лиц относительно заявленного требования свидетельствуют об обоснованности требования кредитора к должнику и наличии оснований для включения требования в сумму 672 200 руб. 03 коп. (основной долг – 533 095 руб. 09 коп., проценты – 132 544 руб. 38 коп., государственная пошлина – 6560 руб. 56 коп.) в реестр

требований кредиторов должника в третью очередь в силу статей 4, 100, 213.27 Закона о банкротстве

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Исходя из пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Исходя из пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. Залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге (пункт 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" возбуждение производства по делу о банкротстве не влечет прекращения залоговых правоотношений и трансформации требований залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство.

Согласно абзацу 6 пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством

предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

При установлении требований залогового кредитора в рамках дела о банкротстве помимо факта возникновения и сохранения правоотношений по договору залога подлежит установлению фактическое наличие имущества во владении должника.

Как следует из представленных в материалы дела документов, между ПАО "Сбербанк России" и Егоровым А.А., Егоровой Е.В. (далее – созаемщики) заключен кредитный договор от 09.09.2020 № 763243, по условиям которого кредитор предоставляет созаемщикам кредит в сумме 1 700 000 руб. на срок 300 мес. под 7,6 процентов годовых (пункты 1,2,4 договора).

Целью использования кредита является приобретение объекта недвижимости – квартира, расположенная по адресу: Владимирская область, г. Владимир, ул. Растопчина, д.3, кв. 93 (пункт 12 договора).

Пунктом 13 договора установлено, что за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом в размере 4,25 процентов годовых с суммы просрочки платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления неисполненных обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

Как следует из представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости по состоянию на 21.04.2025, Егорову А.А. на праве собственности принадлежит квартира, общей площадью 44 кв.м., кадастровый номер № 33:22:032195:661, расположенную по адресу: Владимирская область, г. Владимир, ул. Растопчина, д. 3, кв. 93.

Материалами дела установлено и сторонами не оспаривается, что жилое помещение, является предметом залога, является совместной собственностью Егорова А.А. и Егоровой Е.В.

Пунктом 1 статьи 78 Закона № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры. Освобождение таких жилого дома или квартиры осуществляется в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, из приведенных положений законов в их взаимосвязи следует, что граждане своей волей и в своем интересе могут распоряжаться принадлежащими им имуществом, в том числе отдавать его в залог в обеспечение принятых на себя обязательств, при этом обращение взыскания на заложенную квартиру возможно как в случае, когда такая квартира заложена по договору об ипотеке (независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит)), так и по ипотеке в силу закона, в частности, в силу закона ипотека возникает, если жилое помещение приобретено либо построено полностью или частично с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного другим юридическим лицом на приобретение или строительство указанного жилого помещения (пункт 1 статьи 77 Закона об ипотеке). Распространяя на обеспеченные договорной

и законной ипотекой обязательства общее правило об ответственности должника всем своим имуществом, указанные законоположения направлены на достижение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и служат для реализации положений, закрепленных статьями 17 (часть 3), 35 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации. При этом действующее законодательство, не содержит запрета на передачу гражданами в залог по договору ипотеки, заем (кредит) принадлежащих им помещений, в том числе тех, которые являются единственными пригодными для их проживания, равно как и запрета на заключение договоров ипотеки, по которым залогодержателями и кредиторами являются граждане.

В соответствии с разъяснениями пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов помимо прочего являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга (пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, если предмет залога остается в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными залогодателями.

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам. Имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность) (пункты 1, 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

При этом если предмет залога остался в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными

залогодателями (пункт 2 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве собственности на имущество супруги и детей должника по смыслу положений статей 7, 38 Закона об ипотеке, статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности.

В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

На основании перечисленных норм, регулирующих спорные правоотношения, суд приходит к выводу, что квартира, находящаяся в залоге у Банка, подлежит реализации в рамках дела о банкротстве должника с последующей выплатой части средств от реализации имущества супруге должника, а возбуждение дела о банкротстве только в отношении одного из созаемщиков и созалогодателя не исключает возможность обращения взыскания и реализации объекта недвижимого имущества в целом в составе конкурсной массы должника в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, с последующим возмещением другому заемщику денежных средств пропорционально его доли.

В соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Кроме того, суд учитывает, что по состоянию на дату судебного заседания исполнение по кредитным обязательствам не осуществляются сторонами и по состоянию на дату судебного разбирательства задолженность составляет 1 596 101 руб. 01 коп.

Таким образом, требование кредитора в сумме 1 596 101 руб. 01 коп. подлежит включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Включить требования кредитора - публичного акционерного общества "Сбербанк России" в сумме 1 581 185 руб. 74 коп. (основной долг) в реестр требований кредиторов гражданина Егорова Андрея Алексеевича в третью очередь как обеспеченное залогом имущества должника.

2. Включить требования кредитора - публичного акционерного общества "Сбербанк России" в сумме 14 915 руб. 27 коп. (неустойка) в реестр требований кредиторов гражданина Егорова Андрея Алексеевича в третью очередь и учесть его отдельно в третьей очереди реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника.

3. Включить требования кредитора - публичного акционерного общества "Сбербанк России" в сумме 672 200 руб. 03 коп. (основной долг – 533 095 руб. 09 коп., проценты – 132 544 руб. 38 коп., государственная пошлина – 6560 руб. 56 коп.) в реестр требований кредиторов гражданина Егорова Андрея Алексеевича в третью очередь.

4. Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Егорова Андрея Алексеевича требование публичного акционерного общества "Сбербанк России" в размере 70 724 руб.

(45 724 руб. - государственная пошлина за рассмотрение требования;
25 000 руб. - государственная пошлина за рассмотрение требования
неимущественного характера).

Требование подлежит удовлетворению в порядке пункта 3 статьи 137
Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности
(банкротстве)".

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может
быть обжаловано в течение месяца с момента его вынесения в Первый
арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской
области.

Судья

Е.В. Ушакова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.05.2025 8:12:39 Кому выдана Ушакова Елена Вячеславовна
--