

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**27 ноября 2025 года.**Дело № А56-113682/2024/сд.1*

Резолютивная часть определения объявлена 26.11.2025.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Н.О. Курлышева,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Мищериной Т.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Подлипенцева Бориса Александровича об оспаривании сделки должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Юдинцева Сергея Николаевича (15.07.1973 г.р., место рождения: гор. Ленинград, ИНН: 780150099503, СНИЛС: 004- 858-405 49), ответчик: Тяпкин Сергей Вячеславович, третьи лица: Леонтьев Илья Борисович, Фатейчев Владислав Витальевич,

при участии:

- от лиц, участвующих в деле: не явились, извещены,

установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление Юдинцева Сергея Николаевича о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 13.02.2025 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Юдинцева С.Н.

Определением арбитражного суда от 03.04.2025 заявление Юдинцева Сергея Николаевича признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим утверждена Подлипенцев Борис Александрович, член Ассоциации арбитражных управляющих «СИРИУС».

Указанная информация опубликована в газете «Коммерсантъ» № 67(7999) от 12.04.2025.

В арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Подлипенцева Бориса Александровича об оспаривании сделки должника, в котором заявитель просит:

1. Признать недействительной сделку купли-продажи автомобиля Mitsubishi L200 2014 г. в. (шасси № ММСJNKВ40FDZ08786), совершенную 27.08.2024 между Юдинцевым Сергеем Николаевичем (продавец) и Тяпкиным Сергеем Вячеславовичем (покупатель) по цене 710 000 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки, обязав стороны вернуться в первоначальное положение, а именно: обязать Тяпкина С.В. вернуть автомобиль в конкурсную массу, обязать Юдинцева С.Н. вернуть Тяпкину С.В. 710 000 руб.

До начала судебного заседания от финансового управляющего поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым он просит:

1. Признать недействительной сделку купли-продажи автомобиля Mitsubishi L200 2014 г. в. (шасси № ММСJNKВ40FDZ08786), совершенную 27.08.2024 между

Юдинцевым Сергеем Николаевичем (продавец) и Тяпкиным Сергеем Вячеславовичем (покупатель) по цене 710 000 руб.

2. Взыскать с Тяпкина С.В. в пользу конкурсной массы 790 000 руб.

Уточнения приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явились, явку представителей не обеспечили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие названных лиц.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, по договору купли-продажи автомобиля от 27.08.2024 Юдинцев С.Н. (продавец) продал, а Тяпкин С.В. (покупатель) приобрел транспортное средство марки Mitsubishi L200 2014 г. в. (шасси № ММСJNKВ40FDZ08786) по цене 710 000 руб.

Финансовый управляющий имуществом должника, полагая, что указанный договор является недействительным по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в силу статей 10, 168 и пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ввиду отчуждения транспортного средства в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика и неравноценности цены отчуждения, в результате чего кредиторам должника причинен вред, обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В пункте 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63) разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Как следует из материалов дела, с учетом возбуждения дела о банкротстве должника на основании определения арбитражного суда от 13.02.2025 оспариваемая сделка совершена 27.08.2024, то есть в периоды, установленные пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 постановления №63 и пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60) наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ)), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В указанных разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Статьи 10 и 168 ГК РФ не подлежат применению в настоящем деле, поскольку оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, установленный специальной

нормой Закона о банкротстве, пороки спорных сделок, на которые сослался заявитель - отчуждение имущества в отсутствие встречного предоставления по заниженной цене в ущерб интересам кредиторов - полностью охватывается диспозициями пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Наличие каких-либо дополнительных обстоятельств, указывающих на злоупотребление со стороны участников сделки, которые не охватывались бы диспозициями статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должника не доказано. Доказательства наличия в оспариваемой сделке пороков воли, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки, а также признаков мнимости сделки (пункт 1 статьи 170 ГК РФ) не представлено.

Оснований для признания недействительной оспариваемую сделку в соответствии со статьями 10, 168 и пунктом 1 статьи 170 ГК РФ судом не установлено.

Из содержания статей 6, 168, 170 АПК РФ следует, что суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, должен сам квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска. Таким образом, при наличии доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства по делу, необходимые для применения иной нормы права, чем та, на которую ссылается истец, суд может самостоятельно применить необходимую норму.

Учитывая, конкретные обстоятельства совершения оспариваемой в рамках настоящего обособленного спора сделки, исходя из доводов конкурсного управляющего, приведенных в обоснование заявления, суд полагает, что в данном случае подлежат применению положения статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, приведенных в абзаце 4 пункта 9 Постановления №63, в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться в частности любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 9 Постановления №63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии с пунктом 5 Постановления №63 в силу приведенной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Что касается последнего из упомянутых в пункте 5 Постановления №63 обстоятельств, то предполагается, что другая сторона знала об указанной цели, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом в случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судом установлено, что установленная в договоре цена продажи автомобиля в размере 710 000 руб. существенно заниженной по сравнению с рыночной ценой на дату заключения оспариваемого договора (1 500 000 руб.), что в 2 раза ниже рыночной цены продажи. Сведения о неудовлетворительном техническом состоянии автомобиля, исходя из которого определена его стоимость, в договоре не отражены.

Доказательств проведения ремонтно-восстановительных работ и доказательств несения в связи с этим расходов, определяющих рыночную стоимость договорной цены продажи, в материалы дела не представлено.

На момент совершения спорной сделки в адрес ответчика у должника имелись неисполненные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» и Банк ВТБ (ПАО), сроки исполнения обязательств перед которыми на момент совершения сделки считались наступившими, требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710(3) по делу №А40-177466/2013, по

смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления №63 обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

Таким образом, на дату совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Значительное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения.

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 305-ЭС21-21196, в подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по заниженной цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

Заключение договора в отсутствие равноценного встречного исполнения со стороны ответчика привело к выбытию ликвидного актива должника, что повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Заниженная в несколько раз стоимость транспортного средства должна была насторожить покупателя, в этой связи ответчик, действуя добросовестно, осмотрительно и разумно, должен был проверить контрагента по сделке, следовательно, ответчик знал и должен был знать о преследуемой должником цели причинения вреда кредиторам.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности условий, необходимых для признания договора купли-продажи от 27.08.2024 недействительным по пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая, что согласно ответу УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, спорный автомобиль выбыл из владения ответчика, с него в конкурсную массу должника следует взыскать денежные средства в размере 790 000 руб.,

равном разнице рыночной стоимости спорного транспортного средства на дату его отчуждения по недействительной сделки и цене сделки (1 500 000 руб. – 710 000 руб.).

С учетом предоставления заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления, в соответствии с подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, и результатов рассмотрения обособленного спора, возмещение расходов по уплате государственной пошлины возлагается на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

1. Признать недействительным договор купли-продажи от 27.08.2024, заключенный между Юдинцевым Сергеем Николаевичем и Тяпкиным Сергеем Вячеславовичем, в отношении транспортного средства марки Mitsubishi L200 2014 г. в. (шасси № ММСJNKВ40FDZ08786).

2. Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с Тяпкина Сергея Вячеславовича в конкурсную массу Юдинцева Сергея Николаевича денежные средства в размере 790 000 руб.

3. Взыскать с Тяпкина Сергея Вячеславовича в доход федерального бюджета 7 500 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Курлышева Н.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.10.2024 9:06:40
Кому выдана Курлышева Наталья Олеговна