



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8022/2026**

г. Москва

Дело № А40-93253/20

21 мая 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 мая 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Д.Г. Вигдорчика,

судей С.Н. Веретенниковой, О.И. Шведко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Р. Акимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сливаева Д.И.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2025 по делу № А40-93253/20,

об отказе в удовлетворении заявления должника о разрешении разногласий, возникших между должником, финансовым управляющим должника и ООО «КБ «АкадемРусБанк», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Салтыкова В.В., при участии в судебном заседании:

от Сливаева Д.И. – Крячкова В.В. по дов. от 25.04.2022,

иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021 в отношении Салтыкова В.В., введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2022 финансовым управляющим должника утверждена Клименко М.Е., члена Ассоциации «КМ СПО АУ «Единство».

В Арбитражный суд города Москвы 28.02.2025 в электронном виде поступило заявление должника о разрешении разногласий.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2025 г. суд отказал в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об объединении обособленных споров в одно производство и ходатайства должника об отложении судебного заседания. Отказал в удовлетворении заявления должника о разрешении разногласий, возникших между должником, финансовым управляющим должника и ООО «КБ «АкадемРусБанк».

Не согласившись с указанным определением, Сливаевым Д.И. подана апелляционная жалоба.

В обоснование требований апелляционной жалобы заявитель указывает, что имущество, указанное в Положении, не является залогом по каким-либо обязательствам. Привлечение в качестве организатора торгов специализированной организации экономически необоснованно и не соответствует целям процедуры банкротства, поскольку приведет к дополнительным расходам за счет средств конкурсной массы должника.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате и времени рассмотрения в соответствии со ст.ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об изменении обжалуемого определения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [пункта 1 статьи 32](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными [Законом](#) о банкротстве.

Из материалов дела следует, что 23.12.2024 в ЕФРСБ финансовым управляющим опубликовано сообщение №16496143 о проведении собрания кредиторов Салтыкова В.В. в форме заочного голосования.

В повестку дня собрания кредиторов включен вопрос об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина:

- земельный участок, площадь 1095 кв. м., категория земель земли населенных пунктов, адрес (местонахождение) Россия, обл. Калужская, г. Калга, д. Сокорево, кадастровый (условный) номер 40:25:000210:195, цена - 574 875 рублей;

- земельный участок, площадь 1000 кв. м., категория земель Земли населенных пунктов, адрес (местонахождение) Россия, обл. Калужская, г. Калуга, д. Сокорево, кадастровый (условный) номер 40:25:000171:5, цена - 525 000 руб.;

- жилой дом, площадь 101 кв. м., назначение Здание (Жилой дом, здание) , количество этажей: 1, адрес (местонахождение) Россия, обл. Калужская, г. Калуга, д. Сокорево, дом 44, кадастровый (условный) номер 40:25:000171:54 цена - 1 300 000 руб.;

- гараж, площадь 45 кв. м., назначение Здание (Нежилое здание, гаражный бокс), количество этажей: 1, адрес (местонахождение) Россия, обл. Калужская, г. Калуга, тер. ГК Таврия, дом бокс 416, кадастровый (условный) номер 40:26:000074:690 цена - 280 000 руб.

Согласно опубликованному финансовым управляющим в ЕФРСБ сообщению №16785833 от 26.01.2025, 24.01.2025 в форме заочного голосования состоялось собрание кредиторов Салтыкова В.В., на котором были приняты следующие решения:

1. Не утверждать положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (редакция финансового управляющего);

2. Внести в повестку дня собрания кредиторов дополнительный вопрос: "Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в редакции кредитора - ООО КБ "АкадемРусБанк";

3. Утвердить положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в редакции кредитора - ООО КБ "АкадемРусБанк".

В своем заявлении Должник указывает, что с предложенным ООО «КБ «АкадемРусБанк» Положением о порядке проведения торгов имущества он не согласен в следующей части:

Пунктом 1.2. Положения, в качестве организатора торгов по продаже заложенного имущества указан АО «Российский аукционный дом».

Должник указывает, что расходы на проведение торгов финансируются за счет конкурсной массы должника, в связи с чем, по его мнению, привлечение организатора торгов АО «Российский аукционный дом» экономически нецелесообразно, поскольку вознаграждение указанного организатора торгов составит 5 % от цены реализации.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные доводы в указанной части, указал, что утвержденное залоговым кредитором Положение о порядке проведения торгов не содержит пункт о выплате вознаграждения организатора торгов в размере 5 % от цены реализации, как на то указывает должник в своем заявлении.

Кроме того, должник указывает, что не представляется возможным, определить какие меры будут приняты организатором торгов для проведения процедуры реализации, поскольку в Положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества Салтыкова В.В., подготовленное кредитором ООО КБ «АкадемРусБанк», не содержится указания на порядок реализации силами АО «Российский аукционный дом».

Однако, судом установлено, что АО «Российский аукционный дом» входит в число электронных площадок, прошедших комиссию в Министерстве экономического развития и сертифицированных для проведения торгов по продаже имущества предприятий банкротов.

Привлечение профессионального участника рынка позволит достичь максимального результата в рамках реализации имущества, поскольку обладает определенными знаниями в данной области.

Оснований полагать, что привлечение в качестве организатора торгов АО "Российский аукционный дом" способно негативно повлиять на результаты торгов, судом не установлено, должником при разрешении разногласий не приведены достаточные доказательства того, что привлечение специализированного организатора может негативно повлиять на результат торгов, в том числе и на экономический результат, а также приведет к увеличению расходов на проведение торгов.

Пунктом 1.3. Положения, торги по продаже имущества должны будут проводиться на одной из электронных площадок, аккредитованных при государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», по выбору организатора торгов: АО «Новые информационные сервисы» (ИНН 7725752265, www.nistp.ru), АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413, www.auction-house.ru, www.lot-online.ru) и ООО «Центр реализации» (ИНН 7704875918, www.centerr.ru).

Организатор торгов и оператор электронной площадки не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и/или его кредиторам.

По мнению должника необходимо расширить список для выбора ЭТП для реализации имущества должника, в связи с чем он предлагает определить в качестве операторов электронной площадки тех лиц, которые имеют соответствующие аккредитации, как при саморегулируемых организациях арбитражных управляющих членом которой является финансовый управляющий -Клименко М.Е., так и аккредитованных при государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Однако, Должником не предоставлено каких либо доказательств того, что расширение списка для выбора ЭТП для реализации имущества должника, позволит достичь максимального результата в рамках реализации имущества.

Надлежащих письменных доказательств того, что проведение торгов на площадках указанных в пункте 1.3. Положения приведет к каким-либо негативным последствиям в том числе повлияет на конкурсную массу должника, должником не представлено.

Также отсутствуют доказательства того, что предложенные площадки не отвечают каким-либо требованиям, предъявляемым к ним, не функционируют, или имеются препятствия для проведения торгов, либо имеются другие обстоятельства, которые могут негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества, на доступ публики к торгам или иным образом могут нарушить права должника или его кредиторов суду не представлено.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Суд первой инстанции ошибочно указал о статусе ООО КБ «АкадемРусБанк», как залогового кредитора и тем самым наделил ООО КБ «АкадемРусБанк» преимуществом в соответствии с ч. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве, продажей предмета залога, который осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8-19 ст. 110 и п. 3 ст. 111

настоящего Закона о банкротстве, с учетом положений ст. 138 настоящего Закона о банкротстве с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Однако, требования ООО КБ «АкадемРусБанк» Определением Арбитражного суда г. Москвы 26.08.2024 были признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Салтыкова В.В. требования ООО КБ «Академ РусБанк» в размере 281 255 843,09 руб.

Таким образом, имущество, указанное в Положение, не является залогом по каким-либо обязательствам.

Согласно [абзацу второму пункта 5 статьи 18.1](#) и [абзацу первому пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Вместе с тем, таких доводов кредитором не приведено, в связи с чем оснований для привлечения организатора торгов не имеется с учетом дополнительных расходов на указанные цели.

Суд первой инстанции указал, на тот факт, что не нашло подтверждение о вознаграждении в размере 5 % от стоимости реализованного имущества.

Между тем, следует согласиться с доводами апеллянта о том, что привлеченная организация предоставляет услуги на возмездной основе.

Размер вознаграждения организатора торгов может устанавливаться как процент от вырученного, так и в твердой сумме.

Доказательств того, что торги будут проведены на безвозмездной основе, в материалы дела не представлено.

Положение не содержит стоимость услуг организатора торгов и торговой площадки, и за чей счет они оплачиваются, тогда, как в соответствии с абз. 1 п. 8 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оплата услуг специализированной организации осуществляется за счет должника.

Подлежащее продаже имущество не является специфическим.

Наличие положительных эффектов, которые не могут быть достигнуты при проведении финансовым управляющим, также не доказано.

При отсутствии положительных эффектов от привлечения АО «Российский аукционный дом» надлежит принимать во внимание вопрос о расходах на проведение торгов. Привлечение АО «Российский аукционный дом» в качестве организатора торгов не свидетельствует о том, что возможно отказаться от выплаты финансовому управляющему процентов от реализации имущества должника, то есть негативным образом скажется на выручке от реализации имущества: Закон о банкротстве не содержит положения об отказе в уплате финансовому управляющему процентов по вознаграждению в случае, если имущество продано на торгах с привлечением организатора торгов, и, поскольку предлагаемое к продаже имущество не является предметом залога, то и расходы, связанные с реализацией имущества фактически будут отнесены на всех кредиторов, что в отсутствие сведений о размере возможных затрат противоречит принципу разумности и добросовестности.

С учетом изложенного привлечение в качестве организатора торгов специализированной организации экономически необоснованно и не соответствует целям процедуры банкротства, поскольку приведет к дополнительным расходам за счет средств

конкурсной массы должника (5% за торги на площадке РАД и 7% арбитражному управляющему должника).

Так, согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

Таким образом, в интересах всех кредиторов функцию организатора торгов следует возложить на финансового управляющего, так как в этом случае потребуются меньший объем расходов по сравнению с тем, если функции организатора торгов будет выполнять привлеченная специализированная организация.

В соответствии с п. 20 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом.

В силу абз. 9 п. 1 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Устав Ассоциации «Единство» (п. 5.2.14) устанавливает обязанность членом Ассоциации при проведении процедур банкротства привлекать для исполнения своих обязанностей организации и специалистов только из числа аккредитованных при Ассоциации.

Таким образом, финансовый управляющий, являясь членом Ассоциации, не вправе заключать договор с оператором электронной торговой площадки, не прошедшим аккредитацию в саморегулируемой организации, поскольку это нарушило бы как требования специального законодательства о банкротстве, так и внутренние стандарты профессиональной деятельности Ассоциации.

Указанные ООО КБ «АкадемРусБанк» электронные торговые площадки АО «Новые информационные сервисы», АО «Российский аукционный дом», ООО «Центр реализации» не аккредитованы в Ассоциации «Единство», членом которой является финансовый управляющий, что не позволяет последним надлежаще исполнить требования ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и внутренних актов саморегулируемой организации.

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абз. 9 п. 1 и абз. 10 п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемой организации арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу ст. 25.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Как указывает финансовый управляющий, данная позиция находит свое отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 по делу №305-ЭС25-1663 согласно которой не допускается привлечение не аккредитованных лиц, при осуществлении полномочий арбитражного управляющего в банкротных процедурах.

Так, электронные площадки АО «Новые информационные сервисы», АО «Российский аукционный дом», ООО «Центр реализации» ни как операторы электронной торговой площадки, ни как организаторы торгов в Ассоциации «Единство», чьим членом является Клименко М.Е. не аккредитованы, что подтверждается реестром аккредитованных лиц, размещенных на официальном сайте Ассоциации «Единство».

В судебном заседании апеллант указал, что в качестве торговой площадки предлагалась, в том числе, МЭТС, как соответствующая требованиям в случае утверждения организатором торгов финансового управляющего.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об изменении определения суда первой инстанции и полагает возможным внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Салтыкова В.В., подготовленное кредитором ООО КБ «АкадемРусБанк»:

- в качестве организатора торгов назначить финансового управляющего должника Салтыкова В.В.;

- в качестве площадки проведения торгов назначить – МЭТС.

В остальной части судебный акт оставить без изменения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [пунктом 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 266 - 269, 272](#) Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2025 по делу № А40- 93253/20 изменить в части в Положении:

- в качестве организатора торгов назначить финансового управляющего должника Салтыкова В.В.;

- в качестве площадки проведения торгов назначить – МЭТС.

В остальной части судебный акт оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Г. Вигдорчик

Судьи:

С.Н. Веретенникова

О.И. Шведко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.