



14020018409547

53\_44042970

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-275005/24-53-2237

15 июля 2025 г.

Резолютивная часть объявлена 8 июля 2025 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф. единолично протокол судебного заседания ведет помощник судьи Данилов С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «ФУМ» (107564, Г.МОСКВА, УЛ. КРАСНОБОГАТЫРСКАЯ, Д. 6, СТР. 6, ЭТ/ПОМ/КАБ 1/1/18, ОГРН: 1197746099330, Дата присвоения ОГРН: 12.02.2019, ИНН: 9718128719)

к ответчику

обществу с ограниченной ответственностью «СПАРТА» (117556, Г.МОСКВА, УЛ. БОЛОТНИКОВСКАЯ, Д. 7, К. 1, КВ. 88, ОГРН: 1177746922671, Дата присвоения ОГРН: 30.08.2017, ИНН: 7726410232)

о признании договоров от 29.10.2024 № 29/10/2024, от 23.10.2024 незаключенными третье лицо

общество с ограниченной ответственностью «ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ» (117342, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ КОНЬКОВО, УЛ МИКЛУХО-МАКЛАЯ, Д. 40, ПОМЕЩ. 2/1, ОГРН: 1047796957670, Дата присвоения ОГРН: 14.12.2004, ИНН: 7728533208)

в заседании приняли участие представители:

от истца – Фомина С.В. по дов. от 03.07.2025

**установил:**

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «ФУМ» с иском к ответчику ООО «Спарта» о признании, с учетом заявления об изменении иска, договоров залога незаключенными.

В обоснование требований истец сообщает, что не заключал спорные договоры.

От ответчика отзыв не поступил.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных о времени и месте судебного заседания, в соответствии со ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Изучив доводы, исследовав доказательства, суд установил следующее.

Между истцом (лизингополучатель) и ООО «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) были заключены договоры лизинга от 20.10.2023 № ДЛ-198737-23, от 17.05.2024 № ДЛ-2733337-24, от 25.01.2024 № ДЛ-246421-24, от 22.02.2024 № ДЛ-254142-24, от 22.02.2024 № ДЛ-254143-24, от 25.01.2024 № ДЛ-246421-24.

В исполнение указанных договоров, лизингодатель приобрел и передал истцу в лизинг транспортные средства: SHACMAN SX4188YY381 VIN: LZGJD3X15PX082214, DONGFENG VIN: XZV47305AR0000054, Мерседес-Бенц S 350 D 4MATIC VIN: W1K2231311A027786, PORSCHE CAYENNE VIN: WP1ZZZ9YZKDA39196, БМВ Х6 XDRIVE40I VIN: WBACY610009D08613, Мерседес-Бенц S 350 D 4MATIC VIN: W1K2231311A027786.

Предмет лизинга по договору № ДЛ-246421-24 выкуплен досрочно, право собственности передано истцу по акту от 16.10.2024.

В Реестре уведомлений о залоге движимого имущества содержатся сведения о залоге транспортных средств. Уведомление от 23.10.2024 № 2024-010-477271-219 зарегистрировано нотариусом Войтюком Р.П. Уведомление от 29.10.2024 № 2024-010-514231-734 зарегистрировано нотариусом Можаровской Д.Н. В качестве залогодержателя указано ООО «Спарта», основание: договоры залога от 29.10.2024 № 29/10/2024, от 23.10.2024.

Истец сообщает, что не заключал договоры залога и просит признать их незаключенными.

Суд признает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу обязательства одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (ч. 1 ст. 4 АПК РФ).

Обращаясь в суд, истец должен обосновать наличие у него материально-правовой заинтересованности в деле и указать, на защиту каких именно его субъективных прав и законных интересов направлены искомые требования, какие права истца могли бы быть защищены (восстановлены) в случае удовлетворения иска.

Граждане и юридические лица в силу ст. 9 ГК РФ вправе по своему усмотрению выбирать способ защиты нарушенного права, однако избранный способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Признание договора незаключенным, как способ устранения правовой неопределенности, направлено на защиту нарушенного права и устранения возможности применения незаключенной сделки.

Истец не заключал договоры залога. Ответчик документально доводы истца не опроверг, договоры залога суду не представил. Сведения о залоге транспортных средств в соответствии со ст. 103.2 Основ законодательства о нотариате, внесены в реестр нотариусами на основании уведомлений, а не договоров залога.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд удовлетворяет исковые требования в полном объеме.

Судебные расходы согласно ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 9, 65, 71, 75, 102, 110, 167-171 АПК РФ, суд

**решил:**

Иск удовлетворить.

Признать договоры залога от 29.10.2024 № 29/10/2024, от 23.10.2024, незаключенными.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СПАРТА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФУМ» 100 000 (сто тысяч) руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

Козлов В.Ф.