

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, ГСП-6, город Москва, проспект Академика Сахарова, дом 18

<http://asmo.arbitr.ru/>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о признании сделки должника недействительной**

г. Москва

12 апреля 2024 года

Дело № А41-26020/21

Резолютивная часть определения объявлена 02.04.2024

Определение в полном объеме изготовлено 12.04.2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тюриным В.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего к Шальмиевой Элладе Зарахияевне о признании сделок недействительными, применении последствий их недействительности, в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эко-Парк», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2021 по делу № А41-26020/21 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» (ИНН 5027232939) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим утвержден Привалов Юрий Николаевич.

Произведена публикация сообщений о введении процедуры в газете «Коммерсантъ» - 03.07.2021.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.01.2022 по делу № А41-26020/21 общество с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Привалов Юрий Николаевич.

Произведена публикация сообщений о введении процедуры в газете «Коммерсантъ» - 12.02.2022.

В арбитражный суд обратился конкурсный управляющий со следующими требованиями:

признать сделки по перечислению денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» в пользу Шальмиевой Эллады Зарахияевны в размере 1 300 000 рублей недействительными;

применить последствия недействительности сделки в виде:

- взыскать с Шальмиевой Эллады Зарахияевны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» денежные средства в размере 1 300 000 рублей.

В судебном заседании представитель кредитора представил дополнительный документ, который приобщен к материалам дела.

Конкурсный управляющий и представитель кредитора изложили свои позиции по существу заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в заседание суда не явились.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Из материалов дела следует, что в период с 08.07.2019 по 24.07.2019 должником в пользу ответчика перечислены денежные средства в общем размере 1 300 000 рублей с указанием в назначении платежа: «Возрат по договору займа б/н от 9 сентября 2016г.».

Документы, подтверждающие обоснованность указанных перечислений, в том числе договор займа от 09.09.2016, отсутствуют.

Конкурсный управляющий, полагая, что оспариваемые перечисления денежных средств являются недействительными сделками, совершенными в период подозрительности в пользу заинтересованного лица при наличии неравноценного встречного исполнения обязательств, со злоупотреблением правом с целью вывода имущества из конкурсной массы должника и причинения вреда законным правам и интересам кредиторов, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключённых должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершённая должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято определением суда от 14.04.2021, оспариваемые сделки по перечислению денежных средств совершены с 08.07.2019 по 24.07.2019, то есть в пределах периода подозрительности (трех лет), предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу названной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

- сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Абзацами 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве предусмотрено, что под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и

обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Как следует из материалов дела, в период с 08.07.2019 по 24.07.2019 должником в пользу ответчика совершены перечисления денежных средств в общем размере 1 300 000 рублей следующими платежными поручениями:

- платежное поручение от 08.07.2019 № 209 на сумму 200 000 рублей;
- платежное поручение от 08.07.2019 № 210 на сумму 200 000 рублей;
- платежное поручение от 16.07.2019 № 226 на сумму 500 000 рублей;
- платежное поручение от 24.07.2019 № 233 на сумму 400 000 рублей.

При этом в назначении платежей указано: «Возврат по договору займа б/н от 9 сентября 2016г.».

Однако доказательства, подтверждающих факт заключения договора займа и факт предоставления должнику денежных средств по договору займа, ответчиком не представлено, равно как и доказательств

В материалы дела также не представлено допустимых и достоверных доказательств наличия у ответчика финансовой возможности предоставить должнику заемные денежные средства.

Между тем, как указал конкурсный управляющий, на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед Федеральным государственным унитарным предприятием «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» по договору аренды федерального недвижимого имущества от 25.10.2016 № Д-2016-000046.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019 по делу № А40-43232/19 с общества с ограниченной ответственностью «Эко-парк» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» взысканы денежные средства в размере 27 853 878,83 рублей – сумма долга по арендной плате, денежные средства в размере 6 288 883,98 рублей – сумма долга по коммунальным услугам; денежные средства в размере 2 334 171,91 рублей – сумма договорной неустойки, расходы на уплату государственной пошлины по иску в размере 200 000 рублей.

В последующем указанное решение явилось основанием для обращения Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)» в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Эко-парк» несостоятельным (банкротом) и возбуждения производства по настоящему делу.

В ходе рассмотрения обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности судом установлено, что Янгиллов Абрам Янгилевич в период с 08.10.2015 по 07.02.2018 являлся учредителем (участником) должника с долей уставного капитала – 100%, в период с 07.02.2018 по 15.05.2019 с долей уставного капитала – 50%, с 15.05.2019 по 08.07.2021 с долей уставного капитала – 30% (определение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2024 по делу № А41-26020/21).

Конкурсным кредитором должника в материалы дела представлена копия определения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.02.2019 по делу № А45-

9124/17, из которого следует, что Шальмиева Эллада Зарахияевна является супругой Янгилова Абрама Янгиловича.

При таких обстоятельствах имеется заинтересованность сторон оспариваемой сделки, презюмирующая осведомленность другой стороны сделки о причинении ее совершением вреда имущественным правам кредиторов должника.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона о банкротстве, под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается любое уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание вышеизложенное, предоставление должником в пользу заинтересованного лица значительных денежных средств не было обусловлено реальными гражданско-правовыми отношениями, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемых платежей недействительными сделками.

В рассматриваемом случае действия должника и ответчика отклоняются от действий добросовестных участников гражданского оборота.

Так, совершение платежей в пользу заинтересованного лица в условиях прекращения исполнения обязательств перед иным кредитором подлежит квалификации по статье 10 ГК РФ.

При этом оспариваемые платежи являлись безвозмездными, совершены между заинтересованными лицами вопреки интересам должника и его кредиторов; в результате совершенных платежей причинен вред имущественным правам кредиторов, а самим ответчиком не раскрыты обстоятельства и разумные экономические причины совершения оспариваемых сделок.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что заявителем представлены доказательства, подтверждающие наличие совокупности оснований для признания сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьи 10 ГК РФ.

Пункт 1 статьи 167 ГК РФ определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 ГК РФ и статьи 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Следовательно, принимая во внимание то, что ответчик без установленных на то законом оснований получило денежные средства должника в общем размере 1 300 000 рублей, сделки по перечислению денежных средств являются недействительными в

соответствии статьей 168 ГК РФ, а полученные ответчиком денежные средства подлежат возвращению в конкурсную массу должника.

Таким образом, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шальмиевой Эллады Зарахияевны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» денежных средств в общем размере 1 300 000 рублей.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

признать сделки по перечислению денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» в пользу Шальмиевой Эллады Зарахияевны в размере 1 300 000 рублей недействительными;

применить последствия недействительности сделки в виде:

- взыскать с Шальмиевой Эллады Зарахияевны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Парк» денежные средства в размере 1 300 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Ю.В. Трошина