



Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении требований в реестр требований кредиторов

город Пенза

28 августа 2025 года

Дело №А49-870/2025

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Балябиной Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафроновой К.О., рассмотрев в судебном заседании заявление кредитора акционерного общества «ДОМ.РФ» ИНН 7729355614 ОГРН 1027700262270 (Воздвиженка ул., 10 д., Москва г., 125009) о включении в реестр требований кредиторов гражданки Калининой Юлии Вячеславовны (03.01.1991 г/р., место рождения: г. Пенза, место регистрации и жительства: Спартаковская ул., 18 д., 43 кв., Пенза г., Пензенская обл., 440014, СНИЛС № 160-584-341 60, ИНН 583411602019) по делу о признании ее несостоятельной (банкротом),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Калинин Вячеслав Николаевич (Пенза г.),

Семенова Людмила Викторовна (Пенза г.),

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились,

УСТАНОВИЛ:

Дело о банкротстве гражданки Калининой Юлии Вячеславовны возбуждено 07 февраля 2025 года по заявлению должника.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 11 марта 2025 года гражданка Калинина (Семенова) Юлия Вячеславовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Заманов Александр Михайлович. Публикация на сайте ЕФРСБ произведена 12 марта 2025 года, в газете «Коммерсантъ» - 22 марта 2025 года.

07 мая 2025 года в арбитражный суд обратился кредитор АО «ДОМ.РФ» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, в котором просит:

- включить требование в размере 462 049,54 руб., из которых 461 945,76 руб. – основной долг, 103,78 руб. – проценты, в третью очередь реестра требований кредиторов гражданки Калининой Юлии Вячеславовны как обеспеченное залогом имущества должника,

- взыскать с Калининой Юлии Вячеславовны расходы по уплате государственной пошлины в размере 39 051,00 руб.

Определением суда от 16 мая 2025 года заявление кредитора принято к производству, лицам, участвующим в деле, установлен срок для представления возражений на требования до 16 июня 2025 года.

29 мая 2025 года ОАСР УВМ УМВД России по Пензенской области в материалы дела представлены сведения об адресе регистрации Семеновой Л.В., Калинина В.Н.

11 июня 2025 года от финансового управляющего поступил отзыв на требование кредитора, в котором Заманов А.М. указывает, что указанное в требовании залоговое имущество в наличии, никому не отчуждалось, принадлежит должнику на праве собственности. Требование АО «ДОМ.РФ» заявлено до даты закрытия реестра требований кредиторов и является обоснованным, возражений по его включению в реестр требований кредиторов не имеется.

14 июля 2025 года финансовым управляющим в материалы дела представлено дополнение, в котором сообщено, что в настоящее время должником проводятся мероприятия по составлению проекта мирового соглашения и его согласования с кредитором.

Определением суда от 14 июля 2025 года судебное заседание по рассмотрению требования кредитора АО «ДОМ.РФ» назначено на 28 августа 2025 года.

30 июля 2025 года АО «ДОМ.РФ» представлено дополнение, в котором сообщено, что сервисным агентом по сопровождению кредитного договора, заемщиком по которому является Калинина Ю.В., выступает ПАО Сбербанк, в адрес банка направлено определение для рассмотрения и предоставления в суд ответа по существу.

В судебное заседание лица, участвующие в деле и данном обособленном споре, будучи надлежаще извещенными в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не явились, кредитором представлено ходатайство о рассмотрении обособленного спора в его отсутствие. Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, установил следующее.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона о банкротстве размер денежных обязательств или обязательных платежей считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном настоящим федеральным законом.

Пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве устанавливает, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Исходя из положений пункта 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (абзац 1 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Согласно материалам дела 13 августа 2021 года между ПАО «Сбербанк России» (далее - Банк), Калининой Юлией Вячеславовной, Калининым Вячеславом Николаевичем и Семеновой Людмилой Викторовной (далее - Созаемщики) заключен кредитный договор № 755447, в соответствии с условиями которого Кредитор обязуется предоставить, а Созаемщики на условиях

солидарной ответственности обязуются возвратить кредит "Приобретение готового жилья", сумма кредита 1 434 000,00 руб. сроком на 264 месяца с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 8,20% годовых.

Кредитор надлежащим образом исполнил условия договора, предоставив Созаемщикам кредитные денежные средства, что подтверждается справкой о зачислении суммы кредита, а также выпиской по счету и не оспаривается сторонами.

В соответствии с п. 11 Договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору Созаемщики предоставляют (обеспечивают предоставление) кредитору залог (ипотеку) объекта недвижимости, указанного в п. 12 Договора. Залоговая стоимость объекта недвижимости устанавливается в размере 90% от его стоимости в соответствии с отчетом об оценке стоимости объекта недвижимости.

Пунктом 12 Договора предусмотрено, что кредит предоставляется для целевого использования: приобретение объекта недвижимости: квартира, расположенная по адресу: г. Пенза, ул. Спартаковская, д. 18, кв. 43, документ – основание приобретения объекта недвижимости: договор купли-продажи квартиры б/н от 13.08.2021.

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРН от 08.04.2025 право собственности на квартиру площадью 33,1 кв.м, кадастровый номер 58:29:2005010:1633, расположенную по адресу: г. Пенза, ул. Спартаковская, д. 18, кв. 43, зарегистрировано за Калининой Ю.В. 17 августа 2021 года, внесена регистрационная запись об ипотеке № 58:29:2005010:1633-58/059/2021-11 в пользу ПАО «Сбербанк России».

Закладная № 58:29:2005010:1633-58/059/2021-11 передана от ПАО «Сбербанк России» на основании договора купли-продажи закладных № ИЦБ-01/1125-22 от 29.07.2022 ООО "ДОМ.РФ ипотечный агент", а в последующем АО «ДОМ.РФ» на основании договора о выкупе дефолтных закладных № 01/4440-22 от 09.08.2022.

В соответствии с расчетом задолженности по кредитному договору № 755447 от 13.08.2021 по состоянию на дату введения в отношении должника процедуры реализации имущества задолженность составила 462 049,54 руб., из которых 461 945,76 руб. – просроченный основной долг, 103,78 руб. – просроченные проценты.

Размер задолженности по указанному кредитному договору и обеспечение обязательств созаемщиков в виде залога квартиры подтверждается материалами дела и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Наличие задолженности в данной сумме послужило основанием для обращения кредитора в суд с настоящим требованием.

Произведенный расчет судом проверен и является правильным, лицами, участвующими в деле, контрасчет в материалы дела не представлен.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме суду в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено. В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допустим (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 213.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления денежных обязательств для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Представленные доказательства в соответствии со статьями 309, 310, 810, 819 Гражданского кодекса РФ суд признает достаточными, относимыми и допустимыми для вывода о наличии у должника перед кредитором на дату признания заявления гражданина о признании его банкротом обоснованного неисполненного денежного обязательства в сумме 462 049,54 руб.

основного долга, в связи с чем на основании статей 4, 12, 16, 100, 213.27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд признает требования кредитора в заявленной сумме установленными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов гражданки Калининой Юлии Вячеславовны как обеспеченные залогом имущества должника.

В силу статьи 323 Гражданского Кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

По условиям кредитного договора обязательство созаемщиков является неделимым и предусматривает солидарную ответственность (статьи 323, 325 ГК РФ).

Кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит имущество (статья 334 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Реальное наличие предмета залога подтверждается материалами дела, предмет залога (квартира) принадлежит на праве собственности должнику Калининой Ю.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований (задолженности по кредитному договору в соответствии со статьей 3 Закона об ипотеке) и вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства должником, в отношении которого введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве.

Учитывая положения пункта 1 статьи 323 ГК РФ и абзаца второго пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор вправе предъявить иск о полном взыскании долга к любому из солидарных должников. До получения полного удовлетворения кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве каждого из солидарных должников (например, основного должника и поручителя) на основании всей суммы задолженности.

Именно кредитору принадлежит право самостоятельного предъявления соответствующего требования об исполнении кредитного обязательства к солидарным должникам совместно либо к каждому из них в отдельности.

Возбуждение дела, а также признание судом заявления о признании гражданина банкротом, обоснованным и введение процедуры банкротства гражданина, влечет определенные последствия.

Кредитный договор предусматривает равную обязанность по возврату суммы кредита и процентов за пользование им. Обязательства, возникшие из кредитного договора, являются неделимыми.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в

частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года N 1589-О-О).

В силу положений статьи 323 ГК РФ, пункта 2 статьи 213.11 и статьи 213.24 Закона о банкротстве задолженность гражданина по кредитному договору, в котором он является созаемщиком и созалогодателем, подлежит включению в реестр требований кредиторов как обеспеченная залогом имущества гражданина независимо от того, что другим созаемщиком/созалогодателем кредитные обязательства продолжают исполняться.

Таким образом, действующим законодательством установлен подход, согласно которому на имущество, являющееся предметом ипотеки, может быть обращено взыскание.

В рассматриваемом случае квартира, принадлежащая должнику на праве собственности, является предметом ипотеки, обеспечивающим исполнение должником обязательств по возврату кредитных средств.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, квартира по адресу: г. Пенза, ул. Спартаковская, д. 18, кв. 43, является единственным жильем должника.

Согласно устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

В то же время особенность настоящего дела состоит в следующем.

С одной стороны, по спорному долгу перед банком отсутствует просрочка, так как заемщик исправно оплачивает ежемесячные платежи по кредитному договору в предусмотренные договором сроки. С другой стороны, права кредитора обеспечены залогом единственного жилья лица, в отношении которого введена процедура банкротства.

В такой ситуации существует большая вероятность того, что при возникновении в будущем просрочки по кредиту не предъявление банком требования в деле о банкротстве залогодателя лишит его эффективного обеспечения в виде ипотеки на квартиру. Необходимость защиты своих имущественных интересов (в условиях не предоставления группой солидарных должников дополнительного равнозначного обеспечения) вынуждает банк, в частности, к принятию соответствующих мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога.

Однако при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие подобного решения может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве). По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

В случае не обоснованного разумными экономическими причинами отказа кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется.

Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 N 305-ЭС22-9597 и в пункте 2 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.05.2024.

Иной подход ведет к существенному дисбалансу прав и законных интересов сторон, поскольку должник в отсутствие просрочки по обеспеченному обязательству фактически лишается единственного жилья.

Федеральным законом от 08.08.2024 N 298-ФЗ Закон о банкротстве дополнен регулирующей особенностью заключения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения.

Согласно пункту 1 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами (далее - отдельное мировое соглашение); для заключения отдельного мирового соглашения согласия иных кредиторов гражданина, за исключением кредитора, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения, не требуется; в заключении отдельного мирового соглашения вправе участвовать третьи лица, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные отдельным мировым соглашением.

Решение о заключении отдельного мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином (пункт 2 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве).

В данном случае лицам, участвующим в деле, определением суда от 16.05.2025 было предложено заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) о порядке исполнения обязательств, обеспеченных залогом имущества должника.

14 июля 2025 года финансовым управляющим в материалы дела представлены пояснения, в которых сообщено, что в настоящее время должником проводятся мероприятия по составлению проекта мирового соглашения и его согласования с кредитором.

Определением суда от 14 июля 2025 года назначено судебное заседание по рассмотрению требования кредитора на 28 августа 2025 года, у должника запрошен проект мирового соглашения, согласованный с кредитором.

Однако на дату судебного заседания проект мирового соглашения лицами, участвующими в деле, в материалы дела не представлен.

Вместе с тем, суд обращает внимание лиц, участвующих в деле, что статьей 213.10-1 Закона о банкротстве предусмотрено, что гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве гражданина, то есть и после включения требований залогового кредитора в реестр требований кредитора.

Со дня утверждения отдельного мирового соглашения арбитражным судом требования кредитора, обеспеченные ипотекой жилого помещения, исключаются из реестра требований кредиторов и не подлежат удовлетворению в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина (пункт 4 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве).

Таким образом, поскольку требования кредитора в размере 462 049,54 руб. обеспечены залогом имущества должника, то они учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами в порядке статей 18.1, 138, 213.27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024 года указано, что при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности, о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков, об истребовании имущества или об обязанности передать имущество, а также о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) государственная пошлина оплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Вопрос о распределении судебных расходов в данном случае подлежит разрешению исходя из положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу части 1 которой расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которой принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче заявления о включении в реестр требований АО «ДОМ.РФ» на основании платежного поручения № 56347 от 06.05.2025 оплачена государственная пошлина в сумме 39 051,00 руб.

С учетом изложенного, в соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 39 051,00 руб. подлежат взысканию с должника в пользу АО «ДОМ.РФ».

В соответствии с разъяснениями, указанными в пункте 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 12, 16, 100, 134, 138, 213.24, 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Требования кредитора АО «ДОМ.РФ» в сумме 462 049,54 руб. основного долга признать установленными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов гражданки Калининой Юлии Вячеславовны как обеспеченные залогом имущества должника.

Признать требование АО «ДОМ.РФ» в размере 39 051,00 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника гражданки Калининой Юлии Вячеславовны применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве в составе очередности после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Определение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.А. Балябина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.02.2025 2:52:22

Кому выдана Балябина Наталия Алексеевна