



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение

о признании сделки недействительной

г. Ставрополь
26 декабря 2024 года

Дело № А63-2739/2023

Резолютивная часть определения объявлена 24 декабря 2024 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Подфигурной И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белик Н.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Фурсова Владимира Алексеевича, ИНН 260102177681, ОГРНИП 320265100017103, 25.04.1986 года рождения, место рождения и регистрации: с. Александровское, Ставропольского края, заявление финансового управляющего должником о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 22.12.2022 заключенного между Фурсовым Владимиром Алексеевичем и Омельченко Олегом Дмитриевичем с применением последствия недействительности сделки, без сторон,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России», заявитель) в порядке статьи 39 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Фурсова Владимира Алексеевича (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Основанием для обращения в суд явилось наличие задолженности должника перед ПАО Сбербанк.

Определением от 05.07.2023 в отношении индивидуального предпринимателя Фурсова Владимира Алексеевича, ИНН 260102177681, ОГРНИП 320265100017103, 25.04.1986 года рождения, место рождения и регистрации: с. Александровское, Ставропольского края введена процедура реструктуризации долгов.

Сведения о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реструктуризации долгов в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве № 11922710 от 10.07.2023.

14 марта 2024 года финансовый управляющий должника обратился с заявлением о признании недействительной сделки договора купли-продажи автомобиля от 22.12.2022 заключенного между Фурсовым Владимиром Алексеевичем и Омельченко Олегом Дмитриевичем (адрес: 357566, Ставропольский край, г. Пятигорск, Нежнеподкумский ул. Новосельская 23) недействительным с применением последствия недействительности сделки в виде обязанности Омельченко О.Д. возвратить в конкурсную массу Фурсова В.А. следующее имущество: марка и(или) модель: ЗИЛ 5301В2 АФ 4741ТЕ, год выпуска: 2006, идентификационный номер (VIN): Х9Н4741ТЕ60000048, номер кузова (кабины):-5301А060049040, цвет кузова (кабины): синий, рабочий объем (см³): 4750, мощность (кВт/л.с.): 95.7/130.1, экологический класс: второй, тип транспортного средства: грузовой фургон.

Омельченко О.Д. в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, конверты возвращены почтовым отделением за истечением срока хранения по адресу места регистрации, направлена телеграмма.

Суд предпринял все возможные попытки извещения по всем известным адресам ответчика, считает его на основании норм гражданского законодательства извещенным надлежащим образом.

Данное заявление подано со ссылкой на п. 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и мотивировано неравноценным встречным исполнением обязательств.

Изучив материалы дела, выслушав позицию сторон, суд считает требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Как установлено судом, что между 22.12.2022 г. Фурсов Владимир Алексеевич (продавец) и Омельченко Олег Дмитриевич (покупатель), заключили договор купли-продажи автомобиля. продавец передал, а покупатель купил автомобиль: ЗИЛ 5301В2 АФ 4741ТЕ, год выпуска: 2006, идентификационный номер (VIN): Х9Н4741ТЕ60000048, номер кузова (кабины):-5301А060049040, цвет кузова (кабины): синий, рабочий объем (см³): 4750, мощность (кВт/л.с.): 95.7/130.1, экологический класс: второй, тип транспортного средства: грузовой фургон. За проданный автомобиль продавец деньги в сумме 150 000,00 руб. получил полностью.

Финансовый управляющий, ссылаясь на то, что неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств (абзац 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве), обратился в арбитражный суд с заявлением.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Управляющий просит признать договор недействительной сделкой со ссылкой на пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, полагая, что сделка был совершена должником при неравноценном встречном исполнении со стороны ответчика.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что заявление об оспаривании сделки по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве уплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Заявление о признании Фурсова В.А. несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом Ставропольского края 01.03.2023.

Таким образом, оспариваемая сделка совершена в течении одного года до принятия заявления о признании Фурсова В.А. несостоятельным (банкротом) (22.12.2022), то есть в период подозрительности, предусмотренный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Из представленных материалов дела следует, что должнику на праве собственности принадлежал автомобиль: марки ЗИЛ 5301В2 АФ 4741ТЕ, год выпуска: 2006, идентификационный номер (VIN): Х9Н4741ТЕ60000048, номер кузова (кабины):-5301А060049040, цвет кузова (кабины): синий, рабочий объем (см³): 4750, мощность (кВт/л.с.): 95.7/130.1, экологический класс: второй, тип транспортного средства: грузовой фургон. Цена договора составила 150 000 руб.

22 декабря 2022 года должник продал указанный автомобиль ответчику по цене 150 000 рублей.

01 марта 2023 года возбуждено производство по делу о банкротстве по заявлению должника.

Сведения о каких-либо дефектах проданного автомобиля в договоре купли-продажи отсутствуют.

Согласно ответу органа ГИБДД по состоянию на 29.10.2024 транспортное средство зарегистрировано за Омельченко О.Д. (дата регистрации 22.12.2022).

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Автомобили не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем, относятся к движимому имуществу.

Таким образом, право собственности на автомобиль возникает с момента передачи его новому собственнику на основании договора купли-продажи с момента его подписания.

Действующим законодательством не предусмотрена государственная регистрация перехода права собственности на движимое имущество. Регистрация в органах ГИБДД транспортных средств не обуславливает прекращение или возникновение на них права собственности, а носит лишь учетный характер.

Регистрация автомобиля в органах ГИБДД свидетельствует не о регистрации права владельца на него и сделок с автомобилем, а производится в целях регистрации самого транспортного средства для допуска его к дорожному движению (пункт 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения").

Таким образом, целью государственной регистрации транспортных средств является обеспечение полноты их учета, а поэтому для возникновения права собственности на транспортное средство ее государственная регистрация не имеет правового значения.

Следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи автомобиля.

В данном случае, в связи с подписанием договора купли-продажи автомобиля 22.12.2022, прекращением регистрации 22.12.2022, право собственности возникло у нового приобретателя Омельченко О.Д. (договор купли-продажи 22.12.2022).

Квалифицирующим признаком недействительной сделки на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является отсутствие равноценного встречного предоставления, когда из конкурсной массы выбывает имущество или денежные средства в ущерб интересам кредиторов, которые могли бы получить удовлетворение своих требований за счет этого имущества.

В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

Таким образом, применительно к квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает два объективных критерия, приводящих к опровержению сделки арбитражным судом: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления N 63 для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В данном конкретном случае имущество продано ответчиком по цене 150 000 рублей.

Согласно сведению финансового управляющего среднерыночная стоимость ТС на момент продажи составляла 440 000 рублей до 530 000 рублей.

Занижение при продаже в четыре раза рыночной стоимости транспортных средств свидетельствует о неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Документов, свидетельствующих о ремонте транспортного средства суду не представлено.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствия такого своего поведения. Данная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010. Аналогичный подход содержится и в практике Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Определение № 302-ЭС14-1472 от 21.04.2016).

Суд при рассмотрении дела исходит из совокупности фактически представленных доказательств, учитывая, что в рамках реализации принципа состязательности процесса стороны осуществляют свои процессуальные права своей волей и в своем интересе, следствием чего является риск наступления для них негативных последствий от использования либо неиспользования принадлежащих им прав.

В результате совершения спорной сделки должник лишился ликвидного объекта - движимого имущества, за счет реализации которого могли быть удовлетворены требования кредиторов.

В связи с изложенным оспариваемая сделка является недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Общим последствием недействительности сделки является двусторонняя реституция - восстановление состояния, существовавшего до совершения сделки, целью которой является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки. При этом недопустимо необоснованное получение должником таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился, не совершая сделку вовсе.

Пунктом 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно положениям статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение предписанной законом формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на показания свидетелей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

В силу пункта 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При расчетах между физическими лицами в соответствии с положениями статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств подтверждается распиской в получении исполнения. Гражданский кодекс Российской Федерации особых требований к форме расписки, в частности требования о ее составлении на отдельном листе, не устанавливает.

Следовательно, стороны договора купли-продажи могут включить в текст договора положение о том, что на момент подписания договора расчеты между сторонами произведены полностью или, что в момент подписания договора произошла передача денег между покупателем и продавцом. Запрет на осуществление расчетов между физическими лицами и индивидуальными предпринимателями наличными денежными средствами законодательством Российской Федерации не установлен.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что конституционный принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации), гарантирующий защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, недопустимость введения таких ограничений в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

В тексте договора от 22.12.2022 содержится условие, согласно которому продавец – Фурсов В.А. деньги в сумме 150 000 рублей получил полностью.

Таким образом, с учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, подписав указанный договор лично, Омельченко О.Д. подтвердил факт оплаты стоимости и, соответственно, надлежащего исполнения покупателем обязательств по договору купли-продажи.

Таким образом, в данном случае в качестве последствий недействительности сделки надлежит обязать ответчика возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство, одновременно восстановить задолженность должника перед ответчиком в размере 150 000 тыс. рублей.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В такой ситуации в качестве последствий недействительности сделки суд обязывает ответчика возвратить автомобиль в конкурсную массу.

В том случае если возврат имущества в конкурсную массу окажется невозможен, арбитражный управляющий вправе заявить об изменении порядка и способа исполнения настоящего судебного акта путем взыскания в конкурсную массу денежного эквивалента.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по заявлению относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать недействительной сделку, оформленную договором купли-продажи от 22.12.2022 транспортного средства марки ЗИЛ 5301В2 АФ 4741ТЕ, год выпуска: 2006, идентификационный номер (VIN): Х9Н4741ТЕ60000048, номер кузова (кабины):-5301А060049040, цвет кузова (кабины): синий, рабочий объем (см³): 4750, мощность (кВт/л.с.): 95.7/130.1, экологический класс: второй, тип транспортного средства: грузовой фургон, заключенную между Фурсовым Владимиром Алексеевичем и Омельченко Олегом Дмитриевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Омельченко Олега Дмитриевича (01.09.1968 г. года рождения, г. Пятигорск, п. Нижнеподкумский, ул. Новосельская, 23) возвратить в конкурсную массу Фурсова В.А. автомобиль марки ЗИЛ 5301В2 АФ 4741ТЕ, год выпуска: 2006, идентификационный номер (VIN): Х9Н4741ТЕ60000048, номер кузова (кабины):-5301А060049040, цвет кузова (кабины): синий, рабочий объем (см³): 4750, мощность (кВт/л.с.): 95.7/130.1, экологический класс: второй, тип транспортного средства: грузовой фургон.

Восстановить право требования Омельченко Олега Дмитриевича к Фурсову Владимиру Алексеевичу в сумме 150 000 руб.

Взыскать с Омельченко Олега Дмитриевича (01.09.1968 г. года рождения, г. Пятигорск, п. Нижнеподкумский, ул. Новосельская, 23) в доход бюджета Российской Федерации 6 000 руб. госпошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, установленном ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение месяца со дня вынесения определения в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Подфигурная