

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 марта 2024 года.

Дело № А56-30690/2021/сд.1

Резолютивная часть определения оглашена 20.02.2024.

Полный текст определения изготовлен 11.03.2024.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи **Н.Ю. Овчинниковой**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кривопаловой В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки должника и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электропрофиль» (ИНН 3526022443; ОГРН 1073538001085),

ответчик: Вологдин Олег Александрович (162391, Вологодская область, г. Великий Устюг, пер. Горьковчан, д. 2 кв. 2),

- при участии:

- от конкурсного управляющего: представитель Трубникова К.В. по доверенности (онлайн-участие);

- от ПАО «Совкомбанк»: представитель Семак В.А. по доверенности от 01.11.2021 (онлайн-участие);

- в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, надлежащим образом;

установил:

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области посредством системы «Мой Арбитр» 09.04.2021 поступило (зарегистрировано 12.04.2021) заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс-Груп Санкт-Петербург» (далее – ООО «Транс-Груп СПб») о признании общества с ограниченной ответственностью «Электропрофиль» (далее – должник, ООО «Электропрофиль») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2021 (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения) заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 29.06.2021.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением (в протокольной форме) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2021 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления отложено на 17.08.2021.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.08.2021 (резюлютивная часть определения оглашена 17.08.2021) в отношении ООО «Электропрофиль» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Вершинин Андрей Валерьевич.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 154 от 28.08.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2022 (резюлютивная часть решения объявлена 05.07.2022) ООО «Электропрофиль» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Вершинин Андрей Валерьевич.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области посредством системы «Мой Арбитр» поступило (зарегистрировано 08.07.2023) заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договор купли-продажи № 51/19 от 30.04.2019 по отчуждению автомобиля Volkswagen 7НК Transporter (VIN: WVZZZ7HZ9H151034) в пользу Вологодина Олега Александровича и применении последствия недействительности сделок в виде взыскания с Вологодина Олега Александровича 525 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2023 заявление принято к производству, назначено к рассмотрению на 12.12.2023, впоследствии неоднократно откладывалось.

В ходе рассмотрения обособленного спора Вологдиным О.А. заявлено ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости автомобиля Volkswagen 7НК Transporter (VIN: WVZZZ7HZ9H085787) по состоянию на 30.04.2019 с учетом его технического состояния. Впоследствии ходатайство было отозвано в связи с предоставлением в материалы дела Отчета об оценке №30 от 16 февраля 2024 года.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего должника поддержал заявленные требования в полном объеме.

Кредитор ПАО «Совкомбанк» заявление конкурсного управляющего поддержал.

Ответчик представил письменные возражения на иск, нотариально заверенный опрос свидетеля Маркова А.В., Отчет об оценке №30 от 16 февраля 2024 года.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьями 121, 123 АПК РФ надлежащим образом, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили. В силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие названных лиц.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 30.04.2019 между ООО «Электропрофиль» (продавец) и Вологдиным О.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства №51/19, согласно условиям которого, ООО «Электропрофиль» продало Вологдину О.А. автомобиль марки «Volkswagen 7НК Transporter» (VIN: WVZZZ7HZ9H085787, 2008 г.в., г.р.з У 495 АЕ 35) по цене 20 000 руб.

По данным ответчика автомобиль был приобретен в ненадлежащем состоянии и 20 октября 2019 года перепродан, в связи с отсутствием целесообразности восстановления.

Конкурсный управляющий Вершинин А.В., полагая, что сделка по купле-продаже погрузчика является недействительной сделкой в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2

Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), ввиду ее заключения в преддверии банкротства должника при неплатежеспособности последнего на условиях явно неравноценного встречного исполнения (цена занижена в 32,7 раз), в результате заключения которого ответчику имущественным правам кредиторов причинен вред в виде выбытия из имущественной массы ликвидного актива должника, обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела, производство по делу о банкротстве в отношении ООО «Электрорпрофиль» возбуждено на основании определения арбитражного суда от 23.05.2021, оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства заключен 30.04.2019, следовательно, оспариваемая сделка по сроку подпадает под действие пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, приведенных в абзаце 4 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление №63), следует, что в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться в частности любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 9 Постановления №63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 5 Постановления №63 в силу приведенной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Что касается последнего из упомянутых в пункте 5 Постановления №63 обстоятельств, то предполагается, что другая сторона знала об указанной цели, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом в случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судом установлено, что оспариваемый договор имеет возмездный характер, стоимость погрузчика определена сторонами в договоре в 20 000 руб.

Конкурсный управляющий ссылается на продажу принадлежащего должнику имущества по кратно заниженной цене; так, согласно проведенной конкурсным управляющим оценке, представленной в материалы дела, и проведенной на основании сравнительного подхода, стоимость автомобиля марки «Volkswagen 7НК Transporter» (VIN: WVZZZ7HZ9H085787, 2008 г.в., г.р.з У 495 АЕ 35, на дату сделки составляет 545 000 руб.

Возражая против указанных доводов конкурсного управляющего, Вологдин О.А. пояснил, что конкурсным управляющим не принято во внимание техническое состояние автомобиля на момент его продажи; цена продажи автомобиля при заключении договора была определена с учетом его технического состояния, требующего финансовых вложений в ремонтные работы

Между тем, ни оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства, ни акт приема-передачи движимого имущества не содержат сведений о техническом состоянии автомобиля, свидетельствующих о необходимости вложения денежных средств на ремонтно-восстановительные работы автомобиля.

В качестве доказательств ненадлежащего технического состояния спорного автомобиля ответчик ссылается на письменные пояснения Маркова А.В., личность которого была установлена нотариусом по нотариальному округу Беловой В.М. Так Марков А.В. пояснил нотариусу, что автомобиль марки «Volkswagen 7НК Transporter» (VIN: WVZZZ7HZ9H085787, 2008 г.в., г.р.з У 495 АЕ 35), находился на момент продажи в неудовлетворительном состоянии, не на ходу; указанные обстоятельства ему известны, поскольку он работал в ООО «Электропрофиль» в должности механика; также сообщил, что автомобиль был в аварии, предполагает, что была разбита передняя часть другим автомобилем.

Несмотря на представление указанным лицом копии трудовой книжки, подтверждающей работу в должности механика в ООО «Электропрофиль», суд отклоняет объяснения указанного лица в качестве допустимого доказательства ненадлежащего состояния автомобиля в момент продажи ввиду следующего.

Так, объяснения данные нотариусу, по смыслу действующего законодательства не являются показаниями свидетеля как таковыми, добытыми в рамках рассмотрения конкретного гражданского или уголовного дела; в обязанности нотариуса входит лишь установление личности лица, дающего соответствующие объяснения, таким образом, указанное лицо в должном порядке судом об ответственности за дачу заведомо ложных показаний не предупреждалось. Кроме того, суд обращает внимание, что помимо объяснений Маркова А.В., какие-либо другие доказательства ненадлежащего состояния спорного автомобиля в момент его продажи отсутствуют, в то время как в интересах сторон и прежде всего самого ответчика было надлежащим образом зафиксировать ненадлежащее техническое состояние автомобиля, однако таких доказательств суду не было представлено. Более того, согласно сведениям ГИБДД, содержащимся в открытом доступе в результате запроса к АИУС ГИБДД записи о дорожно-транспортных происшествиях по автомобилю с VIN: WVZZZ7HZ9H085787, за весь период не найдены, что не согласуется с объяснениями Маркова А.В. об участии транспортного средства в ДТП. В то время как согласно сведениям этого же ресурса о смене владельцев, автомобиль продолжает активно использоваться по настоящее время. Также в АИУС ГИБДД имеются сведения о получении на спорный автомобиль диагностической карты/прохождении техосмотра 19.09.2023, что предполагает надлежащее техническое состояние автомобиля, готового к эксплуатации в дорожных условиях. Суд обращает внимание, что показания одометра при проведении данного техосмотра составили 278 000 км. пробега, что в том числе не согласуется с объяснениями Маркова А.В., данными нотариусу, о пробеге спорного транспортного средства около 400 000 км. При наличии вышеперечисленных расхождений суд не принимает объяснения Маркова А.В. в качестве допустимого и достаточного доказательства нахождения автомобиля в состоянии, требующем ремонта и значительных финансовых вложений.

При этом сам ответчик Вологдин О.А. какие-либо иные документальные сведения/доказательства о том, что он обращался на СТОА, а иные ремонтные организации с целью установления объема и стоимости повреждений на спорном автомобиле, в материалы дела не представил. Не представил ответчик суду и

последующий договор купли-продажи спорного автомобиля, из которого бы достоверно усматривалось, по какой цене его реализовал сам ответчик следующему покупателю.

По этим же причинам суд отклоняет в качестве допустимого доказательства представленный ответчиком Отчет об оценке №30 от 16 февраля 2024 года ООО «Промышленная экспертиза», произведенном в г. Великий Устюг, согласно которого рыночная стоимость спорного автомобиля на 30.04.2019 составила 21 000 руб., поскольку данный отчет проводился без осмотра спорного автомобиля, при проведении данного отчета оценщиком были приняты во внимание в качестве технических характеристик и состояния автомобиля объяснения Маркова А.В., данные нотариусу, а не конкретные документальные доказательства, например, заказ-наряды на ремонт, расчеты стоимости ремонта, полученные из соответствующих компетентных учреждений и представленные заказчиком для проведения оценки. Суд отмечает, что эксперт-оценщик наделен правом оценки допустимости доказательств, в частности объяснений лица, данных нотариусу, это входит в исключительную компетенцию суда, при таких обстоятельствах суд полагает, что при проведении оценки оценщик вышел за пределы своих полномочий и компетенции.

Таким образом, приведенные конкурсным управляющим обстоятельства, безусловно, свидетельствуют о кратном занижении цены автомобиля марки «Volkswagen 7НК Transporter» (VIN: WVIZZZ7HZ9H085787, 2008 г.в., г.р.з У 495 АЕ35) и об отсутствии равноценного встречного исполнения со стороны ответчика по оспариваемому договору.

Суд полагает, что критерием осведомленности покупателя о противоправности цели сделки является кратное превышение рыночной стоимости отчужденного имущества по сравнению с фактическими затратами покупателя, что в данном случае установлено. Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Действительно, при таком положении предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества должника по заниженной (бросовой) цене не по рыночным мотивам. Как следствие, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника, действует с ним совместно, а потому его интерес не подлежит судебной защите.

Рассмотрев довод конкурсного управляющего о совершении сторонами оспариваемой сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, суд установил следующее.

Так, на момент совершения спорной сделки (30.04.2019) у должника имелись неисполненные обязательства перед рядом кредиторов на общую сумму более 300 000,00 (порог задолженности необходимый для инициации процедуры банкротства в отношении должника):

- ООО «ЭЛЕКТРОПРОМСЕРВИС» в размере 1 440 000,00 руб. (дата возникновения задолженности март 2019 года, требования включены в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2022);

- Федеральной налоговой службой в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области в размере 39 392,49 руб. (дата возникновения задолженности январь 2019 года, требования включены в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2022) и др.

Таким образом, на дату отчуждения спорного автомобиля в пользу ответчика должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания договора купли-продажи транспортного средства от 30.04.2019 недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В качестве последствия недействительности сделки суд считает необходимым обязать ответчика вернуть в конкурсную массу денежные средства в размере рыночной стоимости автомобиля на дату сделки, ввиду его последующего отчуждения и как следствие невозможности возврата в конкурсную массу автомобиля.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 30 апреля 2019 года № 51/19, заключенный между ООО «Электропрофиль» и Вологдиным Олегом Александровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Вологодина Олега Александровича в пользу ООО «Электропрофиль» денежные средства в размере 525 000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Ю. Овчинникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 6:40:00
Кому выдана Овчинникова Наталья Юрьевна