



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
e-mail: info@krasnodar.arbitr.ru, сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о разрешении разногласий

город Краснодар
«26» января 2026 года

дело № А32-11101/2025
36/56-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Карпенко Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Паскаловым П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего заявление о разрешении разногласий в рамках дела по заявлению Циглер Любови Сергеевны (дата рождения: 26.08.1991, место рождения: ПГТ Згуровка, Киевская область, Украина, место регистрации: 350028, Краснодарский край, г. Краснодар, СНТ Шоссейное, х. Октябрьский, ул. Заводская, д. 49, ИНН 561413291115, СНИЛС 123-221- 575-05) о признании ее несостоятельной (банкротом), в отсутствие сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Циглер Любовь Сергеевна (далее по тексту – заявитель, должник) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2025 в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Гюлев Урдж Вадимович.

В адрес Арбитражного суда Краснодарского края 23.09.2025 от финансового управляющего поступило заявление о разрешении разногласий возникших между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» по реализации залогового имущества Циглер Любови Сергеевны, а именно:

1. Внести изменения в п 5.2. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Циглер Любовь Сергеевны, в рамках дела о банкротстве № А32-11101/2025 и утвердить оператором торгов электронную площадку «МЭТС», размещенную на сайте <https://m-ets.ru/> в сети Интернет;

2. Внести изменения в п 5.12. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Циглер Любовь Сергеевны, в рамках дела о банкротстве № А32-11101/2025 и утвердить для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки «МЭТС», в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указывает, что 16 сентября 2025 г. в адрес финансового управляющего от конкурсного кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Циглер Любовь Сергеевны, в рамках дела о банкротстве № А32- 11101/2025 (далее – Положение). Согласно представленному залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» Положению в п. 5.2. указано, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки

- ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЬ»). Также в п. 5.12 Положения установлено, что для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЬ»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Однако торги по продаже имущества Должника проводятся в электронной форме совместно с аккредитованной при СРО «Дело» оператором электронной площадки, в соответствии с Приказом № 495 Министерством Экономического Развития РФ от 23.07.2015 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», электронной площадки «МЭТС», размещенной на сайте <https://m-ets.ru/> в сети Интернет. Заявитель полагает, что привлекая в целях оператора электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ» не будет способствовать наиболее эффективной реализации имущества в максимально короткий срок. Напротив, возложение функций организатора торгов на финансового управляющего и оператора торговой площадки – «МЭТС» будет способствовать минимизации текущих расходов на проведение процедуры и максимальное увеличение конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества.

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу <http://krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным статьей 121 АПК РФ.

Участники обособленного пора, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения открытого судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку не обеспечили.

От ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв на заявление, в котором указано, что ПАО «Совкомбанк» является залоговым кредитором, в соответствии с п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги (см. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.05.2024, N Ф01-1462/2024 по делу NA43-17328/2020, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2023 N Ф02-3865/2023 по делу N A10-737/2017). Кредитор указывает, что ООО «КупецЬ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» и выбрана банком в качестве оператора электронной торговой площадки. На электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент реализуется более 1 000 лотов в рамках процедуры банкротства. Стоит отметить, что согласно абз.2 п.9 ст. 110 Закон № 127-ФЗ организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника. Так как в качестве организатора торгов предпочтение кредитора было отдано финансовому управляющему, именно он как организатор торгов обязан произвести привлечение покупателей, в противном случае вознаграждение финансовому управляющему может быть снижено или отказано в нем полностью. (Определение ВС РФ по делу № 306-ЭС20-14681(13) от 05.05.2023 г.). В связи с чем доводы, согласно которым финансовый управляющий

вменяет эту обязанность площадке на которой проводятся торги, по мнению кредитора необоснованны.

От финансового управляющего поступили дополнительные пояснения, доводы, изложенные в заявлении, поддерживает.

Суд, с учетом отсутствия возражений сторон счел возможным провести проверку обоснованности требований заявителя в настоящем судебном заседании.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства по правилам положений ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства дела.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X этого Закона, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда; по результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражным судом выносится определение.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Закона, с учетом положений статьи 138 названного Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее, чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 мая 2025 г. по делу N А32-11101/2025 Циглер Любовь Сергеевна признана банкротом в отношении Циглер Любви Сергеевны введена процедура реализации имущества до 17 ноября 2025 г.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 августа 2025 г. по делу № А32-11101/2025 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Циглер Любовь Сергеевна денежное требование ПАО "Совкомбанк" в рамках кредитного договора: № 3092289382 от "16" июля 2020 года, обеспеченного залогом автомобиля марки OPEL модель Corsa 2013 г.в. VIN-номер W0L0SDL08E6014513, - в размере 521328.70, из которых: 479020.95 руб. - основной долг 26630.82 руб. - проценты, 1406.35 руб. - неустойки (штрафы, пени), 14270.58 руб. - госпошлина.

16 сентября 2025 г. в адрес финансового управляющего от конкурсного кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Циглер Любовь Сергеевны, в рамках дела о банкротстве № А32-11101/2025 (далее – Положение).

Между финансовым управляющим и конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк» имеются разногласия в части определения оператора электронной площадки.

Согласно представленному залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» Положению в п. 5.2. указано, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Также в п. 5.12 Положения установлено, что для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Однако торги по продаже имущества Должника проводятся в электронной форме совместно с аккредитованной при СРО «Дело» оператором электронной площадки, в соответствии с Приказом № 495 Министерством Экономического Развития РФ от 23.07.2015 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», электронной площадки «МЭТС», размещенной на сайте <https://m-ets.ru/> в сети Интернет.

Согласно абз. 9 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В силу положений ст. 110, 111, 20.3 и 20.7 Закона о банкротстве определены обязательные условия реализации залогового имущества посредством электронной торговой площадки, приоритетный порядок определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения электронных торгов залоговым кредитором, а также перечень необходимых расходов. В указанный перечень не входят расходы на привлечение лиц в качестве организаторов торгов, напротив, возложение функций организатора торгов на управляющего является приоритетным.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58, основанием для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность

получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи имущества. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абзац второй). В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина (абзац третий).

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 20.05.2019 г. № 308-ЭС19-449, согласно которой, предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Вышеуказанными положениями не предусмотрено и приоритетного права залогового кредитора по выбору ЭТП, в связи с чем, разрешая подобные разногласия, суд должен исходить из принципов разумности, целесообразности, финансовой обоснованности и недопущения возникновения конфликта интересов между кредиторами, что способствует достижению целей законодательства о банкротстве.

Реализация имущества гражданина применяется к должнику с целью формирования конкурсной массы и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе, торгов по продаже имущества должника.

В рассматриваемом случае отсутствует необходимость привлекать специализированную организацию ООО «КупецЪ» в качестве организатора торгов.

Поскольку разногласия переданы на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие

баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Так, согласно информации о тарифах за опубликование торгов на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), предлагаемой к использованию конкурсным кредитором ПАО Совкомбанк, размещенной на сайте в сети интернет <https://bankrot.torggroup.org/Common/LotTariffs>, стоимость за размещение 1 лота составляет 2,5%* от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов. Таким образом, исходя из начальной стоимости лота предложенного к реализации в размере 600000 руб., сумма оплаты для торговой площадки составит 15000 руб.

В то же время, оператор торговой площадки ООО МЭТС, согласно информации о тарифах, опубликованной в сети интернет <https://m-ets.ru/page/tarifs> предлагает услуги по опубликованию 1 лота в рамках тарифа «Эффективный» за сумму 100 руб., что кратно уменьшает расходы на проведение торгов.

Признавая доводы финансового управляющего должника о необходимости утверждения в качестве организатора торгов ООО «МЭТС» обоснованными, суд исходил из того, что в случае выбора в качестве организатора торгов указанной банком организации потребуются дополнительные расходы на оплату услуг организатора торгов.

Само по себе такое условие не является неправомерным, с точки зрения действующего правового регулирования. Однако по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы со второго по девятый пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве). Учитывая, что, в конечном счете расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2020 по делу N А32-49021/2018.

Тем не менее, в исключительных случаях указанный порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если будут приведены конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода посредством установления фиксированной суммы, и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены.

Однако подобные доводы при рассмотрении настоящего обособленного спора ПАО «Совкомбанк» не приводило.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что организация торгов в данном случае должна быть возложена на финансового управляющего, с учетом обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов и должника, при осуществлении своих полномочий руководствоваться нормами Закона о банкротстве, а также с учетом цели процедуры - удовлетворение требований залогового и иных кредиторов должника.

Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры, в том числе торгов. В силу публичности рассмотрения дела о банкротстве при разрешении поставленного финансовым управляющим вопроса приоритетному учету подлежат, прежде всего, интересы должника и его кредиторов, а только потом - предпринимательские интересы лиц, привлекаемых для оказания услуг в деле о банкротстве, являющихся профессиональными участниками соответствующего рынка услуг.

Рассмотрев разногласия в части определения оператора электронной площадки, суд пришел к выводу о возможности привлечения в качестве последней предложенное финансовым управляющим - ООО "МЭТС" (Межрегиональная электронная торговая система) (далее - оператор ЭТП)", поскольку предложенная финансовым управляющим организация соответствует установленным требованиям и не является заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего. ООО "МЭТС" является специализированной организацией, владеющей на праве собственности электронной площадкой ООО "МЭТС", адрес в сети Интернет: <http://www.m-ets.ru>.

ПАО «Совкомбанк» не представил доказательств того, что названный финансовым управляющим оператор электронной площадки способен негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества, на доступ публики к торгам или иным образом может нарушить права должника или его кредиторов.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что позиция финансового управляющего направлена на защиту имущественных интересов должника и кредиторов, в связи с чем, доводы финансового управляющего признаются обоснованными.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» по реализации залогового имущества Циглер Любови Сергеевны, а именно:

1. Внести изменения в п 5.2. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Циглер Любовь Сергеевны, в рамках дела о банкротстве № А32-11101/2025 и утвердить оператором торгов электронную площадку «МЭТС», размещенную на сайте <https://m-ets.ru/> в сети Интернет.

2. Внести изменения в п 5.12. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Циглер Любовь Сергеевны, в рамках дела о банкротстве № А32-11101/2025 и утвердить для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки «МЭТС», в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня их вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Т.Ю. Карпенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.12.2024 5:52:42

Кому выдана КАРПЕНКО ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА