

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск
15.05.2025

Дело № А67-9797-1/2024

Судья Арбитражного суда Томской области Е.Б. Дигель,
при ведении протокола судебного заседания помощником А.А. Понамаревым,
рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО «Сбербанк России» о признании статуса залогового кредитора в рамках обособленного спора № А67-9797-1/2024 по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, 19)

о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 2 125 613,50 руб. (76 463,06 руб., из которых 6 651,53 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 28.04.2023 № 900422, 68 791,88 руб. – просроченный основной долг, 830,46 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 189,19 руб. – неустойка за просроченные проценты; 181 810,74 руб., из которых 21 486,14 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 11.04.2024 № 852825, 159 117,49 руб. – просроченный основной долг, 1 207,11 руб. – неустойка; 193 102,13 руб., из которых 7 838,91 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 22.04.2024 № 959501, 185 224,30 руб. – просроченный основной долг, 38,92 руб. – неустойка; 239 321,93 руб., из которых 30 916,04 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 01.05.2024 № 1043257, 207 212,03 руб. – просроченный основной долг, 1 193,86 руб. – неустойка; 110 290,72 руб., из которых 14 053,85 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 18.04.2024 № 919963, 95 054,47 руб. – просроченный основной долг, 731,63 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 450,77 руб. – неустойка за просроченные проценты; 318 313,15 руб., из которых 32 842,34 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 24.03.2024 № 675382, 284 295,27 руб. – просроченный основной долг, 353,92 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 821,62 руб. – неустойка за просроченные проценты; 799 694,87 руб., из которых 64 307,78 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 15.10.2022 № 1209151, 731 690,09 руб. – просроченный основной долг, 1 573,94 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 2 123,06 руб. – неустойка за просроченные проценты; 206 616,90 руб. – просроченная ссудная задолженность по банковской карте № 220220*****4182),

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Большаковой Марины Александровны (28.08.1981 года рождения; адрес регистрации: Томская область, Томский район, д. Госконюшня, д. 3, кв. 1; ИНН 701732990526; СНИЛС 122-796-566 82),
финансовый управляющий – Меерченко Дмитрий Игоревич (634050, Томская область, г. Томск, ул. Гагарина, дом 2А, кв.12),
при участии: без участия (извещены),

У С Т А Н О В И Л:

Большакова Марина Александровна (далее – заявитель, должник, Большакова М.А.) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом), в котором просит признать заявленные требования обоснованными, ввести в отношении нее процедуру реализации имущества гражданина,

утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Определением арбитражного суда от 19.11.2024 заявление принято.

Определением от 12.12.2024 (резолютивная часть) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов; финансовым управляющим должника утвержден Меерченко Дмитрий Игоревич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 237 от 21.12.2024.

12.02.2025 публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 2 125 613,50 руб. (76 463,06 руб., из которых 6 651,53 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 28.04.2023 № 900422, 68 791,88 руб. – просроченный основной долг, 830,46 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 189,19 руб. – неустойка за просроченные проценты; 181 810,74 руб., из которых 21 486,14 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 11.04.2024 № 852825, 159 117,49 руб. – просроченный основной долг, 1 207,11 руб. – неустойка; 193 102,13 руб., из которых 7 838,91 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 22.04.2024 № 959501, 185 224,30 руб. – просроченный основной долг, 38,92 руб. – неустойка; 239 321,93 руб., из которых 30 916,04 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 01.05.2024 № 1043257, 207 212,03 руб. – просроченный основной долг, 1 193,86 руб. – неустойка; 110 290,72 руб., из которых 14 053,85 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 18.04.2024 № 919963, 95 054,47 руб. – просроченный основной долг, 731,63 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 450,77 руб. – неустойка за просроченные проценты; 318 313,15 руб., из которых 32 842,34 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 24.03.2024 № 675382, 284 295,27 руб. – просроченный основной долг, 353,92 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 821,62 руб. – неустойка за просроченные проценты; 799 694,87 руб., из которых 64 307,78 руб. – просроченные проценты по кредитному договору от 15.10.2022 № 1209151, 731 690,09 руб. – просроченный основной долг, 1 573,94 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 2 123,06 руб. – неустойка за просроченные проценты; 206 616,90 руб. – просроченная ссудная задолженность по банковской карте № 220220*****4182).

Определением суда от 13.02.2025 заявление принято к рассмотрению без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Лица, участвующие в деле, извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление рассмотрено судом без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве. 28.03.2025 принята резолютивная часть определения.

01.04.2025 от кредитора поступило заявление о признании требования в размере 239 321,93 руб., вытекающего из кредитного договора от 01.05.2024 № 1043257, как обеспеченного залогом имущества должника (транспортное средство марки VIN: X9FPXXEEDP8A49066).

Определением суда от 07.04.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 15.05.2025.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

Рассмотрев заявление ПАО «Сбербанк России» о признании статуса залогового кредитора, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ, ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В силу п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, 01.05.2024 между должником и ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор № 1043257, по условиям которого должнику предоставлены денежные средства в сумме 210 000 руб. под 36,90% годовых. Факт получения денежных средств должником подтверждается выпиской по его счету.

Пунктом 22 договора № 1043257 предусмотрено, что в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору заемщик предоставляет кредитору залог транспортного средства – ТС 2008 г.в., идентификационный номер (VIN) / номер кузова X9FPXXEEDP8A49066.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя) (пункт 1 статьи 334 ГК РФ).

Согласно ст. 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее – залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при

установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Соответственно при решении вопроса об установлении требования кредитора как обеспеченного залогом имуществом должника в целях реального исполнения судебного акта судом принимаются доказательства, безусловно свидетельствующие о наличии у должника заложенного имущества.

В случае представления заявителем достаточно серьезных доказательств, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018)).

Для отклонения доказательства о существовании объекта залога и залогового права судом должны быть приведены очень веские мотивы (например, что имущество уничтожено на момент включения требований в реестр (с приложением соответствующих документов)).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022) для целей включения требования залогодержателя в реестр требований кредиторов несостоятельного залогодателя сомнения относительно того, имеется предмет залога у последнего или нет, толкуются в пользу залогодержателя.

Из материалов дела следует, что в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору от 01.05.2024 № 1043257 заемщик предоставляет кредитору залог транспортного средства – ТС 2008 г.в., идентификационный номер (VIN) / номер кузова X9FPXXEEDP8A49066 (пункт 22 договора).

Согласно сведениям УМВД России по Томской области, предоставленным по запросу суда, автомобиль Ford Focus, X9FPXXEEDP8A49066, 2008 г.в., г/н Н697АУ70 в настоящее время зарегистрирован на имя должника.

Факт принадлежности должнику указанного автомобиля подтверждается также анализом финансового состояния должника, представленным в материалы дела финансовым управляющим 11.04.2025.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов.

Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

Поскольку ранее кредитор не ссылался на наличие залоговых отношений, в связи с чем, судом задолженность включена в реестр требований без указания на залоговый статус, ПАО «Сбербанк России» правомерно обратилось с заявлением о признании требования в размере 239 321,93 руб., вытекающего из кредитного договора от 01.05.2024 № 1043257, как обеспеченного залогом имущества должника (транспортное средство марки VIN: X9FPXXEEDP8A49066), является обоснованным.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 указано, что если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 237 от 21.12.2024.

Требование о признании залогового статуса кредитора ПАО «Сбербанк России» подано в суд 01.04.2025.

Таким образом, на дату подачи заявления ПАО «Сбербанк России» срок предъявления требований о включении в реестр требований кредиторов должника истек.

В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона.

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом (пункт 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве). Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Восстановление пропущенного срока на предъявление требования к должнику в целях участия в первом собрании кредиторов возможно на основании ходатайства кредитора только до дня проведения первого собрания (пункт 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

Кредитором заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления. В обоснование ходатайства указано, что кредитором указывалось на залоговый статус в тексте заявления о включении задолженности в реестр требований кредиторов, залоговый статус подтверждался представленными документами.

Рассмотрев ходатайство ПАО «Сбербанк России» о восстановлении срока на подачу заявления, суд отмечает, что на уровне высшей судебной инстанции, выработан ряд правовых позиций, согласно которым в исключительных случаях лицо может претендовать на включение задолженности в реестр требований кредиторов, даже несмотря на то, что требование заявлено с опозданием, то есть после закрытия указанного реестра (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2019 № 304-ЭС17-1382 (8)).

Исходя из положений пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных

объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 308-О).

Исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что первоначально кредитор указывал на залоговый статус в тексте заявления о включении задолженности в реестр требований кредиторов, залоговый статус подтверждался представленными документами, учитывая, что пропуск срока являлся незначительным, заявленное требование является обоснованным, суд признает обоснованным ходатайство ПАО «Сбербанк России» о восстановлении срока.

Поскольку требование признано судом обоснованным, ПАО «Сбербанк России» является единственным кредитором должника, само по себе восстановление срока на его подачу не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов иных участников дела о банкротстве.

Руководствуясь статьями 4, 37, 71, 213.8 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

восстановить ПАО «Сбербанк» срок на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов.

Признать требование ПАО «Сбербанк» в размере 239 321,93 руб., вытекающее из кредитного договора от 01.05.2024 № 1043257, как обеспеченное залогом имущества должника (транспортное средство марки VIN: X9FPXXEEDP8A49066).

Возвратить акционерному обществу «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, 19) из федерального бюджета 25 000 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 28.03.2025 № 46758.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.Б. Дигель

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.06.2024 5:01:36

Кому выдана Дигель Евгения Борисовна