

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва
18 апреля 2025 года****Дело № А40-27033/25-44-41 Ф**

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2025 года
Решение в полном объеме изготовлено 18 апреля 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Бубновой Н.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Недозим Т.В., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления кредитора Белова Бориса Алексеевича о признании Тросько Екатерины Викторовны (04.12.1978 г.р., место рождения: гор. Саранск) несостоятельным (банкротом),
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2025 принято к производству заявление Белова Бориса Алексеевича (далее – заявитель, кредитор) о признании несостоятельной (банкротом) должника Тросько Екатерины Викторовны (далее – должник), возбуждено производство по настоящему делу.

В настоящем судебном заседании рассмотрению подлежал вопрос обоснованности указанного заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом).

Представитель кредитора поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель должника не возражал против удовлетворения заявленных требований, ходатайствовал о введении процедуры реализации имущества.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно положениям статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что 02.12.2019 между Беловым Б.А. (займодавец) и Тросько В.А. (заемщик) был заключен Договор № 1 целевого займа на сумму 1 800 000 рублей для полного или частичного погашения банковских кредитов (кроме ипотечных), оформленных до 01.12.2019 заемщиком или поручителем Тросько Е.В.

Согласно Акта передачи денежных средств от 02.12.2019 г., денежные средства в сумме 1 800 000 рублей в наличной форме заемщиком от займодавца получены.

По условиям договора займа, заем предоставляется на срок по 04.09.2023 г.; проценты за пользование суммой займа составляли: с первого по девятый месяц пользования займом - 12% годовых от суммы займа; с десятого месяца пользования займом до полного возврата займа - 18% годовых от суммы займа

Исполнение обязательств по договору займа обеспечено договором поручительства № 1 от 02.12.2019 (к договору займа № 1 от 02.12.2019), заключенным между Беловым Б.А. и Тросько Е.В. (поручитель).

Согласно пункту 1.1 Договора поручительства, а также пунктам 4.1. и 4.2. договора займа, поручитель обязался перед Займодавцем нести солидарную ответственность с Тросько Виталием Александровичем (заемщик), за полное исполнение им обязательств по договору займа от 02.12.2019 № 1.

Поручитель обязался нести солидарную ответственность с Заемщиком перед Займодавцем за исполнение обязательств Заемщиком по Основному договору, включая возврат суммы займа или его части и процентов за пользование займом, а также уплаты пени и возмещение убытков, включая судебные расходы Займодавца, в случае обращения Займодавца в суд при неисполнении или ненадлежащем исполнении Заемщиком своих обязательств по Основному договору (п.2.1. Договора поручительства).

21.09.2023 Беловым Б.А. (займодавцем) в адрес Тросько В.А., Тросько Е.В. были направлены претензии от 21.09.2023 г. о выплате задолженности по договору займа №1 от 02.12.2019 в порядке досудебного урегулирования спора, в которых ответчикам предлагалось добровольно перечислить сумму претензии на расчетный счет Белова Б.А.

Претензии Белова Б.А. (займодавца) от 21.09.2023 оставлены заемщиком и поручителем без рассмотрения и удовлетворения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве", при рассмотрении споров между кредитором, должником и поручителем судам следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю либо только к должнику или только к поручителю. Если иск заявлен только к поручителю или только к должнику, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, соответственно должника или поручителя (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1, 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Поскольку поручительство является способом обеспечения исполнения обязательств заемщика перед кредитором, то ответственность поручителя перед кредитором возникает в момент неисполнения заемщиком своих обязательств, а если обязательство по уплате долга исполняется по частям - в момент неуплаты соответствующей части.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2023 "Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве" указано, если в силу закона или договора действие договора поручительства в целом или возникновение права на предъявление требования к поручителю обусловлено наступлением тех или иных обстоятельств, требование кредитора в деле о банкротстве поручителя может быть признано обоснованными лишь при возникновении данных обстоятельств.

В отличие от ситуации с банкротством поручителя, являющегося основным должником, когда срок исполнения обеспеченного обязательства считается наступившим, даже если должник не находится в просрочке, в настоящем деле речь идет о банкротстве поручителя, что не предполагает наступление срока исполнения у основного должника. В такой ситуации, для предъявления требования необходимо наступление общего установленного законом условия - реальная просрочка основного должника.

Как отмечается в абзаце 2 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2023 "Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве", в таком случае (не наступление условий, необходимых для предъявления) действия правила о наступлении срока недостаточно для установления судом требования кредитора.

Возможность предъявления требования к поручителю и залогодателю-третьему лицу в отношении конкретной задолженности наступает при неисполнении и или ненадлежащем исполнении должником соответствующего обязательства (пункт 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (поручительство), пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (залог)).

Судом установлено, что решением Пресненского районного суда г. Москвы от 27.02.2024 по гражданскому делу №2-1975/2024 с Тросько Виталия Александровича и Тросько Екатерины Викторовны в пользу Белова Бориса Алексеевича солидарно взысканы сумма основного долга в размере 1 500 000 рублей, проценты за пользование займом за период с 02.01.2020 г. по 02.08.2023 г. в размере 1 148 040,20 рублей, пени за период с 02.01.2020 г. по 02.08.2023 г. в размере 50 000 рублей; проценты за пользование займом по ставке 18% годовых за каждый день просрочки, начисляемые на сумму просроченной задолженности по основному долгу (1 800 000 рублей) с 03.08.2023 г. по 29.11.2023 г., проценты за пользование займом по ставке 18% годовых за каждый день просрочки, начисляемые на сумму просроченной задолженности по основному долгу (1 500 000 рублей), начиная с 01.12.2023 г. по дату фактического возврата суммы займа; судебные расходы в сумме 49 560,74 рублей.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.11.2024 по делу №2-1975/2024 (апелляционное производство №33-36323/2024) изменено решение Пресненского района суда города Москвы от 20.02.2024, с Тросько Виталия Александровича и Тросько Екатерины Викторовны в пользу Белова Бориса Алексеевича солидарно взысканы сумма основного долга в размере 1 800 000 рублей, проценты в размере 848 040,20 рублей, неустойка в размере 151 651 рублей, проценты за пользование займом по ставке 18% годовых за каждый день просрочки, начисляемые на сумму просроченной задолженности по основному долгу (1 800 000 рублей) с 03.08.2023 г. по дату фактического возврата суммы займа, судебные расходы в сумме 74 560,74 рублей.

Согласно расчету кредитора, Тросько Е.В., Тросько В.А. как солидарные должники по состоянию на 10.02.2025 имеют задолженность в совокупном размере 2 722 600,94 рублей - основного долга, 151 651 рубль – неустойки.

Представленный расчет судом проверен, признан арифметически правильным. Доказательства обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены.

Поскольку должником не удовлетворено указанное требование кредитора, размер требования составляет более пятисот тысяч рублей и срок, в течение которого не были

исполнены обязательства, превышает три месяца с момента наступления даты их исполнения, имеются признаки несостоятельности (банкротства) должника-гражданина.

Повторная проверка оснований возникновения требований кредитора, исходя из положений статей 16 и 69 АПК РФ, абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, судом не производится.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом дела обстоятельства, имеющие отношение к лицам, участвующим в данном деле, и установленные вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции по гражданскому делу.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд признает требование заявителя обоснованным, а заявление соответствующим условиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Закона о банкротстве.

В силу ст. 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве установлено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

- гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;
- гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;
- гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;
- план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

В соответствии с п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального

закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (п.8 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Представитель должника ходатайствовал признании его несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

Учитывая сумму долга по решению суда, суд считает, что должник в течение непродолжительного времени не сможет исполнить в полном объеме свои обязательства перед кредиторами, срок исполнения которых наступил.

При указанных обстоятельствах на основании пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве должник предполагается неплатежеспособным.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п.1 ст. 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов.

Во взаимосвязи с положениями статей 2, 213.14 Закона о банкротстве заведомая и безусловная недостаточность дохода для целей утверждения и реализации плана реструктуризации долгов также свидетельствует об отсутствии у гражданина источника дохода, поскольку для утверждения плана реструктуризации доход должен быть сопоставим с предполагаемыми и допустимыми условиями этого плана.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание размер неисполненных обязательств должника, учитывая отсутствие у гражданина источника дохода, позволяющего произвести расчеты с кредиторами в течение установленного пунктом 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве срока реализации плана реструктуризации долгов, суд признает возможным применить положения пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве и ввести в отношении должника на основании его ходатайства процедуру реализации имущества, поскольку он не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, предусмотренным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" из смысла нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 49 Закона о банкротстве, в определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться, в том числе, указания на признание требований заявителя обоснованными, очередность удовлетворения этих требований и их размер. В последующем кредиторы не обязаны предъявлять такие требования в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона. Кредиторы, предъявившие требования к должнику, должник, временный управляющий, представители учредителей (участников) должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия вправе обжаловать определение о введении наблюдения в части обоснованности, очередности и размера требований.

Как указано выше, согласно расчету кредитора, остаток задолженности составляет 2 722 600,94 рублей - основного долга, 151 651 рубль – неустойки.

Таким образом, задолженность должника перед кредитором, подлежащая включению в реестр с учетом положений пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве, составляет 2 722 600,94 рублей - основного долга, 151 651 рубль – неустойки.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Признанные судом обоснованными требования банка в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве подлежат включению в состав третьей очереди удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

По общим правилам утверждения арбитражного управляющего, установленным Законом о банкротстве, в силу пункта 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Порядок утверждения арбитражного управляющего установлен статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 Федерального закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 45 Закона о банкротстве не позднее чем в течение девяти дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий, кредитором указан ПАУ ЦФО, которой предложена кандидатура арбитражного управляющего Полякова Дмитрия Александровича (ИНН 772881188900).

Указанной саморегулируемой организацией представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры Полякова Дмитрия Александровича требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Поскольку кандидатура арбитражного управляющего соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, суд утверждает его финансовым управляющим должника.

Руководствуясь ст.ст.16,65,71,75,167 - 170, 176, 223 АПК РФ, ст.ст. 16, 20, 20.2, 32, 45, 213.3, 213.6, 213.9, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать должника Тресько Екатерину Викторовну (04.12.1978 г.р., место рождения: гор. Саранск, ИНН 132709718703, СНИЛС 176-504-969 00) несостоятельным (банкротом).

Вести в отношении должника Тресько Екатерины Викторовны процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должника Полякова Дмитрия Александровича (ИНН 772881188900, является членом ПАУ ЦФО, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 19215, адрес: 115533, г. Москва, а/я 55).

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Тресько Екатерины Викторовны требования Белова Бориса Алексеевича в размере 2 722 600,94 руб. - основного долга, 151 651 руб. – неустойки.

Финансовому управляющему не позднее **19.09.2025** представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих изложенные в отчёте сведения, а также ходатайство о завершении настоящей процедуры банкротства, в случае невозможности завершения процедуры предоставить соответствующие пояснения с указанием конкретных мероприятий по проведению реализации имущества.

Лицам, участвующим в деле, представить, при наличии, возражения относительно завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Разъяснить, что в соответствии с п. 53 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок ее проведения считается продленным на шесть месяцев автоматически.

Судебное заседание по вопросу завершения процедуры банкротства будет назначено после поступления соответствующего ходатайства.

Финансовому управляющему направить для опубликования сведения о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества должника в порядке ст. ст. 28, 213.7. Закона о банкротстве, доказательства осуществления публикации представить в арбитражный суд незамедлительно.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества должника наступают последствия, предусмотренные п. п. 5, 6, 7 ст. 213.25., ст. 213.30. Закона о банкротстве.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова