



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
22 июля 2025 года

дело № А73-18218-3/2024

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Рюмина Р.В.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Драгуновой Н.Е.
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего
Устюгова Александра Юрьевича (вх.№38181 от 03.03.2025)
к Кочетову Михаилу Валерьевичу
о признании сделки недействительной, применении последствий
недействительности сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рекунова Дмитрия
Васильевича (дата и место рождения: 18.06.1982, гор. Хабаровск, ИНН 272336703700,
адрес регистрации: 680011, г. Хабаровск, ул. Казачья гора, д.13, кв.194),
в отсутствие участвующих в деле лиц;

У С Т А Н О В И Л:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее - заявитель)
обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании
несостоятельным (банкротом) Рекунова Дмитрия Васильевича (далее - должник).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2024 возбуждено
производство по делу о банкротстве должника.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.12.2024 Рекунов Дмитрий
Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура
реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим
утвержден Устюгов Александр Юрьевич, член Ассоциации арбитражных управляющих
«Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества
гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 28.12.2024 № 54230929600.

28.02.2025 финансовый управляющий Устюгов Александр Юрьевич обратился в
арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договор купли-продажи от
13.07.2024, заключенный между Рекуновым Дмитрием Васильевичем и Кочетовым
Михаилом Валерьевичем. Применении последствий недействительности сделки – обязать
Кочетова Михаила Валерьевича вернуть Рекунову Дмитрию Васильевичу
транспортное средство FORD MUSTANG, 2019 года выпуска, VIN 1FA6P8TH7L5107775,
паспорт транспортного средства 1643 02060853524, государственный регистрационный
знак Т531ХН27, ключи, ПТС и свидетельство о регистрации.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.03.2025 заявление
принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением от 04.03.2025 приняты обеспечительные меры в виде запрета на
совершение регистрационных действий Управлению Государственной инспекции
безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской
Федерации по Хабаровскому краю в отношении спорного транспортного средства.

Судебные заседания в порядке статьи 158 АПК РФ откладывались для
истребования и предоставления дополнительных доказательств, возражений.

Код доступа к оригиналам судебных актов по делу, выполненных в форме электронного документа: « **Код** ».
(код не публикуется и имеется только на изготовленной судом на бумажном носителе копии судебного акта).
Доступ предоставляется при авторизации через портал государственных услуг: <https://esia.gosuslugi.ru>.

В поступившем отзыве Кочетов М.В. возражал против удовлетворения требований, ссылаясь, что расчёт производился наличными денежными средствами; страховка на имя должника была оформлена, поскольку в 2022 году ответчик был лишён права управления транспортным средством и страховка оформлена для регистрации транспортного средства в органах ГИБДД МВД России; рыночная стоимость транспортного средства значительно ниже из-за технического состояния.

Лица, участвующие в деле лица, уведомлённые в порядке статей 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, заявление рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, что согласно данным органов ГИБДД МВД России с 28.04.2023 за Рекуновым Д.В. было зарегистрировано транспортное средство FORD MUSTANG, 2019 года выпуска, кузов № 1FA6P8TH7L5107775, г.р.з. Т531ХН27.

Впоследствии, 20.07.2024 транспортное средство было перерегистрировано на имя Кочетова М.В. на основании представленного договора купли-продажи от 13.07.2024, по условиям которого, транспортное средство продано по цене 2 100 000 руб.

Обращаясь с заявлением об оспаривании сделки, финансовый управляющий указал на отсутствия доказательств встречного предоставления, неравноценность встречного исполнения и продажу транспортного средства в период неплатёжеспособности.

Рассматривая обстоятельства совершённой сделки, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Исходя из даты возбуждения дела (21.10.2024), оспариваемая сделка совершена (13.07.2024) в пределах срока подозрительности установленного пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям в пункте 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 определение подлежащих применению норм материального права при оценке оспариваемой сделки – является прерогативой суда, вне зависимости от заявленных участвующими в деле лицами правовых оснований относительно квалификации сделки по специальным или общим нормам права.

Из содержания пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал

отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

С учётом пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Положениями ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений.

Вместе с тем, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) установлены повышенные стандарты доказывания при рассмотрении заявлений сторон, в том числе, при доказывании наличия правоотношений с должником.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, арбитражный управляющий и кредиторы должника должны заявить доводы и (или) указать на доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и кредитором в обоснование наличия задолженности. Бремя опровержения этих сомнений лежит на кредиторе как на лице, которое при наличии фактических отношений имеет возможность для подтверждения своей позиции и опровержения разумных сомнений.

Данные положения могут выражаться в необходимости представления конкурирующим кредитором доказательств фактической возможности совершения сделки на основании имевшихся на момент исполнения обязательств активов, наличие финансовых возможностей, привлечения иных лиц для исполнения сделки с должником, материалами проведенного налогового контроля в отношении должника или кредитора (п. 13 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Следовательно, в целях оценки правоотношений недостаточности минимальным набором доказательств, таким как расписка или отметка должника о получении имущества или денежных средств, что находит своё отражение в абзаце 3 пункта 26 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Наличие признаков заинтересованности может доказываться как по формальному признаку (ст. 19 Закона о банкротстве), так и в силу наличия фактической (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475) заинтересованности по отношению к должнику (проживание и регистрация по единому адресу, наличие общности интересов при совершении сделки, неординарность поведения при совершении сделки как недоступной сторонним участником хозяйственного или гражданского оборота).

Проверяя обстоятельства отчуждения транспортного средства, в совокупности с доводами ответчика о его выбытии на возмездной основе, арбитражный суд учитывает следующие обстоятельства, которые в полной мере указывают на иной характер отчуждения, нежели этому придаёт видимость должник и ответчик.

На момент совершения сделки у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Из материалов дела следует, что должник имеет неисполненные денежные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» в сумме 3 363 867 руб., в том числе: 3 192 811 руб. 32 коп. - основной долг, 108 373 руб. 07 коп. - проценты, 62 682 руб. 61 коп. – неустойка; которые возникли на основании заключенного между ООО «Строительные товары и материалы» (ИНН 2713021102) (заемщик) и ПАО «Сбербанк России» кредитного договора №9070C755554R9Q0QQ0UW3F от 16.08.2022, а также договора поручительства с должником №9070C755554R9Q0QQ0UW3FP01. В частности установлено, что на 02.07.2024 образовалась просроченная задолженность, просроченная ссудная задолженность 749 258 руб. 94 коп., просроченная задолженность по процентам в размере 84 321 руб. 90 коп., что послужило основанием для направления требования основному заёмщику ООО «СТИМ» и Рекунову Д.В. о досрочном возврате кредитов №ДВБ-63-исх/507 от 09.07.2024. Данное требование посредством почтовой связи получено Рекуновым Д.В. 10.07.2024, ООО «СТИМ» - 23.07.2024.

В реестр требований кредиторов также включены требования ФНС России в размере 52 284 руб. 10 коп., в том числе: 37 901 руб. – транспортный налог за 2023 г., 6 613 руб. – земельный налог за 2023 г., 7 191 руб. – налог на имущество за 2023 г., 579 руб. 10 коп. – пени.

Включены требования Банка ВТБ (ПАО), основанные на кредитном договоре № V625/0056-0190467 от 13.07.2024, в общем размере 1 723 972 руб. 72 руб., из которых: 1 663 824,51 руб. – основной долг, 56 155, 70 руб. - проценты, 3 992,51 руб. – неустойка; исполнение которых также по графику платежей своевременно не осуществлялось.

Таким образом усматривается, что на дату совершения сделки должник был осведомлён о необходимости полного возврата заёмных средств по просроченным обязательствам ПАО «Сбербанк России» ООО «СТИМ», в котором 60% доли участия принадлежит Рекунову Д.В., поскольку им как поручителем, а равно основным заёмщиком получено уведомление о досрочном возврате кредита. При этом, аналогично им после получения уведомления ПАО «Сбербанк России» приняты дополнительные обязательства перед Банком ВТБ (ПАО), что в совокупности с неисполненными обязательствами перед бюджетом, очевидно не могли быть исполнены должником и покрыты за счёт имевшегося имущества.

Следовательно, применительно к положениям статьи 2 Закона о банкротстве на дату совершения сделки должник обладал признаком неплатёжеспособности, а после отчуждения, с учётом имевшихся обязательств, возникли признаки недостаточности имущества.

Оценивая обстоятельства равноценности встречного исполнения, арбитражный суд, исходя из представленных сведений публичных источников, раскрытых финансовым управляющим, учитывает, что средняя цена аналогичных транспортных средств бывших в употреблении, имела цену встречного предоставления соответствующую в среднем 4 251 428 руб., в диапазоне от 3 230 000 руб. до 6 000 000 руб., что существенно отличается от цены реализации, указанной в оспариваемой сделке с ответчиком.

При этом, вопреки доводам ответчика, в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено доказательств иной стоимости транспортного средства, а равно технических недостатков и их устранения ответчиком, которые предполагали бы возможным применение понижающих коэффициентов к стоимости спорного имущества.

Доказательств фактической передачи и возмездности договора – также не представлено, равно как и не раскрыты объективные обстоятельства финансовой возможности передачи денежных средств, накопления их на счетах, источников доходов ответчика.

Судом также учитывается обстоятельства неординарности поведения ответчика, при которых не раскрываются сведения о порядке получения ответчиком информации из публичных или иных источников о реализации спорного транспортного средства по заявленной цене, которые бы не ограничивали круг потенциальных покупателей.

Более того, исходя из представленных доказательств от АО «НСИС» и страховых организаций следует, что незадолго до совершения оспариваемой сделки должником заключен договор страхования ОСАГО с АО «Сбербанк Страхование» серии ХХХ № 0402908255 от 27.04.2024, что само по себе указывает на отсутствие намерений к реализации транспортного средства незадолго до его продажи.

При этом впоследствии, Кочетовым М.В. 18.07.2024, то есть после заключения спорной сделки, с ПАО «САК «Энергогарант» заключен договор страхования ОСАГО серии ХХХ 0428494254, в котором Рекунов Д.В. выступает в качестве единственного водителя транспортного средства.

Вопреки доводам ответчика, подобное поведение лица (осуществившего затраты на приобретение транспортного средства и принявшего на себя бремя собственника, включая риски утраты транспортного средства) выраженное в передаче прав управления транспортным средством бывшему собственнику – не является ординарным поведением потребителя. Более того, доводы ответчика о том, что передача бывшему собственнику имущества под управление связано с необходимостью регистрации, поскольку сам ответчик в период конца 2022 года лишён права управления транспортными средствами – аналогично, с учётом всех указанных обстоятельств, нарушают обычную модель

поведения лица, у которого имеется потребительский интерес в приобретении и последующей эксплуатации транспортного средства.

В совокупности с изложенным, судом также отмечается отсутствие относимых и достоверных доказательств, применительно к статье 65 АПК РФ, подтверждающих реальность несения затрат на содержание спорного имущества.

Совокупность изложенного, применительно к положениям статей 65, 71 АПК РФ позволяет прийти к выводу, что должник и ответчик в силу неординарности поведения при заключении и исполнении договора купли-продажи, создали фиктивный документооборот для придания видимости перехода титула на транспортное средство на формально независимое лицо в целях уклонения от реализации имущества в процедуре банкротства, что в своей совокупности подпадает под признаки недействительности сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

С учётом положений статей 167 ГК РФ и 61.6 Закона о банкротстве, стороны подлежат постановке в первоначальное положение посредством возложения на ответчика обязанности возвратить в конкурсную массу имущество.

Государственная пошлина за подачу заявления о признании сделки недействительной и заявление о принятии обеспечительных мер в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на ответчика как проигравшую в споре сторону, при этом, для расчёта размера государственной пошлины арбитражным судом принимается сравнительная стоимость транспортного средства.

Руководствуясь статьёй 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего Устюгова Александра Юрьевича (вх.№38181) - удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 13.07.2024, заключенный между Рекуновым Дмитрием Васильевичем и Кочетовым Михаилом Валерьевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде возложения на Кочетова Михаила Валерьевичем (дата рождения: 27.01.1985) обязанности возвратить в конкурсную массу Рекунова Дмитрия Васильевича (дата и место рождения: 18.06.1982, гор. Хабаровск, ИНН 272336703700) транспортное средство – FORD MUSTANG, 2019 года выпуска, кузов № 1FA6P8TH7L5107775, г.р.з. Т531ХН27.

Взыскать с Кочетова Михаила Валерьевичем (дата рождения: 27.01.1985) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 104 381 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в полном объёме в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.В. Рюмин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.11.2024 4:02:04

Кому выдана Рюмин Руслан Викторович