



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
04 февраля 2026 года

дело № А73-18218-4/2024

Резолютивная часть судебного акта объявлена 22 января 2026 года.
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Рюмина Р.В.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Овчинниковой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявления финансового управляющего
Устюгова Александра Юрьевича (вх.192254 от 24.10.2025, вх.229390 от 19.12.2025)

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительные товары и материалы» (ИНН 2713021102, ОГРН 1212700007827), Бобышеву Григорию Евгеньевичу (ИНН 271500887544)

о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рекунова Дмитрия Васильевича (дата и место рождения: 18.06.1982, гор. Хабаровск, ИНН 272336703700, адрес регистрации: 680011, г. Хабаровск, ул. Казачья гора, д.13, кв.194),

в отсутствие участвующих в деле лиц;

У С Т А Н О В И Л:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Рекунова Дмитрия Васильевича (далее - должник).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2024 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.12.2024 Рекунов Дмитрий Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Устюгов Александр Юрьевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 28.12.2024 № 54230929600.

24.10.2025 финансовый управляющий Устюгов Александр Юрьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договор купли-продажи земельных участков от 01.08.2024, заключенный между Рекуновым Дмитрием Васильевичем и ООО «СТиМ» (ОГРН 1212700007827, ИНН 2713021102, 682901, Хабаровский край, м.р-н имени Лазо, с.Кругликово, ул. Пионерская, д.24, кв.2). Применении последствий недействительности сделки - восстановить право собственности Рекунова Дмитрия Васильевича на следующие объекты недвижимого имущества:

- земельный участок, площадь 3846 +/- 22 кв.м., вид разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства; категория земель: земли населенных пунктов; адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:248;

- земельный участок, площадь 3905 +/- 22 кв.м., вид разрешенного использования:

для ведения личного подсобного хозяйства; категория земель: земли населенных пунктов; адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:250.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 11.12.2025.

К дате судебного заседания от ответчика ООО «Строительные товары и материалы» поступил отзыв на заявление о признании сделки недействительной, согласно которого просит в удовлетворении заявления финансового управляющего Устюгова Александра Юрьевича отказать.

От финансового управляющего поступило ходатайство о привлечении третьего лица и отложении судебного заседания. Просил привлечь Бобышева Григория Евгеньевича в качестве третьего лица на заявляющего самостоятельные требования.

Определением от 11.12.2025 судебное заседание в порядке статьей 51, 158 АПК РФ было отложено, к участию в обособленном споре, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора был привлечён Бобышев Г.Е.

18.12.2025 финансовый управляющий Устюгов Александр Юрьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договор купли-продажи от 03.08.2024, заключенный между Рекуновым Дмитрием Васильевичем и Бобышевым Григорием Евгеньевичем.

Применить последствия недействительности сделки – обязать Бобышева Григория Евгеньевича возвратить Рекунову Дмитрию Васильевичу транспортное средство Вольво (Volvo) XC90, 2019 года выпуска, VIN номер YV1LC08ACL1534892, ПТС 78УХ672363, 249 л.с, ключи, ПТС и свидетельство о регистрации.

Определением от 26.12.2025 данное заявление принято к производству, в порядке статьи 130 АПК РФ обособленный спор объединён для рассмотрения совместно с заявлением об оспаривании сделки с ООО «СТИМ» (вх.192254 от 24.10.2025).

К дате судебного заседания поступили дополнительные документы от ГИБДД МВД России.

Лица, участвующие в деле лица, уведомлённые в порядке статей 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, заявление рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, Рекундов Д.В. являлся учредителем с долей 60% (с 20.09.2021) общества с ограниченной ответственностью «Строительные товары и материалы» (ИНН 272336703700), выступая единственным участником.

Также в составе активов должника имелись:

- земельный участок, площадь 3846 +/- 22 кв.м., вид разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства; категория земель: земли населенных пунктов; адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:248;

- земельный участок, площадь 3905 +/- 22 кв.м., вид разрешенного использования:

для ведения личного подсобного хозяйства; категория земель: земли населенных пунктов; адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:250.

В свою очередь, за ООО «СТИМ» в составе активов имелось транспортное средство Вольво (Volvo) XC90, 2019 года выпуска, VIN номер YV1LC08ACL1534892, г.р.з. У935УР27.

Между Рекуновым Д.В. (продавец) и ООО «СТИМ» (покупатель), в лице руководителя Трипелец Р.Д., заключен договор купли-продажи от 01.08.2024, исходя из раздела 1 договора, должником переданы ООО «СТИМ» объекты недвижимости:

- земельный участок, площадь 3846 +/- 22 кв.м., адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:248;
- земельный участок, площадь 3905 +/- 22 кв.м., адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:250.

В порядке расчётов в разделе 3 договора предусмотрено, что в счёт стоимости земельных участков ООО «СТИМ» передаёт в собственность транспортное средство Вольво (Volvo) XC90, 2019 года выпуска, VIN номер YV1LC08ACL1534892, г.р.з. У935УР27. Общая стоимость земельных участков установлена сторонами в размере 1 980 000 руб., аналогичная стоимость установлена для транспортного средства.

Государственная регистрация договора и перехода права собственности на земельные участки произведена 06.08.2024.

Транспортное средство в органах ГИБДД МВД России, в части установления прав нового собственника, не регистрировалось.

Впоследствии, между Рекуновым Д.В. (продавец) и Борбышевым Григорием Евгеньевичем (покупатель) заключен договор купли-продажи от 03.08.2024, по условиям которого транспортное средство передано по цене 1 800 000 руб. (п. 1.1 договора); указано на наличие неисправности топливной системы (п. 2.2 договора); передача производится в г.Хабаровске, ул. Воронежская, 1.

Регистрационные действия в органах ГИБДД МВД России произведены в интересах Бобышева Г.Е. 03.08.2024.

Ссылаясь на обстоятельства причинения вреда заключенными договорами, финансовый управляющий обратился с заявлениями об оспаривании сделок.

Рассматривая обстоятельства совершённой сделки, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Исходя из даты возбуждения дела (21.10.2024), оспариваемая сделка с ООО «СТИМ» совершена (06.08.2024) как и последующая сделка (03.08.2024) в пределах срока подозрительности установленного пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям в пункте 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 определение подлежащих применению норм материального права при оценке оспариваемой сделки – является прерогативой суда, вне зависимости от заявленных участвующими в деле лицами правовых оснований относительно квалификации сделки по специальным или общим нормам права.

Из содержания пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если

на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

С учётом пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Положениями ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений.

Вместе с тем, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) установлены повышенные стандарты доказывания при рассмотрении заявлений сторон, в

том числе, при доказывании наличия правоотношений с должником.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, арбитражный управляющий и кредиторы должника должны заявить доводы и (или) указать на доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и кредитором в обоснование наличия задолженности. Бремя опровержения этих сомнений лежит на кредиторе как на лице, которое при наличии фактических отношений имеет возможность для подтверждения своей позиции и опровержение разумных сомнений.

Данные положения могут выражаться в необходимости представления конкурирующим кредитором доказательств фактической возможности совершения сделки на основании имевшихся на момент исполнения обязательств активов, наличие финансовых возможностей, привлечения иных лиц для исполнения сделки с должником, материалами проведенного налогового контроля в отношении должника или кредитора (п. 13 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Следовательно, в целях оценки правоотношений недостаточно ограниченности минимальным набором доказательств, таким как расписка или отметка должника о получении имущества или денежных средств, что находит своё отражение в абзаце 3 пункта 26 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Наличие признаков заинтересованности может доказываться как по формальному признаку (ст. 19 Закона о банкротстве), так и в силу наличия фактической (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475) заинтересованности по отношению к должнику (проживание и регистрация по единому адресу, наличие общности интересов при совершении сделки, неординарность поведения при совершении сделки как недоступной сторонним участником хозяйственного или гражданского оборота).

Проверяя обстоятельства отчуждения транспортного средства, в совокупности с доводами ответчика о его выбытии на возмездной основе, арбитражный суд учитывает следующие обстоятельства, которые в полной мере указывают на иной характер отчуждения, нежели этому придаёт видимость должник и ответчик.

На момент совершения сделки у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Из материалов дела следует, что должник имеет неисполненные денежные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» в сумме 3 363 867 руб., в том числе: 3 192 811 руб. 32 коп. - основной долг, 108 373 руб. 07 коп. - проценты, 62 682 руб. 61 коп. - неустойка; которые возникли на основании заключенного между ООО «Строительные товары и материалы» (ИНН 2713021102) (заемщик) и ПАО «Сбербанк России» кредитного договора №9070С755554R9Q0QQ0UW3F от 16.08.2022, а также договора поручительства с должником №9070С755554R9Q0QQ0UW3FP01. В частности установлено, что на 02.07.2024 образовалась просроченная задолженность, просроченная ссудная задолженность 749 258 руб. 94 коп., просроченная задолженность по процентам в размере 84 321 руб. 90 коп., что послужило основанием для направления требования основному заёмщику ООО «СТИМ» и Рекунову Д.В. о досрочном возврате кредитов №ДВБ-63-исх/507 от 09.07.2024. Данное требование посредством почтовой связи получено Рекуновым Д.В. 10.07.2024, ООО «СТИМ» - 23.07.2024.

В реестр требований кредиторов также включены требования ФНС России в размере 52 284 руб. 10 коп., в том числе: 37 901 руб. – транспортный налог за 2023 г., 6 613 руб. – земельный налог за 2023 г., 7 191 руб. – налог на имущество за 2023 г., 579

руб. 10 коп. – пени.

Включены требования Банка ВТБ (ПАО), основанные на кредитном договоре № V625/0056-0190467 от 13.07.2024, в общем размере 1 723 972 руб. 72 руб., из которых: 1 663 824,51 руб. – основной долг, 56 155, 70 руб. - проценты, 3 992,51 руб. – неустойка; исполнение которых также по графику платежей своевременно не осуществлялось.

Таким образом, усматривается, что на дату совершения сделок должник был осведомлён о необходимости полного возврата заёмных средств по просроченным обязательствам ПАО «Сбербанк России» ООО «СТИМ», в котором 60% доли участия принадлежит Рекунову Д.В., поскольку им как поручителем, а равно основным заёмщиком получено уведомление о досрочном возврате кредита. При этом, аналогично им после получения уведомления ПАО «Сбербанк России» приняты дополнительные обязательства перед Банком ВТБ (ПАО), что в совокупности с неисполненными обязательствами перед бюджетом, очевидно не могли быть исполнены должником и покрыты за счёт имевшегося имущества.

При этом, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.02.2025 (резоллютивная часть от 30.01.2025) по делу №А73-20604/2024 в отношении ООО «Строительные товары и материалы» введено наблюдение. Временным управляющим утверждена Калмыкова Марина Геннадьевна из членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа». Решением от 20.08.2025 признан банкротом, в отношении ООО «Строительные товары и материалы» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Стародумов Сергей Александрович - член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Следовательно, применительно к положениям статьи 2 Закона о банкротстве на дату совершения сделки должник обладал признаком неплатёжеспособности, а после отчуждения, с учётом имевшихся обязательств, возникли признаки недостаточности имущества.

Оценивая обстоятельства равноценности встречного исполнения, арбитражный суд, учитывая, что применительно к положениям статьи 213.25 Закона о банкротстве, ООО «СТИМ» и доли участия в нём входят в состав конкурсной массы самого Рекунова Д.В. (а именно ликвидационная квота, в случае удовлетворения требований кредиторов), в настоящем случае усматривается совершение последовательных сделок, а именно, осуществление мены посредством передачи в состав ООО «СТИМ» объектов недвижимого имущества как менее ликвидного (более длительного для реализации) на более ликвидный объект движимого имущества с передачей его незамедлительно после подписания договора мены от 01.08.2024 в пользу Бобышева Г.Е.

Таким образом, из ведения кредиторов посредством совершения последовательных сделок выбыл объект движимого имущества из конкурсных массы ООО «СТИМ», погашение требований за счёт реализации которого, могло обеспечить погашение общих обязательств кредитора ПАО «Сбербанк России», что входит и в интересы иных кредиторов самого Рекунова Д.В., вне зависимости от того, в рамках какой конкурсной массы производилось погашение. При этом конечная выгода от цепочки совершённых сделок получена Бобышевым Г.Е.

Исходя из представленных сведений публичных источников, раскрытых финансовым управляющим, учитывает, что средняя цена аналогичных транспортных средств бывших в употреблении, имела цену встречного предоставления соответствующую в среднем 3 803 182 руб., в диапазоне от 3 490 000 руб. до 5 500 000 руб., что существенно отличается от цены реализации, указанной в оспариваемой сделке с Бобышевым Г.Е.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено доказательств иной стоимости транспортного средства, а равно технических недостатков и их устранения ответчиком, которые предполагали бы возможным применение

понижающих коэффициентов к стоимости спорного имущества.

Доказательств фактической передачи и возмездности договора – также не представлено, равно как и не раскрыты объективные обстоятельства финансовой возможности передачи денежных средств, накопления их на счетах, источников доходов ответчика.

Кроме того, исходя из сведений ЕГРЮЛ следует, что в период с 03.08.2016 по 22.11.2019 Бобышев Г.Е. (ИНН 271500887544) и Рекунов Д.В. (ИНН 272336703700) являлись соучредителями, а Бобышев Г.Е. руководителем, ООО «Все полимеры» (ИНН 2724214515). Также с 13.03.2023 Бобышев Г.Е. является учредителем ООО «Лигастрой» (ИНН 2721249319), руководителем которого выступает Рекунов Д.В.

Таким образом, применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве имеются прямые признаки наличия аффилированности, выраженные в корпоративных отношениях, длительных деловых связях и доверительных отношениях между должником и конечным приобретателем имущества.

Судом также учитываются обстоятельства неординарности поведения ответчика, при которых не раскрываются сведения о порядке получения ответчиком информации из публичных или иных источников о реализации спорного транспортного средства по заявленной цене, которые бы не ограничивали круг потенциальных покупателей.

В совокупности с изложенным, судом также отмечается отсутствие относимых и достоверных доказательств, применительно к статье 65 АПК РФ, подтверждающих реальность несения затрат на содержание спорного имущества.

Совокупность изложенного, применительно к положениям статей 65, 71 АПК РФ позволяет прийти к выводу, что должник и ответчик в силу неординарности поведения при заключении и исполнении договора купли-продажи, создали фиктивный документооборот для придания видимости перехода титула на транспортное средство на формально независимое лицо в целях уклонения от реализации имущества в процедуре банкротства, что в своей совокупности подпадает под признаки недействительности сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Спорные сделки, применительно к статьям 167 ГК РФ и 61.6 Закона о банкротстве, рассматриваются как единая сделка (цепочка сделок как юридически значимых действий посредством совершения договора мены и последующей перепродажи интересующего имущества), в связи с чем, по итогам признания их недействительными все стороны подлежат постановке в первоначальное положение, а именно, посредством возврата в конкурсную массу ООО «СТИМ» выбывшего за счёт совершённых Рекуновым Д.В. действий по мене и последующей продаже транспортного средства, но также возвращению в конкурсную массу Рекунова Д.В. из ООО «СТИМ» титула собственника на земельные участки.

Государственная пошлина за подачу заявления о признании сделки недействительной и заявление о принятии обеспечительных мер в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на Бобышева Г.Е. как проигравшую в споре сторону, выступавшую конечным приобретателем имущества, при этом, для расчёта размера государственной пошлины арбитражным судом принимается сравнительная стоимость транспортного средства как основного объекта последовательно совершённых для его выбытия из-под взыскания кредиторов.

Руководствуясь статьёй 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявления финансового управляющего Устюгова Александра Юрьевича (вх.192254 от 24.10.2025, вх.229390 от 19.12.2025) - удовлетворить.

Признать недействительными договор купли-продажи земельных участков от 01.08.2024, заключенный между Рекуновым Дмитрием Васильевичем и ООО

«Строительные товары и материалы», договор купли-продажи от 03.08.2024, заключенный между Рекуновым Дмитрием Васильевичем и Бобышевым Григорием Евгеньевичем.

Применить последствия недействительности сделок.

Обязать Бобышева Григория Евгеньевича (дата и место рождения: 14.06.1987 пос. Охотск Охотского района Хабаровского края, ИНН 271500887544) возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительные товары и материалы» (ИНН 2713021102, ОГРН 1212700007827) транспортное средство Вольво (Volvo) XC90, 2019 года выпуска, VIN номер YV1LC08ACL1534892, г.р.з. У935УР27.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Строительные товары и материалы» (ИНН 2713021102, ОГРН 1212700007827) возвратить в конкурсную массу Рекунова Дмитрия Васильевича (дата и место рождения: 18.06.1982, гор. Хабаровск, ИНН 272336703700) объекты недвижимого имущества:

- земельный участок, площадь 3846 +/- 22 кв.м., вид разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства; категория земель: земли населенных пунктов; адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:248;

- земельный участок, площадь 3905 +/- 22 кв.м., вид разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства; категория земель: земли населенных пунктов; адрес: Хабаровский край, р-н. Хабаровский, с. Корсаково-2, ул. Лесная, д. № 7; кадастровый номер 27:17:0600901:250.

Взыскать с Бобышева Григория Евгеньевича (дата и место рождения: 14.06.1987 пос. Охотск Охотского района Хабаровского края, ИНН 271500887544) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 74 647 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.В. Рюмин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.01.2026 1:26:15

Кому выдана Рюмин Руслан Викторович