



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-3954/2015

29 мая 2025 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Шкуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алексушиной Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании требование кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Сибтрубком» о включении в реестр требований кредиторов должника, в рамках дела №А57-3954/2015 по заявлению кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «ОППОРТЪЮНИТИ» (далее – ООО «ОППОРТЪЮНИТИ»), город Москва, о признании должника – Акционерного общества «Волгомост» (далее – АО «Волгомост»), город Москва, ОГРН 1026402190836, ИНН 6450010433, несостоятельным (банкротом), несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: стороны не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2015 принято заявление конкурсного кредитора о признании Публичного акционерного общества «Волгомост» (организационно-правовая форма должника изменена на Акционерное общество) (далее – АО «Волгомост», Должник) несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.07.2016 (резольютивная часть от 12.07.2016) в отношении должника – АО «Волгомост» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Волков Виталий Александрович

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 05.03.2019 в удовлетворении ходатайства должника о прекращении производства по делу №А57-

3954/2015 отказано, в отношении АО «Волгомост» введено внешнее управление, исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на временного управляющего Волкова Виталия Александровича, члена Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ»

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 определение Арбитражного суда Саратовской области от 05 марта 2019 года по делу № А57-3954/2015 в части отказа в удовлетворении ходатайства АО «Волгомост» о прекращении производства по делу оставлено без изменения.

В остальной части (введения процедуры внешнего управления) определение Арбитражного суда Саратовской области от 05 марта 2019 года по делу № А57-3954/2015 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.08.2019 Волков В.А. отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего АО «Волгомост».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.10.2019 временным управляющим АО «Волгомост» утвержден Слушкин Евгений Юрьевич.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2020 года (резолютивная часть от 18.03.2020) постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу №А57-3954/2015 в части отмены определения Арбитражного суда Саратовской области от 05.03.2019 и направления вопроса на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области отменено. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 17.04.2020 Слушкин Евгений Юрьевич утвержден исполняющим обязанности внешнего управляющего АО «Волгомост».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 определение Арбитражного суда Саратовской области от 05 марта 2019 года по делу № А57-3954/2015 в части введения в отношении акционерного общества «Волгомост» процедуры внешнего управления отменено, направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области (резолютивная часть 11.07.2022 года) Акционерное общество «Волгомост» (129626, г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 2, офис 1801, ОГРН 1026402190836, ИНН 6450010433) признан несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден -

Крыгин Павел Викторович (ИНН 434581233729, №7913 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, адрес для направления корреспонденции: 125195, г. Москва, а/я 19), члена Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (119121, г. Москва, пер. Неопалимовский 2-й, 7, п.1).

Постановлением Двенадцатого арбитражного суда от 18.07.2022 года, приостановлено исполнение решения Арбитражного суда Саратовской области от 13 июля 2022 года по делу № А57-3954/2015 до рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13 июля 2022 года по делу № А57-3954/2015.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 21.09.2022 (резюлютивная часть от 14.09.2022) решение Арбитражного суда Саратовской области от 13 июля 2022 года по делу № А57-3954/2015 отменено, во введении в отношении акционерного общества «Волгомост» процедуры конкурсного производства отказано. Направлен вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Определением Верховного суда Российской Федерации 07.08.2023 года, отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

03.06.2022 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление ООО «Сибтрубком» о включении в реестр требований кредиторов должника- АО «Волгомост» требований в размере 483 702, 18 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2022 года требование ООО «Сибтрубком» определено рассмотреть после процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.08.2024 года (резюлютивная часть решения оглашена 13.08.2024 года) должника - Акционерное общество «Волгомост» (129626, г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 2, офис 1801, ОГРН 1026402190836, ИНН 6450010433) признано несостоятельным (банкротом) и открыть конкурсное производство, возложено исполнение обязанностей конкурсного управляющего Акционерного Общества «Волгомост» на временного управляющего Слушкина Евгения Юрьевича (ИНН 344200078943, адрес для направления почтовой корреспонденции: 400105, г. Волгоград, а/я 1034; члена Саморегулируемой межрегиональной общественной организации "Ассоциация антикризисных управляющих", 443072, г. Самара, Московское шоссе, 18 км, ОГРН 1026300003751 ИНН 6315944042.

Сообщение о признании должника несостоятельным банкротом) и введении в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «КоммерсантЪ» №153(7843) от 24.08.2024 года.

В Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба акционерного общества «Волгомост» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 23 августа 2024 года по делу № А57-3954/2015.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2024 года апелляционная жалоба принята к рассмотрению, назначено судебное заседание, приостановлено исполнение решения Арбитражного суда Саратовской области от 23 августа 2024 года по делу № А57-3954/2015 до рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 23 августа 2024 года по делу № А57-3954/2015.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 25.02.2025 года решение Арбитражного суда Саратовской области от 23 августа 2024 года по делу № А57-3954/2015 оставлено без изменения, приостановление исполнения решения Арбитражного суда Саратовской области от 23 августа 2024 года по делу № А57-3954/2015, принятое определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2024 года, отменено.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09 апреля 2025 года судебное заседание, по рассмотрению требования, назначено к слушанию в арбитражном суде на 29 мая 2025 года.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

По общему правилу, предусмотренному статьей 142 Закона о банкротстве, в конкурсном производстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 данного Закона. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу пункта 4 статьи 100 Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и доказательства уведомления других кредиторов о предъявлении таких требований. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В деле о банкротстве кредитор в соответствии с процессуальными правилами доказывания обязан подтвердить допустимыми доказательствами правомерность своих требований к должнику, вытекающих из неисполнения последним своих обязательств.

Материалами дела установлено, что требование кредитором предъявлено в установленный законом срок с приложением документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

Как следует из материалов дела, между ООО «СибТрубКом» (далее поставщик, истец) и ОАО «Волгомост» (покупатель, ответчик) был заключен договор поставки № 123 от 12.09.2013 г. (далее – договор).

В соответствии с условиями договора ООО «СибТрубКом» обязуется поставить продукцию (оборудование, изделия и выполненные работы), а ОАО «Волгомост» обязуется принять и оплатить товар в срок, в порядке и в размере, установленном договором.

Во исполнение условий договора ООО «СибТрубКом» 10.06.2014 г. поставило ОАО «Волгомост» товар по товарно-транспортным накладным № 171 от 10.06.2014 г., № 172 от 10.06.2014 г. на общую сумму 410 300 руб. 50 коп.

Согласно Спецификации № 3 п.1. от 16.05.2014 г., являющейся неотъемлемой частью договора № 123 от 12.09.2013 г. покупатель обязан оплатить по факту поставки каждой партии товара в течение 25 календарного дня с момента получения товара.

Полагая, что ОАО «Волгомост» не исполнил свои обязательства по оплате полученного товара, истец обратился в суд с настоящим о взыскании задолженности за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300 руб. 50 коп. и пени с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214 руб. 60 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 по делу №А57-2664/2015 суд взыскал с Публичного акционерного общества «Волгомост», г. Саратов, (ОГРН 1026402190836) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СибТрубКом», г. Новосибирск, (ОГРН 1115476000881) задолженность за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300 руб. 50 коп., пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 40 431 руб. 68 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 970 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., в остальной части исковых требований – отказал.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 по делу №А57-2664/2015 вступило в законную силу 13.07.2015 года.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только

разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В данном случае наличие вступившего в законную силу судебного акта подтверждает обоснованность заявленного требования и освобождает от обязанности доказывать требование по праву и по размеру другими доказательствами.

Обоснованность требований кредитора установленных судебным актом, по обязательствам, возникшим до возбуждения производства по делу о банкротстве, и неисполненных должником не проверяется (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 10 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, обоснованность требований заявителя подтверждена документально, в том числе вступившим в законную силу решением суда.

На основании изложенного, требования по задолженности за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300,50 руб., пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 40 431,68 руб., подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

В части требований о включении в реестр требований кредиторов должника судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 970 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., судом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Заявление кредитора - Общества с ограниченной ответственностью «Сплав» к должнику - Публичному акционерному обществу «Волгомост» (в дальнейшем АО «Волгомост») о признании несостоятельным (банкротом) поступило в Арбитражный суд Саратовской области 02.03.2015 году, принято к производству и возбуждено дело о банкротстве 09.03.2015 году.

Таким образом, требования кредитора о включении в реестр требований должника судебных расходов по оплате государственной пошлины являются текущими, поскольку возникли с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов: Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 по делу №А57-2664/2015 вступило в законную силу 13.07.2015 года, в связи с чем не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 39 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

Требования в размере 32 970,00 руб. – судебные расходы, являются требованиями по текущим платежам и не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника, а подлежит взысканию во внеочередном порядке в режиме текущих обязательств должника, в связи с чем, производство по требованию в данной части подлежит прекращению.

Статья 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов. В частности, во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам. В третью очередь удовлетворяются требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что требования кредитора в размере 32 970,00 руб. – судебные расходов, подлежат прекращению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Руководствуясь статьями 5, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованными требования кредитора Общества с ограниченной ответственностью «Сибтрубком» за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300,50 руб., пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 40 431,68 руб. и включить в 3 очередь реестра требований кредиторов должника - Акционерного общества «Волгомост», город Москва, ОГРН 1026402190836, ИНН 6450010433.

В части требований в размере 32 970,00 руб. производство прекратить.

Настоящее определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки установленные статьей 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», через Арбитражный суд Саратовской области.

В соответствии с частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Судья

Е.В. Шкунова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.07.2024 4:43:30
Кому выдана Шкунова Елена Викторовна