



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-2664/2015

13 июля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2015 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Волковой Т. В., судей Антоновой О.И., Жаткиной С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ахоновой Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Волгомост» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 апреля 2015 года по делу № А57-2664/2015 (судья Медникова М.Е.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибТрубКом», г. Новосибирск, (ОГРН 1115476000881) к ОАО «Волгомост», г. Саратов, (ОГРН 1026402190836) о взыскании задолженности, пени, лица, участвующие в деле не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке части 1 статьи 122, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СибТрубКом» (далее ООО «СибТрубКом», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением к публичному акционерному обществу «Волгомост» (далее ПАО «Волгомост», ответчик) о взыскании задолженности за поставленный по договору от 12.09.2013 №123 товар в размере 410 300,5 руб., пени с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214,6 руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 апреля 2015 года с ПАО «Волгомост» в пользу ООО «СибТрубКом» взыскана задолженность в размере 410 300,5 руб., пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере

40 431,68 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 970 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. В остальной части иска отказано.

ПАО «Волгомост», не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении иска.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что истцом не подтверждена поставка товара и момент оплаты на заявленную сумму.

Также, по мнению заявителя, судом необоснованно принят в качестве доказательства акт сверки по состоянию на 08.10.2014, поскольку он подписан неуполномоченным на то лицом.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на отсутствие доказательств разумности понесенных истцом представительских расходов с разбивкой на виды услуг и учетом квалификации специалиста и времени на изучение документов для составления иска.

ООО «СибТрубКом» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило в материалы дела отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «СибТрубКом» также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителей, которое судебной коллегией удовлетворено.

Представители сторон в судебное заседание не явились. О месте и времени судебного заседания указанные лица извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно отчету о публикации информации о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным апелляционным судом в информационно-телекоммуникационной сети Интернет за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Кодекса.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав письменные материалы дела, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 12.09.2013 между ООО «СибТрубКом» (поставщик) и ОАО «Волгамост» (покупатель) заключен договор №123, по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю продукцию, указанную в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий заключенного договора истцом поставлен ответчику товар на общую сумму 410 300,5 руб., что подтверждается представленными в материалы дела подписанными представителями сторон без замечаний и скрепленными печатями товарно-транспортными накладными.

Условиями договора от 12.09.2013 №123 предусмотрено, что покупатель обязуется оплатить поставленный товар на условиях, предусмотренных в спецификации.

Согласно спецификации №3 от 16.05.2014 покупатель обязан оплатить по факту поставки каждой партии товара в течение 25 календарных дней с момента получения товара.

Полученный товар ответчиком не оплачен.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 24.10.2014 с просьбой погашения образовавшейся задолженности, которая оставлена без рассмотрения, что явилось основанием обращения ООО «СибТрубКом» в арбитражный суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск в полном объеме, правомерно руководствовался следующим.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Судом установлено и не оспорено ответчиком, что ООО «СибТрубКом» товар поставлен, который принят ответчиком без замечаний по имеющимся в материалах дела товарно-транспортным накладным.

Данные накладные, содержащие необходимые сведения о наименовании, количестве и цене товара, подписаны представителем ответчика без замечаний, заверены оттиском печати ОАО «Волгомост». Доказательства, свидетельствующие о том, что печать ОАО «Волгомост» выбыла из владения ответчика помимо его воли, в материалах дела отсутствуют.

О фальсификации данных товарно-транспортных накладных в порядке норм статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в суд первой инстанции не заявлено.

Ответчиком не доказан факт недобросовестных действий работника, получившего товар вопреки интересам работодателя в его собственных незаконных интересах (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Получение товара представителем ответчика с проставлением личной подписи на товарно-транспортных накладных и заверением ее печатью ОАО «Волгомост» указывает на то, что товар ответчиком получен.

Следовательно, довод заявителя об отсутствии в материалах дела доказательств поставки в адрес ответчика товара подлежит отклонению как необоснованный и противоречащий представленным в материалы дела надлежащим доказательствам.

Довод заявителя апелляционной жалобы о необоснованном принятии судом первой инстанции в качестве надлежащего и допустимого доказательства имеющего подпись главного бухгалтера акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 08.10.2014, также подлежит отклонению, поскольку подписание акта сверки главным бухгалтером ОАО «Волгомост» свидетельствует о принятии спорных документов ответчиком в качестве бухгалтерской отчетности, подтверждении, тем самым, данной организацией долга за принятый товар (указанный вывод соответствует позиции Арбитражного суда Поволжского округа, изложенной в постановлении от 28.05.2013 г. по делу N 57-10861/2012).

Учитывая, что доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, суд первой инстанции правомерно взыскал сумму основного долга за поставленный товар в полном объеме.

Истцом также заявлено о взыскании пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214,6 руб.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Договором поставки от 12.09.2013 №123 предусмотрено, что за просрочку оплаты поставленного товара покупатель оплачивает пени в размере 0,1% от

просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы просроченного платежа.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом первой инстанции с учетом условий договора и обоснованно пришел к выводу о возможности применения норм статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и взысканию пени в размере 40 431,68 руб.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., в обоснование которых представлено: договор об оказании юридических услуг от 12.01.2015 №05, акт сдачи-приемки выполненных работ от 13.02.2015, платежное поручение от 09.02.2015 №1056.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, если сторона понесла затраты, получателем которых является лицо (организация), оказывающая юридические услуги (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Поскольку в своем праве на заключение договора на оказание юридических услуг лицо, участвующее в деле, не может быть ограничено, а определение цены договора является прерогативой сторон договора, то единственное, что подлежит оценке в вопросах о распределении между сторонами судебных расходов, - это обстоятельства целесообразности, разумности, а также документы, подтверждающие фактическое оказание услуг по договору.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на

рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определенности применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 15.03.2012 N 16067/11, от 25.05.2010 N 100/10, от 09.04.2009 N 6284/07, от 20.05.2008 N 18118/07, при определении разумности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Если суд по собственной инициативе признает понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, он, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны с учетом таких факторов, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены.

При непредставлении проигравшей стороной доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

В соответствии с правоприменительной практикой Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству.

В определении от 21.12.2004 г. N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

С учетом критериев разумности понесенных расходов и их соразмерности, учитывая степень сложности дела, его характера, объем представленных доказательств, время, которое мог бы затратить на подготовку высококвалифицированный специалист, принимая во внимание представленные

расценки юридических фирм за оказание правовой помощи, суд первой инстанции признал, что сумма взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. отвечает критерию разумности, установленному пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указывая на то, что спор, рассмотренный в рамках настоящего дела, являлся не сложным, ПАО «Волгомост» подтвердило отсутствие у него неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство. Несмотря на это ПАО «Волгомост» отказалось погасить имеющуюся в рамках договора от 12.09.2013 №123 задолженность в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у него достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела, что согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.10.2013 N 16416/11.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены или изменения которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены или изменения принятого решения.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 апреля 2015 года по делу №А57-2664/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.В. Волкова

Судьи

О.И. Антонова

С.А. Жаткина