



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2136/2015

г. Казань

Дело № А57-2664/2015

15 декабря 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Тюриной Н.А.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Волгомост»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 (судья Медникова М.Е) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 (председательствующий судья Волкова Т.В., судьи Антонова О.И., Жаткина С.А.)

по делу № А57-2664/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибТрубКом», г. Новосибирск, (ОГРН 1115476000881) к открытому

акционерному обществу «Волгомост», г. Саратов, (ОГРН 1026402190836) о взыскании задолженности, пени,

### **УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «СибТрубКом» (далее – ООО «СибТрубКом», истец) с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Волгомост» (далее – ПАО «Волгомост», ответчик) о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 410 300,50 руб., пени с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214,60 руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 исковые требования ООО «СибТрубКом» удовлетворены частично. С ПАО «Волгомост» в пользу ООО «СибТрубКом» взыскана задолженность в размере 410 300,50 руб., пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 40 431,68 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 970 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, публичное акционерное общество «Волгомост» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 по делу №А57-2664/2015 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела.

В частности, заявитель кассационной жалобы указывает, что в истцом не доказан факт поставки товара, также не представлено доказательств разумности заявленных судебных расходов.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем направления почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, коллегия находит, что жалоба удовлетворению не подлежит, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.09.2013 между ООО «СибТрубКом» (поставщик) и ОАО «Волгомост» (покупатель) заключен договор № 123, по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю продукцию, указанную в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий заключенного договора истцом поставлен ответчику товар на общую сумму 410 300,50 руб., что подтверждается представленными в материалы дела подписанными представителями сторон без замечаний и скрепленными печатями товарно-транспортными накладными.

Условиями договора от 12.09.2013 № 123 предусмотрено, что покупатель обязуется оплатить поставленный товар на условиях, предусмотренных в спецификации.

Согласно спецификации от 16.05.2014 №3 покупатель обязан оплатить по факту поставки каждой партии товара в течение 25 календарных дней с момента получения товара.

Полученный товар ответчиком не оплачен.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 24.10.2014 с просьбой погашения образовавшейся задолженности, которая оставлена без рассмотрения, что явилось основанием обращения ООО «СибТрубКом» в арбитражный суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды правомерно руководствовались следующим.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора или закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным потреблением.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных оговором поставки

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи и в соответствии с положениями пункта 5 статьи 454 ГК РФ к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этом виде договора.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ и пункту 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18

«О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом или иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров.

Судами предыдущих инстанций установлено и следует из материалов дела, что во исполнение обязательств по указанному договору истец поставил ответчику товар на общую сумму 410 300,50 руб.

Товар был принят ответчиком, о чем свидетельствует подпись уполномоченного лица и штамп ответчика, проставленный на накладных от 10.06.2014 № 171 и от 10.06.2014 № 172.

На день рассмотрения спора ответчик обязательство по оплате полученного товара не исполнил, задолженность в сумме 410 300,50 руб. за товар, поставленный по вышеуказанным накладным, не погасил.

Поскольку доказательств погашения задолженности с нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил, суды на основании приведенных норм права обоснованно пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования истца о взыскании задолженности в сумме 410 300,50 руб.

Доводы заявителя кассационной жалобы, что представленные истцом товарные накладные не соответствуют закону по форме их составления, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку и правомерно отклонены.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, представленные истцом в материалы дела товарные накладные содержат подпись лица, получившего груз, расшифровку его подписи.

Кроме того, на товарных накладных проставлен штамп организации ответчика.

Товарная накладная, которая подписана работником покупателя, не имеющим соответствующей доверенности, но имеет оттиск печати покупателя, является надлежащим доказательством передачи товара.

Кроме того, ответчик прямо не указывает, что товар по данным документам им не получен; что лицо указанное от его имени в товарных накладных - не является уполномоченным лицом; что оттиски штампов поддельны.

Довод ответчика о недоказанности исковых требований, поскольку акт сверки задолженности подписан неуполномоченным лицом, был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и также обоснованно отклонен.

Таким образом, вопреки доводам ответчика, представленные в материалы дела товарные накладные и акт сверки взаимных расчетов подтверждают факт поставки и приемки ответчиком товара.

Истцом также заявлены исковые требования о взыскании пени за период с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214,60 руб.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что за просрочку оплаты поставленного товара покупатель оплачивает пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы просроченного платежа.

Принимая во внимание установленный факт просрочки исполнения обязательства, проверив правильность расчета заявленной ко взысканию

неустойки, суды правомерно сочли обоснованными требования истца в указанной части.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Данная правоприменительная практика отражена, в частности, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения норм статьи 333 ГК РФ и взысканию пени в размере 40 431,68 руб.

Кроме того, как следует из пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» если ответчик при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и представил соответствующие доказательства, однако суд первой инстанции ее размер не снизил либо снизил, но истец или ответчик не согласен с суммой неустойки, взысканной судом, суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны решает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, исходя из имеющихся в деле и дополнительно представленных (с учетом положений частей 1-3 статьи 268 АПК РФ) доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333

ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

При таких обстоятельствах довод заявителя жалобы о том, что взыскания судом первой инстанции неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства не может являться основанием для отмены принятых судебных актов.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Довод заявителя о том, что общество не представило доказательства разумности заявленных к взысканию судебных расходов, с разбивкой на конкретные виды оказываемых услуг, кассационным судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям,

переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Доказательства, подтверждающие разумность и размер понесенных расходов на оплату услуг представителя, а также их относимость к конкретному судебному делу, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

В обоснование понесенных судебных расходов истец представил договор об оказании юридических услуг от 12.01.2015 № 05, акт сдачи-приемки выполненных работ от 13.02.2015, платежное поручение от 09.02.2015 №1056.

Исходя из условий указанного договора, объема выполненной работы и сложности дела, в силу закрепленного в части 2 статьи 110 АПК РФ права суда на определение степени разумности расходов на оплату услуг представителя, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что разумной суммой на оплату услуг представителя является сумма в размере 20 000 руб.

Доказательств того, что фактически услуги оказаны истцу на иную сумму, отличную от заявленной, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Согласно положениям статей 168, 268 АПК РФ полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет

правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Доводы заявителя жалобы о ненадлежащей оценке судами первой и апелляционной инстанций представленных в материалы дела доказательств не могут быть приняты как недопустимые в суде кассационной инстанции, не наделенного полномочиями разрешать вопросы факта, исследовать и оценивать доказательства. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, фактически направлены на переоценку установленных судами предыдущих инстанций обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, не влияют на законность принятых судебных актов.

Суды первой и апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы, в том числе по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 по делу №А57-2664/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

И.В. Арукаева

Н.А. Тюрина