



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
15 апреля 2015 года

Дело №А57-2664/15

Резолютивная часть оглашена 09 апреля 2015 года  
Полный текст изготовлен 15 апреля 2015 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Антоновой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СибТрубКом», г. Новосибирск, (ОГРН 1115476000881)

к ОАО «Волгомост», г. Саратов, (ОГРН 1026402190836)

о взыскании задолженности за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300 руб. 50 коп. и пени за период с 06.07.2014 г. по 10.02.2015 г. в размере 88 214 руб. 60 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Малышева О.В., доверенность б/н от 12.01.2015г.

от ответчика – Сафронова Д.И., доверенность №11/2014-08 от 12.11.2014г.

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общества с ограниченной ответственностью «СибТрубКом», г. Новосибирск, (ОГРН 1115476000881) с иском к ОАО «Волгомост», г. Саратов, (ОГРН 1026402190836) о взыскании задолженности за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300 руб. 50 коп. и пени с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214 руб. 60 коп.

В процессе судебного заседания ответчик в порядке ст.124 АПК РФ уточнил свое наименование, а именно: Публичное акционерное общество «Волгомост».

Суд в порядке ст.124 АПК РФ принял уточнение наименования ответчика.

Через канцелярию суда от ответчика поступило ходатайство, в котором он просит снизить неустойку в соответствии со ст. 333 ГК РФ, как явно несоразмерную последствиям нарушения обязательства.

Суд считает возможным рассмотреть данное ходатайство в совещательной комнате при вынесении окончательного судебного акта.

В процессе судебного заседания истец поддержал искимые требования в полном объеме, дал пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика против удовлетворения искимых требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснения стороны, находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «СибТрубКом» (далее поставщик, истец) и ОАО «Волгомост» (покупатель, ответчик) был заключен договор поставки № 123 от 12.09.2013 г. (далее – договор).

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с условиями договора ООО «СибТрубКом» обязуется поставить продукцию (оборудование, изделия и выполненные работы), а ОАО «Волгомост» обязуется принять и оплатить товар в срок, в порядке и в размере, установленном договором.

Во исполнение условий договора ООО «СибТрубКом» 10.06.2014 г. поставило ОАО «Волгомост» товар по товарно-транспортным накладным № 171 от 10.06.2014 г., № 172 от 10.06.2014 г. на общую сумму 410 300 руб. 50 коп.

Статья 516 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно Спецификации № 3 п.1. от 16.05.2014 г., являющейся неотъемлемой частью договора № 123 от 12.09.2013 г. покупатель обязан оплатить по факту поставки каждой партии товара в течение 25 календарного дня с момента получения товара.

Полагая, что ОАО «Волгомост» не исполнил свои обязательства по оплате полученного товара, истец обратился в суд с настоящим о взыскании задолженности за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300 руб. 50 коп. и пени с 06.07.2014 по 10.02.2015 в размере 88 214 руб. 60 коп.

В соответствии ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих требований истец представил суду копию договора поставки №123 от 12.09.2013 г, копии товарно-транспортных накладных № 171 от 10.06.2014г., № 172 от 10.06.2014 г., подтверждающие получение товара ответчиком; претензия в адрес ответчика с требованием об оплате долга, акт сверки взаимных расчетов, подписанный обеими сторонами, расчет суммы иска.

Возражая против удовлетворения искимых требований, ответчик указывает на то, что товарно-транспортные накладные не являются достаточным и неоспоримым доказательством поставки товара в адрес ответчика, поскольку во всех товарно-транспортных накладных грузополучателем должно быть указано лицо, действующее от

имени грузополучателя, полномочия которого ни чем не подтверждены, ни должностью, ни доверенностью, отсутствует печать организации – ПАО «Волгомост».

В связи с чем, истцом, по его мнению, не подтверждена с достоверностью поставка товара по представленным товарно-транспортным накладным.

Также ответчик считает, что представленный истцом акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 08.10.2014 г. подписан лицом, не имеющим право его подписывать от имени предприятия без доверенности.

Суд, оценив с учетом требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое из представленных доказательств в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности, приходит к выводу, что возражения ответчика по исковым требованиям не обоснованы, поскольку согласно сведениям представленным ответчиком, ОАО «Волгомост» изменило свое наименование организационно-правовой формы 23.10.2014 г., что подтверждается выпиской из протокола общего собрания акционеров ОАО «Волгомост».

Следовательно, на момент поставки товара, а именно 10.06.2014 г. ответчик наименовался ОАО «Волгомост», а не ПАО «Волгомост» и в товарно-транспортных накладных имеются подпись представителя ОАО «Волгомост» и печать данной организации.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании стоимости поставленного товара подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены исковые требования о взыскании пени за период с 06.07.2014г. по 10.02.2015 г. в размере 88 214 руб. 60 коп.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором. В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В п. 3.2 договора указано, что за просрочку оплаты поставленного товара Покупатель оплачивает пени в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Ответчик считает заявленную неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательств и просит снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", при обращении в суд с требованием о

взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд в соответствии с имеющимися в деле материалами считает, что данная неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства и в 4,36 раз превышает размер ставки рефинансирования ЦБ РФ.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным уменьшить размер неустойки до 40 431 руб. 68 коп., что примерно соответствует двойному размеру процентов предусмотренных ст. 395 ГК РФ исходя из учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ на день рассмотрения спора.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом также заявлено о возмещении ему судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб.

В обоснование своих требований заявитель представил договор об оказании юридических услуг № 05 от 12.01.2015 года, акт сдачи-приемки выполненных работ по договору № 05 от 12.01.2015 г. от 13.02.2015 г., платежное поручение № 1056 от 09.02.2015 г.

В силу ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе

стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В материалах дела от ответчика имеется отзыв, в соответствии с которым он считает заявленный размер судебных расходов чрезмерным, необоснованно завышенным по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, и просит снизить размер.

В обоснование предоставил распечатки с сайтов сети интернет, согласно которым начальная стоимость представительства в Арбитражном суде составляет от 10 000 руб., предельная сумма таких расходов не установлена. При этом с учетом индивидуальных особенностей дела и иных обстоятельств допускается увеличение стоимости юридической помощи. Необходимо отметить, что не в одном прайс-листе не установлен верхний предел стоимости таких услуг.

Суд считает возражения ответчика необоснованными в силу следующего.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Суд оценивая, в частности, объем и сложность выполненной представителем заявителя работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, стоимость оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам в данном регионе, с учетом сложившейся практики в Арбитражном суде Саратовской области в части взыскания судебных расходов (А57-22740/14) и исследовав представленные доказательства, считает, что указанные расходы на представителя не выходят за рамки разумности и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом была оплачена государственная пошлина в размере 12 970 руб., что подтверждается платежным поручением № 1059 от 09.02.2015 г.

Однако, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.03.1997 г. № 6, при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

С учетом положений ст. 333.21 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 970 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Публичного акционерного общества «Волгомост», г. Саратов, (ОГРН 1026402190836) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СибТрубКом», г. Новосибирск, (ОГРН 1115476000881) задолженность за поставленный по договору № 123 от 12.09.2013 г. товар в размере 410 300 руб. 50 коп., пени за период с 06.07.2014 по

10.02.2015 в размере 40 431 руб. 68 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 970 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., в остальной части исковых требований – отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

М.Е. Медникова