



14020015845351

166_38989707



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-167287/20-9-284

26 марта 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 марта 2024 г.

Определение в полном объеме изготовлено 26 марта 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Таратухиной К.Ю. (единолично);

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Роде М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «Вэл» (ОГРН 9710008635, ИНН 1167746236811) заявление конкурсного управляющего

о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника –

Демченко Андрея Викторовича,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 июня 2021г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Вэл» (ОГРН 9710008635, ИНН 1167746236811) введена процедура конкурсного производства, конкурным управляющим должника утверждена Иванова Ольга Вячеславовна (член Ассоциации СРО «ЦААУ», ИНН 211901857210, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 15721, почтовый адрес для направления корреспонденции: 129090, г. Москва, а/я 68).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2024 дело № А40-167287/20-9-284, рассматриваемое судьей Наумкиной Е.Е., передано на рассмотрение судье Таратухиной К.Ю.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника – Демченко Андрея Викторовича в размере 13 008 140 руб. 31 коп.

Протокольным определением от 31.01.2024 принято уточнение конкурсного управляющего.

Ответчик в судебное заседание не явился, дело рассматривалось в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие лиц надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Исследовав и оценив в совокупности материалы дела, заслушав мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.14 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Таким образом, конкурсный управляющий должника наделен законным правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на положения статей 9, 61.10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указывая на неисполнение бывшим руководителем общества обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве и неисполнение обязанности по передаче конкурсному управляющему документации и материальных ценностей должника.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу опровержимой презумпции, установленной пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, генеральным директором ООО «Вэл» (ОГРН 9710008635, ИНН 1167746236811) с 30.12.2017 г. по дату открытия конкурсного производства в отношении должника являлся Демченко Андрей Викторович.

Следовательно, Демченко Андрей Викторович является в силу указанных выше положений Закона о банкротстве контролирующим должника лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве устанавливает, что пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии следующего обстоятельства - документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника (пункт 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 6, 7 Приказа Минфина России от 29.07.1998 N 34н "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации" ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несет руководитель организации. Руководитель организации может в зависимости от объема учетной работы: а) учредить бухгалтерскую службу как структурное подразделение, возглавляемое главным бухгалтером; б) ввести в штат должность бухгалтера; в) передать на договорных началах ведение бухгалтерского учета централизованной бухгалтерии, специализированной организации или бухгалтеру-специалисту; г) вести бухгалтерский учет лично.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Неисполнение руководителем должника указанной обязанность является основанием для его привлечения к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Из смысла подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве следует, что на руководителя организации-должника возлагается субсидиарная ответственность по ее обязательствам, если первичные бухгалтерские документы или отчетность: - отсутствуют; - не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации; - либо указанная информация искажена.

То есть, для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности достаточно установить наличие одного из перечисленных обстоятельств.

Согласно Федеральному закону от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, подлежат оформлению первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская отчетность подлежат хранению не менее пяти лет после отчетного года. Ответственность за ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета возложена на руководителя организации.

Ответственность, предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанной обязанности, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе, путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Как указано в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление № 53), в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца 4 пункта 1 статьи 94 и абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12, бывший руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности за не передачу документации лишь при доказанности совокупности следующих условий: - объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения бывшим руководителем обязательств по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации; - вины бывшего руководителя должника, исходя из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации); - причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации, необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и

потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Как следует из материалов дела конкурсный управляющий в адрес бывшего генерального директора должника направил заявление от 16.08.2021 об обеспечении передачи бухгалтерской и иной документации должника, а также печатей, штампов, материальных и иных ценностей. Демченко А.В. обязанность по передаче документов должника не исполнил.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022 г. суд обязал бывшего руководителя должника Демченко Андрея Викторовича в течение десяти дней с момента получения настоящего определения передать конкурсному управляющему ООО «Вэл» Давыдовой Елене Владимировне документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности ООО «ВЭЛ», в том числе ключи и документы на залоговое имущество, учредительные документы. Помимо учредительных документов истребовано бухгалтерская база (программа 1С), которая безусловно необходима для осуществления конкурсным управляющим своих полномочий в процедуре банкротства общества (в частности для установления правомерности отсутствия (списания) запасов должника, поскольку эта база отражает всю совокупность финансово-хозяйственных операций должника и позволяет системно и достоверно выявить и оценить совершенные обществом операции, включая их корректировку. На дату рассмотрения настоящего заявления, определение суда генеральным директором также не исполнено.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Установив вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не была исполнена обязанность по передаче документов и имущества должника конкурсному управляющему, что свидетельствует о направленности его действий на умышленное сокрытие документов и, в конечном итоге, на сокрытие имущества должника, что исключило возможность выявления источников формирования конкурсной массы, в частности, посредством взыскания дебиторской задолженности и оспаривания сделок, за счет которых могли быть удовлетворены требования кредиторов и текущие расходы по делу о банкротстве, в результате чего, требования кредиторов в ходе конкурсного производства не удовлетворены в полном объеме, что влечет нарушение их прав и законных интересов.

С учетом названных обстоятельств, арбитражный суд признает доказанным наличие совокупности обстоятельств, позволяющих привлечь бывшего генерального директора Демченко Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности на основании подпункта 2 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Кроме того, конкурсным управляющим указано на неисполнение ответчиком обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в срок, установленный ст. 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу норм пунктов 1 - 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом

должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством; настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Закон о банкротстве требует установления конкретных временных периодов, в которые возникли признаки неплатежеспособности должника и возникла обязанность руководителя по подаче заявления о признании общества банкротом для установления размера субсидиарной ответственности, при этом отсутствие обязательств, возникших после указанной даты, свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом.

Соответственно, предъявляя требование о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в порядке пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, заявитель должен обосновать и установить конкретную дату возникновения у руководителя должника обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом и доказать, что после указанной даты у должника возникли денежные обязательства перед кредиторами, которые не были исполнены из-за недостаточности у должника имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (статья 2 Закона о банкротстве).

Таким образом, для привлечения бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, применительно к рассматриваемому случаю, заявитель, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязан доказать, когда именно наступил срок обязанности подачи заявления о признании должника банкротом; какие неисполненные обязательства возникли у должника после истечения срока обязанности для подачи заявления в суд и до даты возбуждения дела о банкротстве должника. Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Принципиальным для привлечения к субсидиарной ответственности является объективное банкротство, под которым понимается критический момент, в который должник

из-за снижения стоимости активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 по делу № 305-ЭС20-11412).

Конкурсный управляющий указал, что задолженность ООО «ВЭЛ» перед ПАО «Восточный экспресс банк» возникла в результате неисполнения должником обязательств по возврату кредита с 31.01.2019.

Так, 25 октября 2016 года между ПАО «Восточный экспресс банк» (далее – Банк) и ООО «ВЭЛ» (далее – Должник) был заключен Кредитный договор №15/2016 (далее – Кредитный договор), в соответствии с которым Заемщику открыта кредитная линия с лимитом выдачи до 20 000 000,00 руб. сроком возврата кредитов по 24 октября 2023 года (включительно) с целевым назначением - на приобретение объектов недвижимости (п. 1.2, 1.4., 21 Кредитного договора).

В рамках кредитной линии, на основании заявок Заемщик на расчетный счет Заемщика путём перечисления денежных средств выданы кредитные средства в общей сумме 18 720 000,00 руб. За счет кредитных средств Заемщиком было приобретено в собственность недвижимое имущество.

Указанное Заложное имущество было приобретено Должником на основании:

- Договора купли-продажи с использованием кредитных средств для передачи в лизинг №ВЭЛ-КП-1-2016 от «25» ноября 2016 года, право собственности зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области «07» декабря 2016 года, номер регистрации 50-50/001-50/062/007/2016- 6306/2.

- Договора купли-продажи с использованием кредитных средств для передачи в лизинг №ВЭЛ-КП-2-2017 от «17» апреля 2017 года, право собственности зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области «28» апреля 2017 года, номер регистрации 50:29:0071001:377-50/001/2017-2.

- Договора купли-продажи с использованием кредитных средств для передачи в лизинг №ВЭЛ-КП-3-2017 от «16» мая 2017 года, право собственности зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области «24» мая 2017 года, номер регистрации 50:09:0020216:906-50/009/2017-2.

Поскольку Должник не исполнил обязательства, вытекающие из Кредитного договора №15/2016, то Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.07.2019 г. по делу № А40-127348/19-47-1156 с ООО «ВЭЛ» (ИНН 9710008635) в пользу ПАО «Восточный экспресс банк» (ОГРН 1022800000112, ИНН 2801015394) взыскал 13 822 740,43 руб. по кредитному договору от 25.10.2016 №15/2016, в том числе 13 120 355, 84 основного долга по кредиту, 650 478,75 руб. процентов за пользование кредитом, 29 481, 16 руб. неустойки за просрочку возврата основного долга по кредиту, 22 424, 68 руб. неустойки за просрочку оплаты процентов за пользование кредитом; а также 110 113, 70 руб. расходов по госпошлине, а также обратил взыскание на заложенное имущество посредством продажи с публичных торгов, для уплаты из стоимости заложенного имущества указанной суммы задолженности ООО «ВЭЛ» перед ПАО «Восточный экспресс банк»

Согласно расчету суммы задолженности ООО «ВЭЛ» перед Банком по Кредитному договору по состоянию на 01.12.2020, обязанность Заемщика-Должника вернуть сумму кредита возникла 31.01.2019, однако она не была возвращена, следовательно, просрочка платежей образовалась с 01.09.2019. Изложенные обстоятельства установлены арбитражным судом при рассмотрении заявления ПАО «Восточный экспресс банк» о включении данного требования в реестр требований кредиторов Определением суда от 19.02.2021.

Таким образом, с 31.01.2019 по мнению конкурсного управляющего должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Конкурсный управляющий указал, что о неплатежеспособности должника генеральному директору и единственному учредителю Демченко Андрею Викторовичу было известно со дня просрочки задолженности по кредитному договору (31.01.2019), то соответствующая обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) возникла с 21.03.2019.

Исчислении срока на принятие контролирующим должника лиц решения о подаче заявления в суд, конкурсный управляющий производит исходя из даты возникновения обязанности должника по возврату суммы кредита (просрочка платежей) - 31.01.2019, один месяц на погашение задолженности – 28.02.2019 и 20 дней, необходимых для подготовки и созыва учредителями по принятию вышеуказанного решения – 20.03.2019, 10 дней на подготовку и подачи заявления - 29.03.2019.

Суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае момент наступления неплатежеспособности должника надлежащим образом заявителем не подтвержден, наличие конкретного долга отдельному кредитору само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, когда должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).

Выводы суда соответствуют позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 N 305-ЭС20-11412 по делу N А40-170315/2015, о том, что признаки объективного банкротства, с наступлением которого и возникает у бывшего руководителя должника обязанность по подаче заявления о признании должника, нельзя отождествлять с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору.

Кроме того, заявителем не указано наличие у должника обязательств, возникших именно после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве. Также как и не раскрыты признаки неплатежеспособности должника.

Таким образом, конкурсным управляющим не приведены достаточные доказательства для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по указанному основанию.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности составляет 13 389 106,22 руб., из которых:

Реестровая задолженность 12 038,254,47 руб. в том числе 5 336 714,75 руб. – основного долга; 6 701 539,72 руб. – пени.

Текущие обязательства в сумме 1 350 851,75 руб.

Первая очередь Давыдова Елена Владимировна - 731 342,77 руб., в том числе 705 000.00 руб. – вознаграждения конкурсного управляющего за период с 01.06.2021 по 25.09.2023; 26 342,77 руб. – расходы, связанные с проведением процедуры конкурсного производства;

Первая очередь Иванова Ольга Вячеславовна – 72 445,16 руб., в том числе 60 000 руб. – вознаграждения конкурсного управляющего за период с 31.10.2023 по 30.01.2024; 12 445,16 руб. - расходы, связанные с проведением процедуры конкурсного производства;

Первая очередь организатор торгов ООО «Честные торги» - 547 063,82 руб., в том числе 500 000.00 руб. - вознаграждение организатора торгов по договору от 19.02.2022; 47 063,82 руб. – расходы связанные с проведением торгов.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего о привлечении Демченко Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 13 389 106,22 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 9, 61.11, 61.12, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 156, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Демченко Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вэл» (ОГРН 9710008635, ИНН 1167746236811).

Взыскать с Демченко Андрея Викторовича в пользу ООО «Вэл» (ОГРН 9710008635, ИНН 1167746236811) 13 389 106,22 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Таратухина К.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.01.2024 4:19:00

Кому выдана ТАРАТУХИНА КРИСТИНА ЮРЬЕВНА