



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

31 января 2025 г.

Дело № А32-39731/2023

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2025 г.

Полный текст судебного акта изготовлен 31.01.2025 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Н.В. Семененко, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Изергина Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крайэлектро» (ИНН 2311138044), г. Краснодар,

к обществу с ограниченной ответственностью «СПК электро» (ИНН 2312267035), г. Краснодар,

о взыскании основного долга по договору займа № 1 от 12.04.2018 в размере 4 500 000 руб., процентов в размере 1 237 183,57 руб.,

при участии:

от истца: Власенко А.В. - по доверенности,

от ответчика: не явились, извещены, (РПОН№35003501760035, РПОН№35003501760028)

УСТАНОВИЛ:

общества с ограниченной ответственностью «Крайэлектро» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СПК электро» в котором просит:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СПК Электро» 4 500 000,00 руб. основного долга по договору займа № 1 от 12 апреля 2018 года;

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СПК Электро» 1 237 183,57 руб. проценты по договору займа № 1 от 12 апреля 2018 года;

Прибывший в судебное заседание представитель истца дал пояснения суду по существу заявленных исковых требований, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о месте и времени проведения судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения спора по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд направляет судебные акты по месту проживания лиц, участвующих в деле, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и содержащей толкование положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение

считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 20.01.2025 г. года объявлялся перерыв 17 часов 05 минут, после перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителей сторон.

Как следует из материалов дела и установлено судом, арбитражным судом Краснодарского края вынесено решение по делу № А32-37637/2021 от 07.09.2022 г. (резюлютивная часть объявлена 06.09.2022 г.) об открытии процедуры конкурсного производства в отношении отсутствующего должника ООО «Крайэлектро» (адрес: 350044, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Калинина, дом 13, корпус 63, офис 77, ИНН 2311138044, ОГРН 1112311006830).

Конкурсным управляющим ООО «Крайэлектро» утвержден Стеков Алексей Васильевич (ИНН 581701327480, СНИЛС 142-206-521 10), член Союза АУ "Возрождение" (ИНН 7718748282, ОГРН 1127799026486, адрес: 107078, г. Москва, ул. Садовая-Черногрозская, дом 8, стр.1, офис 304).

Между ООО «Крайэлектро» (займодавец, истец) и ООО «СПК Электро» (заемщик, ответчик) заключен договор займа № 1 от 12 апреля 2018 года.

В соответствии с пунктом 1.1 договора займодавец передает в срок не позднее 16 апреля 2018 года Заемщику в заем денежную сумму в размере 5 000 000, 00 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, а Заемщик обязуется принять заем и вернуть в срок обусловленный настоящим договором, с уплатой 5,5% (пять целых и пять десятых процентов) годовых.

Согласно пункту 2.1 договора заемщик обязан вернуть сумму займа и проценты, предусмотренные п. 1.1 договора не позднее 31 декабря 2020г.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, стороны несут ответственность в соответствии с нормами гражданского права (пункт 3.1 договора).

Настоящий договор займа заключен на срок до 31 декабря 2020г (пункт 5.1 договора).

Во исполнение договора займа истец платежными поручениями № 295 от 12.04.2018 года, № 564 от 16.07.2018 года, № 702 от 07.09.2018 года, № 45 от 29.01.2019 года передал ответчику денежные средства в размере 4 500 000 рублей, что подтверждается банковской выпиской по счету истца.

Однако ответчик, в нарушение взятых на себя обязательств, заемные денежные средства не возвратил.

19 июня 2023 года истцом в адрес ответчика направлено требование о возврате суммы займа.

Претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по возврату заемных денежных средств послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

В силу п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании изложенного, правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к договору займа и регулируются нормами, закрепленными в главе 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По своей правовой природе договор займа является реальным договором и в соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным с момента передачи займодавцем заемщику суммы займа.

В соответствии с положениями статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустим односторонний отказ от исполнения обязательства.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, а обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исходя из части 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В рамках предъявленного иска истец обоснованно считает, и суд соглашается с этим доводом, что в сложившихся обстоятельствах требование займодавца о возврате займа можно считать направленную должнику претензию с требованием произвести в полном объеме возврат предоставленной суммы займа.

Между тем, в своем отзыве ответчик указывает, что денежные средства ему перечислены не в полном объеме, ссылается на положения ст. 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью.

В соответствии с исковыми требованиями, истец указывает на перечисление ответчику в рамках договора займа 4 500 000 рублей.

С целью проверки доводов сторон, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23 июля 2024 г. и 22 октября 2024 г. судом запрошены сведения у ПАО «Банк Уралсиб, а именно выписка по расчетному счету № 40702710047100006995 ООО «Крайэлэктро» (ИНН 2311138044) за период с апреля 2018 года по дату получения настоящего определения на бумажном носителе.

ПАО «Банк Уралсиб» письмом от 33491 от 20.11.2024 г. представил на CD-диске выписку о движении денежных средств за период с 01.04.2018 по 19.11.2024 г.

Согласно представленной выписки:

12.04.2018 г. истцом на счет ответчика перечислены денежные средства в размере 2 500 000 рублей, (назначение платежа: Перечисление денежных средств по Договору займа № 1 от 12 апреля 2018г. НДС не облагается) строка №83.

16.07.2018 г. истцом на счет ответчика перечислены денежные средства в размере 1 300 000 рублей (назначение платежа: Перечисление денежных средств по Договору займа № 1 от 12 апреля 2018г. НДС не облагается) строка №506.

07.09.2018 г. истцом на счет ответчика перечислены денежные средства в размере 200 000 рублей (назначение платежа: Перечисление денежных средств по Договору займа № 1 от 12 апреля 2018г. НДС не облагается) строка №727.

29.01.2019 г. истцом на счет ответчика перечислены денежные средства в размере 500 000 рублей (назначение платежа: Перечисление денежных средств по Договору займа № 1 от 12 апреля 2018г. НДС не облагается) строка №1255.

Судом установлено, что истцом за период с 12.04.2018 г. по 29.01.2019 г. перечислены денежные средства в общей сумме 4 500 000 рублей.

Между тем, в соответствии с представленной выпиской от ответчика не поступало платежей в счет оплаты задолженности по договору займа № 1 от 12 апреля 2018г.

Доводы ответчика относительно взаимозачета требований, судом не принимается, ввиду следующего:

Согласно ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Однако, ответчиком в материалы дела не представлено доказательств наличия встречных обязательств ООО «Крайэлеткро» перед ООО СПК «Электро», как и документально не подтверждено проведения зачета в указанный ответчиком период.

В нарушение ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации не представлено заявления о зачете требования.

Рассматривая доводы ответчика о возврате суммы займа, судом установлено, что оплаты, произведенные ответчиком за спорный период, имеют в назначение платежа указание на договор 02/01-КЭ от 16.01.2019, иных оплат согласно представленной банком выписки за спорный период не поступало.

Между тем, указание в платежном поручении назначения платежа производится с целью идентификации перечисленных денежных средств у получателя платежа и при наличии ошибок или в других случаях ничто не препятствует сторонам по сделке (плательщикам и получателям средств) по взаимному волеизъявлению изменить назначение соответствующих денежных средств.

В соответствии со статьями 862, 864 ГК РФ, Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19.06.2012 № 383-П, оплата платежными поручениями производится с указанием назначения платежа, которое определяется самим плательщиком.

В соответствии со ст. 864 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержание (реквизиты) платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и банковскими правилами. Так же, в соответствии п. 5 ст. 864 Гражданского кодекса Российской Федерации платежное поручение может быть отозвано плательщиком до наступления момента безотзывности перевода денежных средств, определяемого в соответствии с законом.

Согласно п. 7 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" если иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчетов или федеральным законом, безотзывность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика или с момента предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

Действующее законодательством не запрещает изменение назначения платежа, а существующая судебная практика исходит из того, что такое изменение должно быть сделано в разумный срок после осуществления платежа, в ином случае, такие действия плательщика рассматриваются как злоупотребление правом. По смыслу норм, регламентирующих осуществление платежей, изменение назначения платежа может иметь место в целях устранения допущенной ошибки.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.08.2017 № Ф03-2325/2017.

Между тем, ответчиком в материалы дела не представлено сведений относительно отзыва указанных платежных поручений или волеизъявления по изменению назначения соответствующих денежных средств в установленном законом порядке.

Поскольку требования истца подтверждены материалами дела, доказательства оплаты задолженности ответчиком в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены, суд пришел к выводу об обоснованности и правомерности заявленных истцом требований в указанной части.

На основании изложенного, требования истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 4 500 000 руб. подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за период с 12.04.2018 по 16.06.2023 в размере 1 237 183,57 рублей.

При рассмотрении данного требования истца суд руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1.1 договора займамодавец передает в срок не позднее 16 апреля 2018 года заемщику в заем денежную сумму в размере 5 000 000, 00 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, а заемщик обязуется принять заем и вернуть в срок обусловленный настоящим договором, с уплатой 5,5% (пять целых и пять десятых процентов) годовых.

В соответствии с пунктами 1 – 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В соответствии с п.1.1 спорного договора сторонами установлена процентная ставка 5,5 % годовых.

Согласно расчёту истца, размер процентов за пользование займом по договору от 12.04.2018 № 1 за период с 12.04.2018 по 16.06.2023 составляет 1 237 183,57 рублей.

Суд, проверив произведенный истцом расчет, признал его арифметически и методологически верным.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о взыскании процентов за пользование займом по договору от 12.04.2018 № 1 за период с 12.04.2018 по 16.06.2023 в размере 1 237 183,57 рублей подлежит удовлетворению.

Суд также указывает, что контррасчет, подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов, а также иные доказательства, подтверждающие наличие каких-либо возражений относительно методологии расчета заявленных исковых требований в указанной части в материалы дела ответчиком не представлены.

Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения либо несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Помимо прочего, суд принимает во внимание положения части 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств исполнения обязательства по оплате образовавшейся задолженности, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца. Документов, подтверждающих возврата суммы займа в полном объеме, ответчиком не представлено, также как не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что истцом не перечислены спорные денежные средства.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Руководствуясь статьями 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Краснодарского края

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СПК электро» (ИНН 2312267035), г. Краснодар в пользу общества с ограниченной ответственностью «Крайэлектро» (ИНН 2311138044), г. Краснодар основной долг по договору займа № 1 от 12.04.2018 в размере 4 500 000 руб., проценты в размере 1 237 183,57 руб., а так же 51 686 рублей государственной пошлины.

Данное решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если

такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Семененко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.04.2024 3:43:06

Кому выдана СЕМЕНЕНКО НАТАЛЬЯ ВАСИЛЬЕВНА