



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-35471/2023

28 февраля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 февраля 2025 года

Изготовлено определение в полном объеме 28 февраля 2025 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кодиловой А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савиновой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Костиковой Евгении Анатольевны о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств должником в пользу Перемышленко Александра Юрьевича в сумме 674 828 руб., применении последствий недействительности сделки, в рамках дела банкротстве должника - Ломиворотовой Ольги Владимировны (дата рождения 08.05.1984, место рождения пос. Раздольный, Искитимского района, Новосибирской области, ИНН 544313022520, СНИЛС №109-868-931 14),

третье лицо - ООО «СпецТех»,

при участии в судебном заседании ответчика - Перемышленко А.Ю. (паспорт),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.01.2024 (резолютивная часть решения объявлена 15.01.2024) в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Костикова Евгения Анатольевна.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» объявление №38230142023 от 27.01.2024. Аналогичные сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ №13443021 от 18.01.2024.

09.09.2024 через систему «Мой Арбитр» финансовый управляющий направил в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств должником в пользу Перемышленко Александра Юрьевича в сумме 674 828 руб., применении последствий недействительности сделки. Заявление зарегистрировано 12.09.2024.

В обоснование требований, финансовый управляющий указывает, что в период с 30.05.2021 по 05.10.2022 Ломиворотовой Ольгой Владимировной были перечислены денежные средства Перемышленко Александру Юрьевичу в размере 674 828 руб. со счета ПАО Сбербанк №40817810744055919286.

Обоснование данной сделки должником не представлено, следовательно, сделка совершена безвозмездно, сделка причинила вред имущественным правам кредиторов. На даты перечисления денежных средств контрагенту у должника имелись неисполненные кредитные обязательства перед кредиторами ПАО Сбербанк», АО «Кредит Европа Банк», ПАО «Почта Банк».

Финансовый управляющий просит признать недействительными вышеуказанные сделки должника на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) как совершенные в период подозрительности, на неравноценной основе, с намерением причинить имущественный вред кредиторам должника, при неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемой сделки ввиду наличия у последнего кредитных обязательств.

09.10.2024 от финансового управляющего поступило заявление об уточнении требований, в соответствии с которым просит признать сделку по перечислению денежных средств со счетов, открытых на имя должника Ломиворотовой О.В. в ПАО Сбербанк в пользу Перемышленко Александра Юрьевича в сумме 674 828 руб. недействительным и применить последствия недействительности путем взыскания с Перемышленко Александра Юрьевича денежных средств в сумме 674 828 руб. и их возврата в конкурсную массу должника Ломиворотовой О.В.

Судом на основании статьи 49 АПК РФ принято заявленное уточнение требований.

20.11.2024 и 19.02.2025 от Перемышленко А.Ю. поступил отзыв на заявление, из которого следует, что финансовым управляющим не представлена подробная выписка по счету должника, из которой можно увидеть каким способом, назначение и когда поступали денежные средства на счет должника.

Перемышленко А.Ю. не отрицает факт перевода денежных средств между счетами Ломиворотовой О.В. и Перемышленко А.Ю., указывает, что денежные средства не являлись собственностью должника.

С 15.10.2020 по настоящее время ответчик официально трудоустроен в ООО «Спецтех» ИНН 5445026330 (директор - Горев Максим Игоревич ИНН 544530696735, учредитель - Шикарев Григорий Камоевич ИНН 544511961089). Последние полтора года ООО «Спецтех» финансово - экономическую деятельность не ведет, на текущий момент подано кредитором заявление о банкротстве.

Перемышленко А.Ю. не имел заключенных договоров, прямых и финансовых сделок непосредственно с должником Ломиворотовой О.В.

Перемышленко А.Ю. имеет трудовые отношения с ООО «Спецтех» ИНН 5445026330, где учредителем является Шикарев Григорий Камоевич, которое в свою очередь пользовалось счетами ИП Ломиворотовой Ольгой Владимировной в период 2022 года для ведения финансово - экономической деятельности, то есть в 2022 году несколько раз в месяц на расчетный счет ответчика через счет должника поступали денежные средства ООО «Спецтех», а именно заработная плата, положенная Перемышленко А.Ю.

17.02.2025 от должника в материалы обособленного спора поступили письменные пояснения, с указанием на то, что Шикарев Г.К. имел доступ к её банковским счетам, от имени Ломиворотовой О.В. заключались кредитные договора после чего, с её личного счета осуществились переводы денежных средств без ведома должника.

На сегодняшний день Ломиворотовой О.В. подано заявление по факту мошенничества, поскольку, как указывает должник, она не давала своего согласия на заключение кредитных договоров и кредитные средства никогда не находились в её пользовании.

Судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 20.02.2025.

Финансовый управляющий, должник в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем, заявление рассматривается по правилам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их отсутствие.

Ответчика в судебном заседании возражает по основаниям, указанным в отзыве.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред).

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС № 63), в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III. 1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная

сделка). При этом предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу одной из которых (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления N 63).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных

требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из материалов дела, производство по делу о признании должника Ломиворотовой Ольги Владимировны банкротом возбуждено 05.12.2023.

Финансовым управляющим при осуществлении своих полномочий в настоящем деле, согласно полученного из ПАО Сбербанк ответа с приложением выписок с расчетного счета, открытого на имя должника, установлено совершение последним перечислений в пользу Перемышленко Александра Юрьевича в период с 30.05.2021 по 05.10.2022 на общую сумму 674 828 руб.

Оспариваемые финансовым управляющим перечисления подпадают под период подозрительности, предусмотренный положениями п.2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При разрешении настоящего спора судом также установлено, что в период совершения действий по перечислению денежных средств у должника уже имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами.

Финансовый управляющий в заявлении указывает, что на даты перечисления денежных средств контрагенту у должника имелись неисполненные кредитные обязательства перед кредиторами ПАО «Сбербанк», АО «Кредит Европа Банк», ПАО «Почта Банк».

Судом установлено, что в настоящее время в реестр требований кредиторов должника включены требования четырех кредиторов третьей очереди удовлетворения.

1. Определением от 12.03.2024 в реестр требований кредиторов Ломиворотовой О.В. включено требование МИФНС № 17 по Новосибирской области в размере 88 201,22 руб., в том числе: основной долг – 78 526,08руб., пени – 9 675,14руб.

Задолженность сформировалась, в том числе, за расчетные периоды, истекшие до 1 января 2023 года.

2. Определением от 16.04.2024 в реестр требований кредиторов Ломиворотовой О.В. включено требование ПАО «Сбербанк России» в размере 2 750 028,82 руб., из которых: 2 234 167,20 руб. – просроченный основной долг, 497 730,97 руб. – просроченные проценты, 18 130,65 руб. – расходы по уплате государственной пошлины/на совершение нотариальных действий.

Задолженность сформировалась по кредитному договору, заключенному 26.11.2013 по кредитной карте №548401xxxxxx2698, кредитным договорам №497215 от 10.07.2020, №1032994 от 30.11.2020, №433015 от 24.08.2022, №750632 от 28.07.2022, №804722GC2LES2Q0SQ0QF9C от 10.01.2022.

3. Определением от 16.04.2024 в реестр требований кредиторов Ломиворотовой О.В. включено требование АО "Кредит Европа Банк (Россия)" в размере 430 858,27 руб., в том числе: 396 091,74 руб. - сумма основного долга, 29 859,94 руб. - просроченные проценты, 1 170,59 руб. - проценты на просроченный основной долг, 3 736 руб. - судебные расходы по уплате госпошлины.

Задолженность сформировалась по кредитному договору №00009MLO00000190758 от 23.02.2022.

4. Определением от 26.04.2024 в реестр требований кредиторов Ломиворотовой О.В. включено требование ПАО "Совкомбанк" в размере 98 940,74 руб., из которых: 98 838,58 руб. - основной долг, 102,16 руб. - неустойки (штрафы, пени).

Задолженность сформировалась по кредитному договору №1164274535 от 19.04.2017.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2018 года N 305-ЭС17-11710(3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

С учётом вышеназванных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, в период совершения спорных сделок (платежей) должник имел признаки неплатежеспособности.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Пунктом 7 постановления №63 разъяснено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Так, материалами дела установлены следующие факты, подтверждающие аффилированность сторон.

Как пояснила в судебном заседании в рамках иного обособленного спора Шикарева Н.В. и подтверждается пояснениями самого должника, Шикарева Наталья Владимировна является двоюродной сестрой Ломиворотовой Ольги Владимировны.

При этом Шикарева Наталья Владимировна также является супругой Шикарева Григория Камоевича.

Как неоднократно пояснял в судебном заседании Перемышленко А.Ю., он являлся другом семьи Шикарева Григория Камоевича, с Ломиворотовой Ольгой Владимировной встречался на семейных праздниках.

Указанные выше обстоятельства, свидетельствуют о наличии признаков фактической аффилированности сторон.

Кроме того, оспариваемой сделкой должнику и кредиторам причинён значительный вред.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения сделок денежные средства, которые могли быть направлены на погашение требований кредиторов, выведены из конкурсной массы в пользу аффилированного с должником лица, чем был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Доказательства возврата Перемышленко А.Ю. денежных средств Ломиворотой О.В. или предоставления должнику ответчиком встречного исполнения, в материалы дела не представлены.

Таким образом, получение ответчиком денежных средств без предоставления должнику встречного исполнения влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов и подпадает под признаки подозрительной сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценивая оспариваемые платежи и поведение Перемышленко А.Ю. по их приятию суд исходит из того, что из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 по делу № А07-3169/2014, согласно которому бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

С учетом этого для Перемышленко А.Ю. не должно было составлять сложности представить в материалы дела доказательства, обосновывающие встречное предоставление в пользу Ломиворотовой О.В. по оспариваемым платежам в соответствии с полученной денежной суммой. Однако, материалы дела таких доказательств не содержат.

Доводы Перемышленко А.Ю. о том, что денежные средства, направленные должником ответчику со счета ИП Ломиворотовой О.В. не принадлежали самой Ломиворотовой О.В., что она

сама не распоряжалась данными денежными средствами, а получила их от разных организаций с целью дальнейшего перевода и что данные переводы не направлены на причинение вреда кредиторам должника, судом отклоняются на основании следующего.

При анализе счетов должника, как физического лица, так и как индивидуального предпринимателя было установлено, что перечисления денежных средств производились как за счет личных средств должника, так и за счет кредитных средств.

В период 01.01.2020 по 30.04.2022 Ломиворотова О.В. заключила следующие кредитные договоры на общую сумму 3 297 727,16 руб.:

- с ПАО «Сбербанк»: № 497215 от 10.07.2020 на сумму 340 909,09 руб. (остаток задолженности 243 846,91 руб.); № 1032994 от 30.11.2020 на сумму 684 234,89 руб. (остаток задолженности 619 734,55 руб.); № 804722GC2LES2Q0SQ0QF9C от 10.01.2022 на сумму 620 000 руб. (остаток задолженности 386 296,42 руб.); № 433015 от 28.04.2022 на сумму 359 281,44 руб. (остаток задолженности 481 953,60 руб.); № 750632 от 28.07.2022 на сумму 783 018,86 руб. (остаток задолженности 956 107,91 руб.);

- с ПАО «Почта Банк»: №601554485 от 01.03.2021 на сумму 15 250,93 руб. (остаток задолженности 15 250,93 руб.); №60154333 от 01.03.2021 на сумму 64 173,68 руб. (остаток задолженности 64 173,68 руб.);

- с АО «КредитЕвропаБанк»: №00009-ML-000000190758 от 23.02.2022 на сумму 430 858,27 руб. (остаток задолженности 430 858,27 руб.).

Требования указанных кредиторов в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника.

При проведении анализа счетов должника было установлено, что на дату получения кредитных средств должником, денежные средства практически отсутствовали.

Согласно представленным данным ПАО Сбербанк, в качестве счетов, используемых ИП Ломиворотова О.В. были следующие счета:

- №408 028 101 440 500 38 191

- Специальный банковский счет № 909 028 100 440 501 044 99.

При анализе выписки по счету № 408 028 101 440 500 38 191 было установлено, что ИП Ломиворотова О.В. не осуществляла перевод денежных средств ответчику со счета ИП. Денежные средства со счета ИП переводились на личные счета Ломиворотовой О.В. с назначением платежа «Вывод собственных средств. НДС не облагается». Общая сумма перечисленных средств составляет 1 233 300 руб.

Перечисление ответчику денежных средств ответчику производилось с личного счета должника и не содержит назначение платежа, в том числе, отсутствует указание о перечислении заработной платы ответчику от ООО «Спецтех».

При этом, исходя из выписки по банковскому счету, можно сделать вывод, о том, что ИП Ломиворотова О.В. осуществляла деятельность с ООО «Спецтех» ИНН 5408271158, но в рамках как индивидуальный предприниматель.

Перечисление денежных средств в пользу ответчика производилось с личного счета должника Ломиворотовой О.В.

В отзыве ответчик указывает, что он официально была трудоустроен в ООО «Спецтех». Учредителем которого являлся Шикарев Григорий Камоевич, а директором - Горев Максим Игоревич.

При этом, ответчик осознавал, что систематические переводы денежных средств производятся без законных оснований, с личного счета должника Ломиворотовой О.В. и был в этом заинтересован.

Согласно данным выписки представленной ПАО Сбербанк, на личные счета должника не поступали платежи от ООО «Спецтех» с назначением платежа «заработная плата Перемышленко А.Ю. за ООО «Спецтех».

Кроме того, суммы перечислений со счета должника в адрес ответчика неодинаковы, перечисления производились в течение длительного времени с 30.05.2021 по 05.10.2022 в хаотичном порядке, в том числе, промежутках до нескольких минут в течение одного дня, что не характерно для выплаты заработной платы.

В своем отзыве ответчик не указывает о наличии договоров, прямых и финансовых сделок, которые бы подтверждали ее реальность.

Данное обстоятельство подтверждает безвозмездность сделки.

Ответчик знал о производящихся перечислениях в его пользу денежных средствах с личного счета должника.

Предполагается, что получатель платежей Перемышленко А.Ю. при получении денежных средств знал о причинении вреда кредиторам.

Кроме того, Перемышленко А.Ю. также не представил доказательств фактического осуществления трудовой деятельности в ООО Спецтех».

Как следует из представленных ответчиком сведений о трудовой деятельности, предоставляемых из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Перемышленко А.Ю. был принят в ООО Спецтех» 15.10.2020 на должность «Психолог».

При этом, как пояснял Перемышленко А.Ю. в судебном заседании, фактически в соответствии с занимаемой должностью он трудовую деятельность не осуществлял, был трудоустроен формально, помогал Шикареву Г.К. в выполнении поручений, занимался рекламой. При этом, какое-либо документально подтверждение осуществляемой деятельности в интересах ООО Спецтех» у Перемышленко А.Ю. отсутствует.

Данное обстоятельство подтверждает безвозмездность оспариваемой сделки.

Перемышленко А.Ю. знал о производящихся перечислениях в его пользу денежных средствах с личного счета должника.

При этом, предполагается, что получатель платежей Перемышленко А.Ю., при получении денежных средств знал о причинении вреда кредиторам в силу установленной судом заинтересованности сторон сделки.

Суд неоднократно предлагал представить дополнительные доказательства встречного предоставления применительно к оспариваемым платежам. Но таких доказательств не представлено.

Оценив доводы Ломиворотовой О.В., изложенные в письменных пояснениях, а также представленный финансовым управляющим в электронном виде 11.12.2024 протокол устного заявления о преступлении, поданного Ломиворотовой О.В. 11.09.2024 в СО по г. Бердску СУСК РФ по НСО, суд установил из пояснений самой Ломиворотовой О.В. что регистрация должника в качестве индивидуального предпринимателя, открытие счетов в ПАО «Сбербанк России» производились самим должником, она добровольно передала права на пользование приложением «Сбербанк онлайн» Шикареву Г.К., при этом, также имела доступ к приложению «Сбербанк онлайн», в котором отражались все сведения о заключенных кредитных договорах и наличии просрочек по ним, также добровольно предоставляла Шикареву Г.К. номера кодов из СМС, которые ей приходили от номера, используемого ПАО «Сбербанк России». Также Ломиворотовой О.В. были доступны сведения обо всех перечислениях по счетам, однако с заявлением о блокировке операций по счетам она в банк не обращалась. Ломиворотова О.В. также добровольно подписывала документы по деятельности ИП, предоставленные Шикаревым Г.К.

Из совокупности представленных в материалы дела доказательств, судом установлено, что оспариваемые платежи заведомо были направлены на выведение денежных средств должника в пользу иного лица. Тем самым уменьшены активы должника, утрачена возможность удовлетворения требований кредиторов за счет перечисленных денежных средств. Следовательно, причинен вред имущественным интересам кредиторов, о чем Перемышленко А.Ю., принимая обоснованные платежи, не мог не знать. Тем самым причинен вред имущественным интересам кредиторов должника.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о недействительности оспариваемых платежей применительно к п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суд по изложенным выше основаниям отклоняет доводы ответчика об отсутствии неисполненных обязательств и вреда имущественным интересам кредиторов.

Признав сделку недействительной, арбитражный суд применяет последствия ее недействительности.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом; целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных

последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

С учетом этого следует взыскать с Перемышленко А.Ю. в конкурсную массу должника 674 828 руб.

Порядок распределения расходов по уплате государственной пошлины между лицами, участвующими в деле, предусмотрен статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что финансовому управляющему была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины за рассмотрение заявления, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 44 370 руб.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

признать недействительной сделку по перечислению со счета должника - Ломиворотовой Ольги Владимировны, в пользу Перемышленко Александра Юрьевича денежных средств в сумме 674 828 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Перемышленко Александра Юрьевича в конкурсную массу Ломиворотовой Ольги Владимировны денежные средства в размере 674 828 руб.

Взыскать с Перемышленко Александра Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 44 370 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Г. Кодилова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.05.2024 0:25:56
Кому выдана Кодилова Анастасия Геннадьевна