



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Белгород

Дело № А08-11488/2024

16 октября 2025 года

Резолютивная часть определения суда оглашена 13.10.2025
Полный текст определения изготовлен 16.10.2025

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Жуковой Т.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зиенко В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Белгородской области, Народный бульвар, д. 135, зал № 11 заявление АО «ТБанк» (ИНН 7710140679, ОГРН 1027739642281) о включении требований, как обеспеченных залогом движимого имущества, в реестр требований кредиторов должника Крюковой (Долуденко) Татьяны Александровны (место рождения: гор. Белгород, дата рождения: 24.09.1980, адрес регистрации: 308514, Белгородская обл. Белгородский р-н п. Комсомольский ул. Весенняя д.2 СНИЛС: 107-491-359 58 ИНН: 245724938909),

при участии в судебном заседании:

от кредитора – не явился, извещен надлежащим образом;
от финансового управляющего – не явился, извещен надлежащим образом;
от должника – не явился, извещен надлежащим образом;
от иных лиц, участвующих в деле - не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 04.12.2024 в отношении гражданина Крюковой (Долуденко) Татьяны Александровны (место рождения: гор. Белгород, дата рождения: 24.09.1980, адрес регистрации: 308514, Белгородская обл. Белгородский р-н п. Комсомольский ул. Весенняя д.2 СНИЛС: 107-491-359 58 ИНН: 245724938909) введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Семина Е.Н.

Сведения о введении в отношении гражданина процедуры реструктуризации долгов опубликованы в ЕФРСБ от 06.12.2024 и в печатном издании «Коммерсантъ» от 14.12.2024.

АО «ТБанк» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования по кредитному договору № 1922056-Ф от 29.09.2020г. в размере 2 208 064,38 руб., из них:

- Просроченные проценты - 85 032,84 руб.;
- Долг по погашению кредита (просроченный кредит) - 1 430 102,21 руб.;

- Сумма штрафов за просрочку - 682 440,65 руб.;

- Расходы, понесенные взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи нотариуса - 10 488,68 руб.

Кредитор просит признать требования в размере 2 208 064,38 руб. в рамках кредитного договора № 1922056-Ф от 29.09.2020г. как обеспеченные залогом автомобиля Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый.

Определением суда от 05.05.2025 г. заявление кредитора принято к производству в порядке ст. 71, п. 2 ст. 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 года N127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Судом установлен срок на представление возражений относительно требований кредитора - до 04 июня 2025 года.

От финансового управляющего 04.06.2025 поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с непредставлением информации относительно сведений предмета залога.

Между тем, из МРЭО ГИБДД УМВД России по Белгородской области 06.06.2025 в материалы дела поступили сведения о собственнике транспортного средства – автомобиля марки/модели Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый, а также сведения о зарегистрированных транспортных средствах за должником Крюковой (Долуденко) Татьяной Александровной.

С учетом поступивших сведений, а также в целях предоставления дополнительных документов, определением суда от 16.06.2025 назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления АО «ТБанк».

В этой связи, определением суда финансовому управляющему предложено ознакомиться с поступившими из МРЭО ГИБДД УМВД России по Белгородской области в материалы обособленного спора документами. Должнику представить доказательства наличия залогового имущества в натуре (автомобиля марки/модели Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый) и сведения о его местонахождении, а также отзыв по существу заявленных требований.

Во исполнение определений суда от финансового управляющего поступил отзыв, из которого следует, что финансовый управляющий не возражает по включению заявленных кредитором требований в реестр требований кредиторов.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении заявления, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив и оценив представленные в материалы дела документальные доказательства, арбитражный суд считает требования обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, на основании следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 213.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Указанная очередность удовлетворения требований кредиторов соответственно определяет и очередность формирования реестра требований кредиторов.

Проверка обоснованности требований кредиторов и наличие оснований для включения этих требований в реестр кредиторов должника предполагает установление характера обязательства должника, из неисполнения которого возникла задолженность перед кредитором, наличие и размер этой задолженности.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу пунктов 3 - 5 ст. 71 и пунктов 3 - 5 ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Заявление подано с соблюдением требований ст. 71, п. 2 ст. 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и подлежит рассмотрению в процедуре реструктуризации долгов.

Как следует из материалов обособленного спора, АО «ТБанк» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования по кредитному договору № 1922056-Ф от 29.09.2020г. в размере 2 208 064,38 руб., из них: просроченные проценты - 85 032,84 руб.; долг по погашению кредита (просроченный кредит) - 1 430 102,21 руб.; сумма штрафов за просрочку - 682 440,65 руб.; расходы, понесенные взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи нотариуса - 10 488,68 руб.

Кредитор просит признать требования в размере 2 208 064,38 руб. в рамках кредитного договора № 1922056-Ф от 29.09.2020г., как обеспеченные залогом автомобиля Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый.

Как уже ранее отмечалось, в материалы дела от финансового управляющего поступил отзыв, относительно включения требования АО «ТБанк» в реестр требований кредиторов должника требования по кредитному договору № 1922056-Ф от 29.09.2020г. в размере 2 208 064,38 руб., из них: просроченные проценты - 85 032,84 руб.; долг по погашению кредита (просроченный кредит) - 1 430 102,21 руб.; сумма штрафов за просрочку - 682 440,65 руб., расходы, понесенные взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи нотариуса - 10 488,68 руб. как обеспеченные залогом автомобиля Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555.

Из представленных в материалы дела доказательств, следует, что 29.09.2020 г. в соответствии с кредитным договором № 1922056-Ф, заключенным между ООО «Русфинанс Банк» (далее – Банк) и Должником заемщику был предоставлен кредит на сумму 1 943 350,20 руб. (Один миллион девятьсот сорок три тысячи триста пятьдесят рублей 20 копеек) на срок до 29.09.2027 г. на приобретение транспортного средства Nissan

Nissan X Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый.

В соответствии с договором залога, предоставленный кредит обеспечен залогом транспортного средства. Факт выдачи Должнику кредита и нарушения Должником своих обязательств перед Банком подтверждаются расчетом задолженности и выпиской из банковского счета.

01 марта 2021 года ООО «Русфинанс Банк» было реорганизовано путем присоединения к ПАО РОСБАНК. Факт реорганизации подтверждается Решением о реорганизации, а также выпиской из ЕГРЮЛ, приложенной к настоящему заявлению.

Таким образом, правопреемником ООО «Русфинанс Банк» является ПАО РОСБАНК. Нотариусом Гаммадова Людмила Дмитриевна 29.09.2023 г. № У-0000766426, договор потребительского кредита проверен, установлено, что должником нарушены условия договора.

В пользу ПАО РОСБАНК с должника взысканы денежные средства, в том числе расходы, понесенные в результате совершения исполнительной надписи, в размере 10 488,68 руб. Возбуждено исполнительное производство № 1920129/23/31010-ИП от 17.10.2023.

По состоянию на 04.12.2024г. задолженность должника перед Банком по кредитному договору № 1922056-Ф от 29.09.2020 г. составляет 2 208 064,38 руб. (два миллиона двести восемь тысяч шестьдесят четыре рубля тридцать восемь копеек).

Указанная задолженность на дату подачи заявления Должником не погашена.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 АПК РФ, Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

В связи с реорганизацией ПАО «РОСБАНК» в форме присоединения к АО «ТБанк» на текущий момент кредитором ФИО является АО «ТБанк».

01 ноября 2024 года единственный акционер АО «ТБанк» принял решение о реорганизации АО «ТБанк» в форме присоединения к нему Публичного акционерного общества РОСБАНК. С 01 января 2025 года после завершения реорганизации все права и обязанности ПАО «РОСБАНК» по заключенным с контрагентами договорам перешли к АО «ТБанк» в соответствии с положениями п. 2 ст. 58 ГК РФ без заключения дополнительных соглашений к договорам. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» «Согласно пункту 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ о реорганизации общества, к которому осуществлено присоединение, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство.»

В соответствии с условиями договора кредита от 29.09.2020 №1922056-Ф (п.9,п.9.1, п.9.1.1, п.9.1.2 договора) должником заключен договор залога от 29.09.2020 №1922056/01-ФЗ.

Согласно п.1.1 договора залога от 29.09.2020 №1922056/01-ФЗ (далее-договора залога), залогодатель (ООО «Русфинанс Банк») предоставляет залогодержателю

(Крюковой Т.А.) в залог транспортное средство (далее- Имущество) со следующими идентификационными признаками: модель Nissan X Trail, год выпуска 2020 г., идентификационный № Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый (Далее по тексту - Сведения об Имуществе). Залогодатель несет ответственность за достоверность Сведений об Имуществе.

Предметом залога является Имущество, которое принадлежит Залогодателю на праве собственности, или право собственности на которое будет приобретено Заемщиком в будущем за счет предоставленного Залогодержателем кредита.(п.1.2 договора залога).

Залогодатель гарантирует, что Имущество не заложено, не подарено и не передано третьим лицам, в розыске или под арестом не состоит. Залогодатель гарантирует также, что он свободен от каких бы то ни было обязательств перед третьими лицами по поводу Имущества.(п.1.3 договора)

Залогодержатель в соответствии с п.4 ст. 339.1 Гражданского кодекса РФ проводит учет Имущества путем регистрации уведомления о залоге в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества, который ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.(п.1.4 договора залога).

Согласно п.2.1 договора залога, залоговая стоимость Имущества составляет 2380000,00 руб.(два миллиона триста восемьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Как следует из п.3.1 договора залога, залогом имущества обеспечивается исполнение Заемщиком следующих обязательств по Кредитному договору На 1922056-Ф от 29 сентября 2020 г. (далее - Кредитный договор).

Данное действие было соответствующим образом зарегистрировано в Федеральной нотариальной палате РФ, далее – ФНП.

Информация об этом размещена в «Реестре уведомлений о залоге движимого имущества» ФНП: уведомление о возникновении залога движимого имущества номер 2020-005-233473-088 от 01.10.2020 г.

В материалах дела, также имеется договор купли продажи вышеуказанного транспортного средства от 29.09.2020 года №ГМН0000267/20, подтверждающий покупку транспортного средства должником Крюковой Т.А. у ООО “ТРИНИТИ МОТОРС Н”, а также акт приема-передачи данного транспортного средства от 29.09.2020г.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

Кредитный договор, в котором стороны определили обязательства по выдаче и возврату кредита, ответственность за нарушение принятых обязательств, подписан сторонами.

В связи с тем, что должник ненадлежащим образом не исполнил взятые на себя обязательства, не произвел погашение задолженности заявителю в полном объеме, и в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов гражданина, кредитор был вынужден обратиться с указанным требованием в суд.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Статья 309 ГК РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств должником в материалы дела не представлено. Доказательства погашения задолженности в материалы дела финансовым управляющим, должником в порядке статьи 65 АПК РФ также не представлены.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Представленный заявителем расчет задолженности, процентов и штрафа признан арбитражным судом обоснованным и соответствующим условиям договора и действующему законодательству.

Кроме того, представленный в материалы дела расчет задолженности лицами, участвующими в деле, не оспорен.

Таким образом, требования заявлены обоснованно в общей сумме 2 208 064,38 руб., из них: просроченные проценты - 85 032,84 руб.; долг по погашению кредита (просроченный кредит) - 1 430 102,21 руб.; сумма штрафов за просрочку - 682 440,65 руб.; расходы, понесенные взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи нотариуса - 10 488,68 руб.

Пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Как уже отмечалось кредитор просит признать требования в размере 2 208 064,38 руб. в рамках кредитного договора № 1922056-Ф от 29.09.2020г. как обеспеченные залогом автомобиля Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555.

Рассмотрев данное требование, как обеспеченное залогом, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии со статьей 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Согласно абзацу 5 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога.

В соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Приведенное в абзаце 5 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснение о том, что в соответствии со статьей 337 и пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога, свидетельствует о недопустимости ограничения произведенной кем-либо оценкой предмета залога прав залоговых кредиторов на включение их требований в реестр в качестве обеспеченных залогом имущества должника. Однако данное разъяснение не ограничивает права тех же залоговых кредиторов, если при включении в реестр часть требований они полагают считать денежными, а часть - залоговыми.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством,

имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, ранее через канцелярию суда от МРЭО ГИБДД УМВД России по Белгородской области поступили сведения о зарегистрированном за должником Крюковой Татьяной Александровной, транспортного средства - Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555.

Исходя из положений абзаца четвертого пункта 1, пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов в части изменения требования кредитора с обеспеченного залогом имущества на необеспеченное таким залогом, является:

- 1) физическая гибель имущества;
- 2) признание отсутствующим права залога в установленном законом порядке;
- 3) либо отчуждение его третьему лицу.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

Исходя из правового подхода, изложенного в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2022 N 308-ЭС18-11184(4) по делу N А32-18217/2012, юридический интерес залогодержателя, в первую очередь, направлен не на саму вещь (предмет залога), а на ценность этой вещи, то есть на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества (пункт 1 статьи 334 и пункт 1 статьи 349 Гражданского кодекса, постановления Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 N 16533/11 и от 14.05.2013 N 17312/12).

Следовательно, залог должен сохраняться до тех пор, пока может быть обнаружен фактический или юридический заменитель предмета залога как преемник соответствующей ценности (принцип эластичности залога), то есть по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог не может прекратиться до момента, пока гибель предмета залога (или его заменителя) не является окончательной.

Согласно п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, в случае представления залогодержателем достаточно серьезных доказательств, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Как уже отмечалось, финансовым управляющим в отзыве, возражений относительно включения требований в размере 2 208 064,38 руб. в рамках кредитного договора № 1922056-Ф от 29.09.2020г. как обеспеченных залогом автомобиля Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, не представлено.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022, для целей включения требования залогодержателя в реестр требований кредиторов несостоятельного залогодателя сомнения относительно того, имеется предмет залога у последнего или нет, толкуются в пользу залогодержателя.

Как следует из абзаца десятого пункта 1 указанного Обзора, если впоследствии имущество так и не отыщется, права должника и его незалоговых кредиторов не будут существенным образом нарушены фактом признания банка залогодержателем, поскольку в этом случае торги по продаже заложенного имущества не состоятся по причине его отсутствия и залоговый кредитор не получит исполнение за счет реализации предмета залога. Если же автомобиль будет обнаружен, отказ в признании залогового статуса создаст серьезные препятствия для реализации кредитором прав залогодержателя. Поэтому для целей включения требования залогодержателя в реестр сомнения относительно того, имеется предмет залога у несостоятельного залогодателя или нет, толкуются в пользу залогодержателя.

Доказательства отсутствия у должника предмета залога в материалы дела по правилам статьи 65 АПК РФ не представлены.

На основании изложенных обстоятельств, рассмотрев по существу требование АО «ТБанк» подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 16, 71, 137, 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования АО «ТБанк» в размере 2 208 064,38 руб. обоснованными.

Включить в реестр требований кредиторов должника Крюковой (Долуденко) Татьяны Александровны и признать подлежащими удовлетворению в третью очередь требования АО «ТБанк» по кредитному договору № 1922056-Ф от 29.09.2020г. в размере 2 208 064,38 руб., из них: просроченные проценты - 85 032,84 руб., долг по погашению кредита (просроченный кредит) - 1 430 102,21 руб., сумма штрафов за просрочку - 682 440,65 руб., расходы, понесенные взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи нотариуса - 10 488,68 руб., как обеспеченные залогом автомобиля Nissan X-Trail, 2020 года выпуска, идентификационный номер Z8NTBNT32ES122555, двигатель № QR25670601M, кузов № Z8NTBNT32ES122555, цвет зеленый.

Разъяснить, что требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Взыскать с Крюковой (Долуденко) Татьяны Александровны в пользу АО «ТБанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере 70 621 руб., подлежащие удовлетворению в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Т.В. Жукова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.03.2025 10:49:21

Кому выдана Жукова Татьяна Валерьевна