



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
30 мая 2025 года

№ дела
А46-122/2022

*Резолютивная часть определения оглашена 20 мая 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 30 мая 2025 года.*

Арбитражный суд Омской области
в составе судьи Макаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калита Е.С.,
рассмотрев в заседании суда заявление финансового управляющего Сафиулина Марата
Абдуллаевича (17.04.1968 года рождения, место рождения: г. Бахт, Сырдарьинского
района Сырдарьинской области, ИНН 550508512163, СНИЛС 154-454-968 88; адрес
регистрации: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46)
к Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновне (адрес: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23,
кв. 46, ИНН 550513402399),

Сафиулину Тимуру Маратовичу (17.08.2006 года рождения, СНИЛС 154-454-969 89,
адрес: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46)
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, Управление опеки и попечительства
департамента образования Администрации города Омска (644043, г. Омск, ул. Карла
Либкнехта, д. 33)
о признании недействительной сделки должника и применении последствий её
недействительности,

при участии в судебном заседании:
от финансового управляющего - Сбитнев Е.А. лично (паспорт),
от Сафиулиной Б.Т. - Смоленцев Д.В. по доверенности от 28.08.2023 № 55 АА 3134260
(паспорт);
от кредитора - Игумнов Е.А. лично (паспорт),

У С Т А Н О В И Л :

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Адолит» -
Черняков Олег Михайлович (далее - кредитор, заявитель) 11.01.2022 обратился в
Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании Сафиулина Марата
Абдуллаевича (далее - Сафиулина М.А., должник) несостоятельным (банкротом) и
включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 3 392
340,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 18.01.2022 заявление принято,
возбуждено производство по делу № А46-122/2022, судебное заседание по проверке
обоснованности требований заявителя к должнику назначено на 15.02.2022.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.05.2022 заявление
кредитора о признании Сафиулина М.А. несостоятельным (банкротом) признано
необоснованным; производство по делу № А46-122/2022 по заявлению конкурсного
управляющего общества с ограниченной ответственностью «Адолит» - Чернякова Олега
Михайловича о признании Сафиулина М.А. несостоятельным (банкротом) прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 по делу № А46-122/2022 определение Арбитражного суда Омской области от 25.05.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области (Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2022 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 оставлено без изменения).

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.02.2023 (резолютивная часть определения оглашена 26.01.2023) в отношении Сафиулина М.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим должника утверждена Виноградова Наталия Вениаминовна.

Решением Арбитражного суда Омской области от 27.07.2023 (резолютивная часть определения оглашена 20.07.2023) Сафиулин М.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Виноградова Наталия Вениаминовна.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.08.2024 арбитражный управляющий Виноградова Наталия Вениаминовна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Сафиулина М.А., финансовым управляющим Сафиулина М.А. утвержден Сбитнев Евгений Александрович.

30.01.2024 финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании договора дарения квартиры (кадастровый номер 55:36:120307:11369, площадью 98, 3 кв.м. по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Харьковская, д 23, кв. 46) от 30.08.2021 (дата государственной регистрации перехода права 13.10.2021) недействительным.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.02.2024 указанное заявление оставлено без движения на срок до 05.03.2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.03.2024 заявление принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 23.05.2024.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.05.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление опеки и попечительства Департамента образования Администрации города Омска.

Судебные заседания неоднократно откладывались.

17.09.2024 от кредитора Игумнова Е.А. поступил отзыв, согласно которому заявление финансового управляющего поддерживает.

07.10.2024 Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновной (далее Сафиулиной Б.Т.) представлен отзыв, из содержания которого следует, что должник стороной оспариваемой сделки не является, спорное имущество, приобретенное в браке не является общей собственностью супругов.

21.10.2024 финансовый управляющий представил дополнительные пояснения.

09.12.2024 Сафиулиной Б.Т. заявлено ходатайство об истребовании сведений об имуществе ее отца - Тюлембаева Тиллегена и доходах должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2024 ходатайство удовлетворено, запрошены соответствующие сведения, судебное заседание отложено на 16.01.2025.

24.12.2024 от ФНС поступили сведения о доходах Сафиулина М.А. за 2005-2009 годы; 15.01.2025 от ППК «Роскадастр» сведения об отсутствии недвижимого имущества, зарегистрированного за Тюлембаевым Тиллегеном; 20.01.2025 от УМВД России по Омской области сведения о денежном довольствии Сафиулина М.А. за период с 2005 по

2009 года.

12.02.2025 от Сафиулина Тимура Маратовича (далее Сафиулина Т.М.) поступил отзыв, в котором ссылается на то, что спорная квартира является единственным пригодным местом для его проживания, в связи с чем, в удовлетворении заявления финансового управляющего следует отказать.

В судебном заседании 13.02.2025 финансовый управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме, ходатайствовал об истребовании дополнительных сведений.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.02.2025 ходатайство финансового управляющего удовлетворено, запрошены сведения.

03.03.2025 от налогового органа поступили сведения об имуществе Тюлембава Тиллегена.

07.03.2025, 10.03.2025 ППК «Роскадастр», Управление ЗАГС представили запрошенные судом сведения.

11.03.2025 АО «НБКИ» представила запрошенную судом информацию.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 20.03.2025 судебное заседание отложено на 15.04.2025, в связи с удовлетворением ходатайства ответчика об отложении.

В судебном заседании 15.04.2025 Сафиулина Б.Т. представила дополнительные документы и письменные пояснения, ходатайствовала о вызове свидетелей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.04.2025 судебное заседание отложено на 20.05.2025, в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей отказано; из налоговой истребованы сведения о доходах Тюлембава Тиллегена с за период с 2004 по 2009 годы в целях установления наличия платежеспособности и возможности передать в дар денежные средства на покупку спорной квартиры.

20.05.2025 от МИФНС № 4 по Омской области поступили запрошенные судом сведения.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме.

Кредитор Игумнов Е.А. ходатайствовал об истребовании сведений из УМВД России по Омской области о декларациях об имуществе и доходах Сафиулина М.А., его супруги и несовершеннолетних детей; истребовании из архива суда материалов дела А46-27685/2012, А46-14444/2012 с целью получения сведений о финансовом состоянии Тюлембаева Тиллегена, а также ходатайствовал о признании явки Сафиулиной Б.Т. обязательной.

Финансовый управляющий поддержал ходатайство кредитора.

Представитель Сафиулиной Б.Т. ходатайство об истребовании сведений и истребовании материалов дела из архива суда оставил на усмотрение суда; возражал относительно признания явки Сафиулиной Б.Т. обязательной; ходатайствовал об отложении судебного заседания для подготовки мотивированного отзыва; повторно ходатайствовал о вызове свидетеля.

Лица, участвующие в деле, возражали относительно удовлетворения ходатайства о вызове свидетеля.

Рассмотрев ходатайство Игумнов Е.А. об истребовании дополнительных документов суд не находит оснований для его удовлетворения в силу ниже следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место

его нахождения.

Ходатайство мотивировано тем, что истребуемые документы необходимы с целью подтверждения финансовой состоятельности Тюлембаева Тиллегена.

Однако, в материалы дела ранее (20.01.2025) были представлены сведения от УМВД России по Омской области о доходах Тюлембаева Тиллегена.

На основании изложенного, в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в силу положений части 4 статьи 66 и с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», судом отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств ввиду отсутствия процессуальных оснований и возможности рассмотрения дела по имеющимся в нем доказательствам.

Ходатайство об истребовании материалов дела из архива суда также не подлежит удовлетворению, поскольку указанные дела уничтожены в связи с истечением срока хранения, имеются лишь промежуточные и итоговые судебные акты, содержащие интересующие кредитора сведения.

Относительно повторного ходатайства о вызове свидетелей, суд не находит оснований для его удовлетворения, в связи с тем, что в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, **которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.**

Установление платежеспособности Тюлембаева Тиллегена не может подтверждаться свидетельскими показаниями.

По смыслу части 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворение ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц представляет собой право, а не обязанность суда. Наличие у суда такого права предполагает оценку необходимости вызова лица для дачи показаний.

По правилам статей 64, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельские показания могут быть признаны доказательствами по делу, если они подтверждают определенные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Вместе с тем, суд не усматривает какого-либо доказательственного значения свидетельских показаний.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения настоящего требования.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

Брак между Сафиулиным Маратом Абдуллаевичем и Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновной был заключен 28.02.1994 и расторгнут 20.12.2022 года (решение Мирowego судьи судебного участка № 66 в Октябрьском судебном районе в городе Омске от 20 декабря 2022 года).

От брака бывшие супруги имеют сына Сафиулина Тимура Маратовича 17.08.2006 г.р., что подтверждается свидетельством I-КН № 734720 о рождении, выданного Ленинским отделом департамента ЗАГС министерства государственно-правового развития Омской области 29.08.2006.

30.08.2021 между Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновной и Сафиулиным Маратом Абдуллаевичем как законного представителя своего несовершеннолетнего ребенка, гр. Сафиулина Тимура Маратовича заключен договор дарения квартиры с кадастровым номером 55:36:120307:11369, площадью 98,3 кв.м., расположенной по адресу: Омская

область, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, правообладателем – собственником указанной квартиры в настоящее время является Сафиулин Тимур Маратович, 17.08.2006. Дата регистрации права **13.10.2021**.

Ссылаясь на совершение указанной сделки близкими родственниками, с целью вывода имущества из конкурсной массы, соответственно, причинение вреда кредиторам должника, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, указав в качестве правового основания пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Изучив материалы дела, проанализировав нормы материального права, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены финансовому управляющему статьями 61.9, 129, 213.9 Закона о банкротстве.

При разрешении споров арбитражные суды не связаны правовым обоснованием заявленных требований и исходят при принятии судебных актов из фактических обстоятельств (основания иска) и заявленных требований (предмет иска), что следует из части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63), судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Из заявления финансового управляющего следует, что сделка совершена без встречного исполнения, с целью вывода имущества из состава активов должника.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству 18.01.2022, оспариваемая сделка совершена **13.10.2021 (дата государственной регистрации перехода права).**

Следовательно, учитывая дату оспариваемого договора, спорная сделка подпадает под период подозрительности, установленный как пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и пунктом 2 указанной статьи.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В качестве доказательств, свидетельствующих о неравноценности договора, финансовый управляющий в материалы дела представил заключение специалиста № 201/23 об определении рыночной стоимости квартиры, согласно которому рыночная стоимость объекта на 13.10.2021 составляла 8 591 000 рублей.

То есть в результате оспариваемой сделки из конкурсной массы должника полностью безвозмездно выбыло ликвидное имущество, которое могло быть направлено на погашение требований кредиторов, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам данной сделкой.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка совершена в отсутствие равноценного встречного предоставления, в связи с чем, признается судом недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о

банкротстве.

Суд также приходит к выводу о том, что спорная сделка является недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку на момент её совершения должник отвечал признаку неплатежеспособности, а также имелись другие обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

По первому условию суд считает необходимым указать следующее:

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в статье 2 Закона о банкротстве.

Так, в силу статьи 2 Закона о банкротстве, недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из материалов основного дела следует, что к моменту совершения оспариваемого договора у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед другими кредиторами.

1. Определением Арбитражного суда Омской области от 13.07.2023 (резюлютивная часть оглашена 06.07.2023) в реестр требований кредитора должника включено требование Солданайс Татьяны Ивановны в размере 39 000,00 задолженности.

Требование Солданайс Т.И. к Сафиулину М.А. является задолженностью, взысканной определением Арбитражного суда Омской области от **23.06.2021** по делу № А46-11379/2014, в соответствии с которым Сафиулина М.А. в пользу Солданайс Т.И. взысканы судебные расходы в сумме 39 000 рублей.

2. Определением Арбитражного суда Омской области от 02.02.2023 (резюлютивная часть оглашена 26.01.2023) в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено Требование общества с ограниченной ответственностью «Адолит» в размере 3 392 340,00 рублей (основной долг). Указанным определением произведена частичная замена кредитора с общества с ограниченной ответственностью «Адолит» на его правопреемника – Игумнова Евгения Анатольевича в части требования в размере 2 309 800,00 рублей.

Указанная задолженность установлена следующими судебными актами:

- Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.12.2019 по делу № 2-27826-81/2017 осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.11.2017 по делу № 2-27826-81/2017, согласно которому, суд обязал Сафиулина Марата Абдуллаевича вернуть ООО «Адолит» денежные средства в сумме 480 240,00 рублей.

- Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.12.2019 по делу № 2-27704-81/2017 осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 18.11.2017 по делу № 2-27704-81/2017, согласно которому, суд обязал Сафиулина Марата Абдуллаевича вернуть ООО «Адолит» денежные средства в сумме 120 060,00 рублей.

- Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.12.2019 по делу № 2-27827-81/2017 осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе в г. Омске от 19.11.2017 по делу № 2-27827-81/2017, согласно которому, суд обязал Сафиулина Марата Абдуллаевича вернуть ООО «Адолит» денежные средства в сумме 482 240,00 рублей.

- Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 по делу № А46-25692/2017 (оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2021) удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «Адолит» о взыскании с Сафиулина М.А. убытков в размере 2 309 800 рублей.

Таким образом, на момент совершения спорной сделки у должника уже имелись неисполненные обязательства перед кредиторами по возврату денежных средств, следовательно, на момент совершения спорной сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности, с учетом очевидного намеренного отчуждения совместно нажитого имущества.

Прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, в соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве свидетельствует о неплатежеспособности должника. При этом **недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.**

В рассматриваемом случае иная причина прекращения исполнения должником

денежных обязательств перед кредитором не доказана, в связи с чем суд исходит из наличия у должника признаков неплатежеспособности в период совершения оспариваемой сделки.

Из изложенного следует, что супруга должника осуществила отчуждение имущества в целях его сокрытия от возможного обращения взыскания с целью удовлетворения требований кредиторов.

Кроме того, суд считает, что в результате совершения спорной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Так, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения спорной сделки в пользу ответчика было отчуждено недвижимое имущество.

Финансовый управляющий в материалы дела представил заключение специалиста № 201/23 об определении рыночной стоимости квартиры по адресу: г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46, согласно которому рыночная стоимость объекта на 13.10.2021 составляла 8 591 000 рублей.

То есть в результате оспариваемой сделки из конкурсной массы должника полностью безвозмездно выбыло ликвидное имущество, которое могло быть направлено на погашение требований кредиторов, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам данными сделками.

Относительно осведомленности ответчика о противоправной цели при осуществлении оспариваемой сделки суд считает необходимым указать следующее.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Суд учитывает, что сделка совершена между аффилированными лицами в условиях наличия у должника признаков неплатежеспособности.

Так, из текста оспариваемого договора следует, что сторонами сделки являлись – Сафиулина Б.Т. и Сафиулин М.А. законный представитель своего несовершеннолетнего ребенка Сафиулина Т.М.

Из представленного в материалы дела свидетельства о рождении Сафиулина Т.М. следует, что представитель Сафиулина Б.Т. и Сафиулин М.А. являются родителями Сафиулина Т.М.

Кроме того, учитывая, что брак между Сафиулиным М.А. и Сафиулиной Б.Т. расторгнут 20.12.2022, отсутствуют основания полагать, что супруги не вели совместное хозяйство и не проживали совместно.

На основании пунктов 1, 3 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Сафиулина Б.Т. действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, должна была знать как о наличии признаков неплатежеспособности должника, так и о намерении должника вывести ликвидное имущество от возможной его реализации в счет расчетов с кредиторами должника.

Учитывая, что в рассматриваемом случае применению подлежит презумпция осведомленности другой стороны сделки должника о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов, суд пришел к выводу о том, что Сафиулина Б.Т. должна была знать об ущемлении интересов кредиторов и о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что стороны оспариваемой сделки в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве являются заинтересованными друг по отношению к другу (супругами).

При изложенных обстоятельствах оспариваемая сделка является сделкой с заинтересованностью.

Таким образом, судом установлено, что сделки совершены в период подозрительности, в отношении заинтересованного лица, безвозмездно, на момент совершения сделок у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Вместе с тем, поскольку оспариваемый договор дарения является безвозмездной сделкой и не предусматривают встречного предоставления необходимо установить совокупность обстоятельств, позволяющих признать сделку недействительной, в том числе совершение сделок за счет должника, следовательно, к предмету доказывания при рассмотрении настоящего обособленного спора относится вопрос являлась ли спорная квартира, подаренная Сафиулиной Б.Т. Сафиулину Т.М. ее собственностью либо относилась к совместно нажитому с супругом Сафиулином М.А. имуществу.

Пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 СК РФ). В соответствии с пунктом 2 статьи 256 ГК РФ, пунктом 1 статьи 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, а также по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении

судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, **приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов**, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Из материалами дела усматривается, что Сафиулиной Б.Т. с застройщиком - ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» было достигнуто соглашение, по которому Сафиулина Б.Т. обязуется до 30.12.2009 по договорам займа внести денежные средства. Застройщик, в свою очередь, Гарантийным письмом от 12.11.2008 гарантировал передачу квартиры.

Между Сафиулиной Б.Т. и ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» были заключены договоры займа со сроком возврата - 30.12.2009:

1. 11.11.2008 на сумму 1 500 000 рублей.
2. 27.11.2008 на сумму 100 000 рублей.
3. 08.12.2008 на сумму 150 000 рублей.
4. 11.12.2008 на сумму 100 000 рублей.

Денежные средства были переданы ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» за счет средств вклада в ПАО «Сбарбанк» (счет № 42306810745001867309).

В декабре 2008 Застройщиком было принято решение о реализации дольщикам квартир через ЖСК «Жилищник». В связи с этим, 05.12.2008 между Сафиулиной Б.Т. и ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» заключено соглашение о прекращении действия Гарантийного письма от 12.11.2008 (обязанность Застройщика передать квартиру).

17.12.2008 на покупку того же объекта было заключено соглашение с ЖСК «Жилищник» и внесены 100 000 рублей в счет оплаты за квартиру.

В связи с прекращением действия соглашения о покупке квартиры у Застройщика, ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» досрочно возвратило заём путем передачи Сафиулиной Б.Т. векселей на общую сумму 1 850 000 рублей, что соответствовало сумме займов.

25.12.2008 ЗАО «Строительно-монтажный трест №4» (Плательщик) и Сафиулиной Б.Т. (Получатель) подписан акт приема-передачи векселей. После чего, Сафиулина Б.Т. передала полученные векселя в ЖСК «Жилищник» в счет оплаты соглашения о покупке квартиры (Индивидуальный тарифный план-соглашение с членом ЖСК «Жилищник»).

25.12.2008 Сафиулиной Б.Т. (Плательщик) и ЖСК «Жилищник» (Получатель) подписан акт приема-передачи векселей.

В период с января 2009 по 30.03.2009 Сафиулиной Б.Т. в счет оплаты стоимости квартиры в ЖСК «Жилищник» внесено 1 419 000 рублей, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам.

19.01.2009 - 200 000 рублей, 06.02.2009 - 70 000 рублей, 19.02.2009 - 380 000 рублей, 25.02.2009 - 650 000 рублей, 30.03.2009 - 119 000 рублей.

По утверждению Сафиулиной Б.Т., денежные средства на покупку спорной квартиры, которая впоследствии была подарена Сафиулину Т.М. по оспариваемому договору, были получены Сафиулиной Б.Т. от своего отца Тюлембаева Тиллегена, а

именно 30.09.2006 она получила от своего отца - Тюлембаева Тиллегена в дар 2 600 000 рублей. Эти денежные средства были внесены на вклад в ПАО «Сбарбанк» (счет № 42306810745001867309), а затем, после закрытия вклада использованы для расчетов за квартиру по ул. Харьковская, д.23. Также 14.09.2008 Сафиулиной Б.Т. от Тюлембаева Тиллегена в дар были получены денежные средства в размере 1 200 000 рублей.

В подтверждение чего в материалы обособленного спора представлены договоры дарения денежных средств от 30.09.2006, от 14.09.2008, в соответствии с которыми Тюлембаев Т. передал безвозмездно Сафиулиной Б.Т. денежные средства в совокупном размере 3 800 000,00 рублей.

При этом особенности оценки достоверности требования, вытекающего из отношений по передаче денежных средств, разъяснены в абзаце третьем пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», по которому суду надлежит учитывать среди прочего **позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства.**

Из содержания изложенных разъяснений высшей судебной инстанции следует, что предметом доказывания по настоящему спору является факт реального предоставления денежных средств Тюлембаевым Т.

В качестве основного довода о наличии финансовой возможности у Тюлембаева Т. предоставить Сафиулиной Б.Т. денежные средства в размере 3 800 000,00 рублей, Сафиулина Б.Т. ссылаясь на осуществление ее отцом в период с 11.12.2003 по 30.08.2012 предпринимательской деятельности - розничную торговлю одеждой.

Однако, суд критически относится к вышеуказанным доводам, в силу нижеследующего.

Согласно представленным в материалы дела сведения их регистрирующих органов недвижимое имущество за Тюлембаевым Т. не зарегистрировано, совокупность представленных доходов данного лица за период с 2004 по 2009 годы не позволяла ему аккумулировать необходимую сумму с учетом несения личный затрат.

Сафиулина Б.Т. в период с 01.01.2001 по 03.02.2010 не была трудоустроена, соответственно, собственным доходом не располагала, в то время как ее супруг Сафиулин М.А. располагал денежными средствами от трудовой деятельности, в том числе от получения пенсии, что, в свою очередь, свидетельствует о возможности несения расходов на личные потребности (нужды) и накопления (сбережения) денежных средств.

Кроме того, кредитором Игумновым Е.А. было заявлено ходатайство об истребовании из архива суда материалов дела в отношении ИП Тюлембаева Т. А46-27685/2012, А46-14444/2012. Принимая во внимание, что срок хранения указанных дел истек, документы направлены на уничтожение, суд посредством картотеки арбитражных дел обозрел принятые в рамках вышеуказанных дел, судебные акты.

Так, из Постановления Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 25.02.2013 следует, что в период с января 2007 года по 2011 год Тюлембаев Т. находился на стационарном и амбулаторном лечении в медицинских учреждениях г. Омска. В частности:

- в 2007 году - диагноз повторный инфаркт миокарда левого желудочка;
- в 2008 году - диагноз ИБС повторный субэндокардиальный заднебоковой инфаркт миокарда;
- в 2009 году - диагноз ИБС повторный инфаркт миокарда заднебоковой стенки левого желудочка, отек легких, ПИКС;
- в январе 2010 года - заявителю присвоена третья группа инвалидности;
- в 2011 году - диагноз ИБС, стенокардия ФКШ.

После стационарного лечения Тюлембаев Т. находился на амбулаторном лечении; неоднократно находился на постельном режиме; периодически госпитализировался и находился на лечении у разных специалистов (невропатолог, кардиолог и т.п.).

Изложенные обстоятельства в совокупности с преклонным возрастом Тюлембаева Т. (указанный гражданин 1946 года рождения) суд расценивает в качестве экстраординарных, не позволивших осуществлять предпринимательскую деятельность.

Суд также принимает во внимание, что в указанном постановлении сделан вывод об отсутствии доказательств осуществления заявителем предпринимательской деятельности, что также подтверждалось самим Тюлембаевым Т. в апелляционной жалобе.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии у Тюлембаева Т. финансовой возможности предоставить Сафиулиной Б.Т. денежные средства в указанном размере.

Таким образом, совокупность вышеуказанных доказательств, позволяет суду сделать вывод о том, что квартира приобреталась не на личные денежные средства Сафиулиной Б.Т., в связи с чем, на нее распространяется режим общей совместной собственности супругов.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что Сафиулина Б.Т., совершая спорную сделку, произвела безвозмездное отчуждение совместно нажитого имущества, в пользу заинтересованного лица. Сделка совершена в ситуации неплатежеспособности должника, наличия неисполненных обязательств

В соответствии с частью 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Сторонами не оспаривалось, что подаренное имущество на момент рассмотрения спора находится в распоряжении Сафиулина Т.М. Таким образом, Сафиулину Т.М. следует его возвратить в совместную собственную Сафиулиных, то есть в конкурсную массу должника.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам, рассматриваемым арбитражными судами, при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными, государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

Поскольку требования финансового управляющего должника удовлетворены, судебные расходы взыскиваются с ответчиков Сафиулиной Б.Т. и Сафиулина Т.М. в пользу конкурсной массы Сафиулина М.А. в размере 6 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины (по 3 000,00 рублей с каждого).

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление финансового управляющего Сафиулина Марата Абдуллаевича (17.04.1968 года рождения, место рождения: г. Бахт, Сырдарьинского района Сырдарьинской области, ИНН 550508512163, СНИЛС 154-454-968 88; адрес регистрации: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения квартиры от 30.08.2021 между Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновной (адрес: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46, ИНН 550513402399) и Сафиулиным Маратом Абдуллаевичем (17.04.1968 года рождения, место рождения: г. Бахт, Сырдарьинского района Сырдарьинской области, ИНН 550508512163, СНИЛС 154-454-968 88; адрес регистрации: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) как законного представителя своего несовершеннолетнего ребенка, гр. Сафиулина Тимура Маратовича.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Сафиулина Тимура Маратовича (17.08.2006 года рождения, СНИЛС 154-454-969 89, адрес: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) возвратить в конкурсную массу Сафиулина Марата Абдуллаевича (17.04.1968 года рождения, место рождения: г. Бахт, Сырдарьинского района Сырдарьинской области, ИНН 550508512163, СНИЛС 154-454-968 88; адрес регистрации: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) следующее имущество – квартиру с кадастровым номером 55:36:120307:11369, площадью 98,3 кв.м., расположенную по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46 (дата государственной регистрации перехода права 13.10.2021).

Взыскать с Сафиулиной Бахитжамал Тиллегеновны (адрес: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46, ИНН 550513402399) и Сафиулина Тимура Маратовича (17.08.2006 года рождения, СНИЛС 154-454-969 89, адрес: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) в пользу конкурсной массы Сафиулина Марата Абдуллаевича (17.04.1968 года рождения, место рождения: г. Бахт, Сырдарьинского района Сырдарьинской области, ИНН 550508512163, СНИЛС 154-454-968 88; адрес регистрации: 644041, г. Омск, ул. Харьковская, д. 23, кв. 46) 6 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины (по 3 000,00 рублей с каждого).

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 5:49:47
Кому выдана Макарова Наталья Алексеевна

Н.А. Макарова